

**UITSPRAAK VAN DE ARBITRAGE TUCHTCOMMISSIE (ATC)  
VAN DE NEDERLANDSE RUGBY BOND**

Kamer : **Dopingkamer**  
 Leden van de kamer :  
 (kamervoorzitter) : mr. O. J.H.M. van Eijndhoven  
 (lid) : mr. A. Hulster en  
 (lid) : drs. F. Kessel  
 Zaaknummer : D 2010-01

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam : [ Betrokkene ]  
 Adres :  
 PC/Gemeente :  
 Registratienummer :

2. **Aangever**

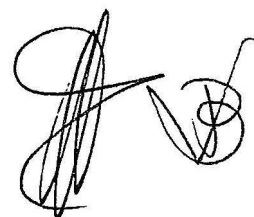
Naam sportbond : **Nederlandse Rugby Bond** (hierna: NRB)  
 gevestigd te : Amsterdam  
 adres : Bok de Korverweg 6, Postbus 8811, 1006 JA Amsterdam  
 ondertekend door : [...]

3. **De procedure:**

- de ATC verwijst naar de opsomming in alinea 3 van haar tussenuitspraak gedateerd 15 april 2010;
- op 15 april 2010 heeft de ATC een tussenuitspraak gedaan waarbij aan betrokkene bewijs is opgedragen;
- betrokkene heeft in een verklaring gedateerd 28 april 2010 aan de ATC laten weten gehoor te zullen geven aan de bewijsopdracht;
- in overleg met het bestuur van de NRB heeft betrokkene het voedingssupplement laten analyseren;
- op 8 juni 2010 heeft de ATC via de NRB het analyserapport ontvangen en dit dezelfde dag aan betrokkene doen toekomen;
- op 14 juni 2010 heeft betrokkene per e-mail gereageerd op de inhoud van het analyserapport;
- na ontvangst van deze reactie heeft de ATC besloten schriftelijk uitspraak te doen;

4. **Gelet op:**

- de stukken zoals opgesomd in de tussenuitspraak van de ATC gedateerd 15 april 2010 en aan betrokkene verzonden op 28 april 2010;
- de verklaring van de betrokkene met datumstempel 28 april 2010;
- de brief van de NRB aan betrokkene gedateerd 3 mei 2010;
- de brief van betrokkene aan de NRB gedateerd 7 mei 2010;
- het analyserapport van het Dopinglaboratorium te Zwijnaarde (België) gedateerd 1 juni 2010, door de ATC ontvangen op 8 juni 2010;
- de brief van de ATC aan betrokkene gedateerd 8 juni 2010;
- de brief van de betrokkene aan de ATC gedateerd 14 juni 2010;



## 5. Strafoplegging

De ATC acht bewezen dat de betrokkene de overtreding waarvan aangifte is gedaan en die is omschreven in alinea 4 van haar tussenuitspraak van 15 april 2010, heeft begaan en legt ingevolge artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 46 lid 1 jo. artikel 46 lid 4 van Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak, maar wordt hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde ordemaatregel (van 20 maart 2010 tot 30 juni 2010) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 20 maart 2012.

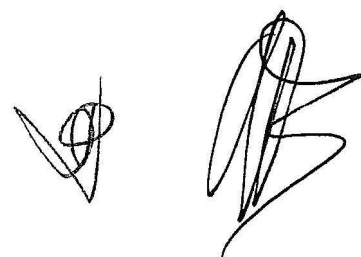
## 6. De ATC motiveert haar uitspraak aldus:

De ATC verwijst naar hetgeen zij in haar tussenuitspraak van 15 april 2010 heeft overwogen ter zake van de overtreding en de strafoplegging. Om eventueel in aanmerking te kunnen komen voor een reductie van de standaard sanctieperiode van twee jaar stelt artikel 41.2 Dopingreglement als voorwaarde dat de sporter moet aantonen hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. De ATC heeft in haar tussenuitspraak de betrokkene in de gelegenheid gesteld aan die vereiste te voldoen door aan te tonen dat de aangetroffen verboden stof in zijn lichaam is gekomen door het gebruik van het voedingssupplement dat de betrokkene ter zitting had meegenomen. Betrokkene heeft in overleg met de NRB de pot met het voedingssupplement ter analyse verzonden naar het WADA geaccrediteerde laboratorium in Zwijnaarde (België) waar de inhoud van de pot is onderzocht. In het op 8 juni door de ATC ontvangen rapport van dit laboratorium blijkt dat in het onderzochte voedingssupplement de verboden stof niet is aangetroffen. De betrokkene heeft, na daartoe door de ATC in de gelegenheid te zijn gesteld, hierop schriftelijk gereageerd. De betrokkene verklaart verbaasd te zijn over de uitslag. Hij heeft nader advies ingewonnen bij de Dopingautoriteit en heeft dit advies aan zijn brief gehecht. De betrokkene verklaart dat het verboden voedingssupplement ook op een andere manier in zijn lichaam terecht zou kunnen zijn gekomen. De broer van betrokkene heeft een soortgelijk voedingssupplement gebruikt en hij - betrokkene- heeft "mogelijk ook gedronken van de fles met zijn (= zijn broer) voedingssupplementen". Betrokkene biedt aan om deze pot eveneens te laten analyseren.

De ATC ziet geen aanleiding om in te gaan op het aanbod van betrokkene. De betrokkene is zelf niet zeker over de inname van de supplementen van zijn broer en de ATC is dan ook van oordeel dat, zelfs al zou blijken dat het voedingssupplement van de broer de verboden stof zou bevatten, dit nog geen bewijs vormt van het feit dat dit de manier is waarop de stof in het lichaam van betrokkene terecht is gekomen. Bovendien heeft betrokkene door het drinken van voedingssupplementen van een ander, ook al is dit zijn eigen broer, zonder nader onderzoek te hebben gepleegd, zich willens en wetens blootgesteld aan het altijd bestaande risico dat een voedingssupplement een dopinggeduide stof bevat. Aan de strenge eis die artikel 41.1 jo. 40.1 van het Dopingreglement stelt voor het ontbreken van aanmerkelijke schuld of nalatigheid is niet voldaan.

Betrokkene is niet geslaagd in het leveren van het hem in de tussenuitspraak opgedragen bewijs. Hij heeft naar het oordeel van de ATC niet kunnen aantonen hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen en komt niet in aanmerking voor een reductie van de periode van uitsluiting op grond van het ontbreken van aanmerkelijke schuld of nalatigheid. Om deze reden kan de ATC niet anders dan de standaard sanctie verbinden aan de door betrokkene begane overtreding van het Dopingreglement.

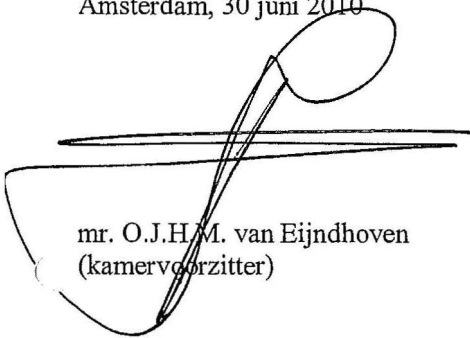
De betrokkene heeft ter zitting verklaard dat hij na aanzegging van de hem door het bestuur opgelegde de schorsing met ingang van 20 maart 2010 niet meer aan wedstrijden heeft deelgenomen. Naar het oordeel van de ATC is hiermee voldoende komen vast te staan dat de betrokkene de hem opgelegde ordemaatregel strikt heeft nageleefd. Op grond van het bepaalde in artikel 46 lid 4 van het Dopingreglement dient deze periode dan ook in mindering te worden gebracht op de totale periode van uitsluiting.



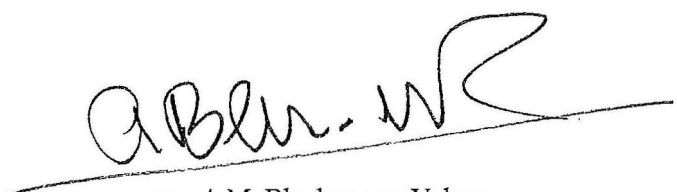
7. Beroep in geval van een uitspraak van de ATC

Volgens artikel 53 van het Dopingreglement kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 53.2 genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij een onafhankelijk en onpartijdig orgaan in overeenstemming met regels die zijn opgesteld door de Bond. De ATC constateert dat een dergelijk orgaan binnen de NRB niet bestaat en concludeert dat de hierboven bedoelde partijen het recht hebben beroep aan te tekenen bij het Arbitragehof voor de Sport (CAS) volgens de voorwaarden die van toepassing zijn op dit Hof.

Amsterdam, 30 juni 2010



mr. O.J.H.M. van Eijndhoven  
(kamervoorzitter)



mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Verzonden op: 17-7-2010

Paraaf directeur NRB:

