

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(lid) : dr. M.A. Dutrée
(lid) : mr. A.S. Hulster
Zaaknummer : T 2016001/2016-17-01

In de zaak van:

1. Betrokkene

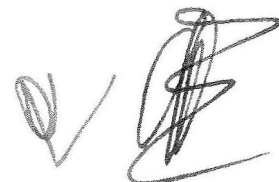
Naam : [Betrokkene]
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Nederlandse Rugbybond (hierna te noemen Rugbybond)
Registratienummer sportbond :

2. Aangever

Naam : [...]
Naam sportbond : Rugby Nederland
gevestigd te : Bok de Korverweg 6, 1067 HR Amsterdam

3. De procedure

- Op 22 februari 2016 is door de Rugbybond bij aangifteformulier gedateerd 10 februari 2016 tegen betrokkene aangifte gedaan. Het bij de aangifte behorende statusrapport van de Dopingautoriteit (hierna: DA) was reeds op 25 januari 2016 door het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) ontvangen.
- Omdat in het aangifteformulier is aangegeven dat betrokkene naar het buitenland zou zijn vertrokken en dus niet langer op het in de aangifte genoemde adres woonachtig is, heeft de ambtelijk secretaris van het ISR op 22 februari 2016 per e-mail aan betrokkene om zijn juiste adresgegevens gevraagd. Hierop is geen reactie ontvangen.
- Op 24 februari 2016 is de betrokkene zowel per aangetekend schrijven (verzonden naar het opgegeven adres in het aangifteformulier) als per e-mail op de hoogte gebracht van de aangifte en in de gelegenheid gesteld zich hiertegen te verweren.
- Van betrokkene is geen enkele reactie en dus ook geen verweerschrift ontvangen.
- De DA heeft op 18 maart 2016 een conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 21 maart 2016 en is op 22 maart 2016 aan betrokkene toegestuurd.
- De Rugbybond heeft bij e-mail, door het ISR ontvangen op 22 maart 2016, laten weten het eens te zijn met de conclusie opgesteld door de DA en geen aanvullende voorwaarden te hebben.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.



4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

De Rugbybond heeft bij formulier met bijlagen, door het ISR ontvangen op 22 februari 2016, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op [...] 2015 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van een wedstrijd in de ereklasse tussen [...], gehouden [...]. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat na analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 6152199 de stof 11-nor- Δ -tetrahydrocannabinol.9carboxylic acid (hierna : de aangetroffen stof) in een concentratie van 254ng/ml aangetroffen. De aangetroffen stof komt voor op de Dopinglijst 2015 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van de aangetroffen stof in een concentratie boven 150 ng/ml vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

De Rugbybond verzoekt de tuchtcommissie om de betrokkene een straf op te leggen bestaande uit een uitsluiting van twee jaar en om hem te veroordelen in de kosten van de tuchtprocedure.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 10 februari 2016 en door het ISR ontvangen op 22 februari 2016, met het daarbij behorende statusrapport van de DA gedateerd 21 januari 2016;
- b. de brief van de Rugbybond aan het ISR, gedateerd 10 februari 2016;
- c. de conclusie van de DA gedateerd 18 maart 2016;
- d. de conclusie van de Rugbybond gedateerd 22 maart 2016;
- e. diverse brieven en e-mails van de secretaris van het ISR aan betrokkene.

6. **Uitspraak:**

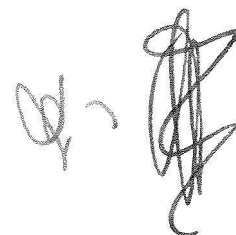
- 6.1. de tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. er bestaan geen beletselen de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. de tuchtcommissie besluit de zaak schriftelijk bij verstek af te doen;
- 6.4. de tuchtcommissie acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.5. de tuchtcommissie legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf en onder 8. vermelde kostenveroordeling op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 37.3 Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 12 april 2018.

8. **Kostenveroordeling**

- 8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 460,- bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de Rugbybond te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.



9. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

9.1. **bevoegdheid, ontvankelijkheid, verstek en schriftelijke afdoening:**

9.1.1 Betrokkene was ten tijde van de overtreding bij de Rugbybond als lid geregistreerd en krachtens de statuten onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de Rugbybond die bij overeenkomst is opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie acht zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

9.1.2 De aangifte voldoet aan de in het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken daartoe gestelde vereisten. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak niet in behandeling te nemen.

9.1.3 Betrokkene is uit Nederland vertrokken zonder achterlating van zijn nieuwe adres. Alle op deze tuchtzaak betrokken stukken en brieven zijn verzonden naar het adres waarop betrokkene stond ingeschreven. Bovendien is hij per e-mail op de hoogte gehouden. De betrokkene heeft in het geheel niet gereageerd. De tuchtcommissie besluit met verwijzing naar artikel 32 van het Dopingreglement dat de zaak tegen betrokkene bij verstek wordt behandeld en is van oordeel dat het dossier voldoende informatie bevat om de zaak schriftelijk af te doen.

9.2. **de overtreding:**

9.2.1 De betrokkene heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname, die plaatsvond binnen wedstrijdverband. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de DA dat deel uitmaakt van de aangifte.

De betrokkene heeft geen verweer gevoerd en zich niet beroepen op enige onregelmatigheid rond de afnameprocedure. Ook de tuchtcommissie heeft geen onregelmatigheden vastgesteld. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.

9.2.2 De aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. Voor de bij betrokken aangetroffen stof, volgens de dopinglijst een specifieke stof, geldt een grenswaarde van 150 ng/ml. De bij betrokkene aangetroffen waarde bedraagt 254 ng/ml.

9.2.3 De betrokkene heeft impliciet afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.

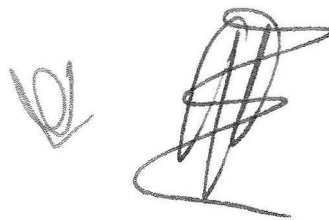
9.2.4 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stof en heeft ook nadien geen dispensatie aangevraagd.

9.2.5 De bewoordingen van het Dopingreglement zijn duidelijk en strikt geformuleerd:

- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
- de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.

9.2.6 Betrokkene heeft geen verweer gevoerd en dus niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding.

9.2.7 De tuchtcommissie concludeert dat de Rugbybond het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.

The image shows two handwritten marks in black ink. On the left is a stylized signature, possibly 'V'. On the right is a more complex, scribbled signature or set of initials.

9.3. de strafmaat:

9.3.1 De aangetroffen stof is een specifieke stof die alleen verboden is binnen wedstrijdverband.

9.3.2 In artikel 37.1 sub b van het Dopingreglement is bepaald dat bij een eerste overtreding die verband houdt met een specifieke stof de periode van uitsluiting vier jaar bedraagt indien de Anti Doping Autoriteit, in dit geval de DA, kan aantonen dat er bij betrokkene sprake was van opzet. Dit behoudens een eventuele reductie of opschorting overeenkomstig de artikelen 44 t/m 49 van het Dopingreglement.

9.3.3 In artikel 37.3 van het Dopingreglement is bepaald dat de periode van uitsluiting twee jaar bedraagt indien de Anti Doping Autoriteit geen opzet kan aantonen.

9.3.4 In artikel 38.2 Dopingreglement is bepaald dat indien:

- i. een specifieke stof is aangetroffen die uitsluitend binnen competitieverband verboden is, en
- ii. de verboden stof buiten competitieverband is gebruikt, de dopingovertreding kan worden beschouwd als niet opzettelijk tot het tegendeel is bewezen.

De DA stelt in haar conclusie vast dat zij niet kan beoordelen onder welke omstandigheden de aangetroffen stof in het lichaam van betrokkene recht is gekomen en derhalve niet kan aantonen dat er sprake was van opzet bij betrokkene. De tuchtcommissie volgt de DA hierin en concludeert dan ook dat de overtreding als niet opzettelijk dient te worden beschouwd en de periode van uitsluiting in deze zaak in principe twee jaar bedraagt.

9.3.5 De uitsluitingsperiode van twee jaar kan worden gereduceerd in situaties, als omschreven in de artikelen 44 t/m 49 van het Dopingreglement.

9.3.6 De tuchtcommissie stelt vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 49 Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.

9.3.7 De tuchtcommissie sluit zich aan bij de door de DA in alinea 8 van haar conclusie naar voren gebrachte argumenten waarom de in artikel 44 Dopingreglement omschreven mogelijkheid van reductie op grond van afwezigheid van schuld of nalatigheid zich in deze zaak niet voordoet.

9.3.8 Voor de eventuele strafreductie op grond van artikel 45 Dopingreglement (geen aanmerkelijke mate van schuld of nalatigheid) stelt artikel 45.2 Dopingreglement de ingangseis dat door betrokkene moet zijn aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. De aangetroffen stof is een cannabinoïde. Blijkens artikel 45.8 is de eis van artikel 45.2 onverkort van toepassing voor cannabinoïden.

9.3.9 Betrokkene heeft geen verweer gevoerd. Hij heeft dus niet aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. De tuchtcommissie concludeert dat de betrokkene niet voldoet aan de ingangseis om in aanmerking te kunnen komen voor strafreductie op grond van artikel 45.

9.3.10 Op basis van het bovenstaande besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van twee jaar.

9.4. de kostenveroordeling:

9.4.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

Handwritten signature and initials in black ink, consisting of a stylized 'E' and a more complex scribble.


10. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen ter rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 12 april 2016



Mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)



Mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:

20-4-2016

Paraaf ambtelijk secretaris:

JB

