

**Disciplinaire Commissie voor Breedtesporters
NADO Vlaanderen**

Zaak: [...]

Nummer: [...]

Beticht van: het plegen van een dopingpraktijk naar aanleiding van een wedstrijd bodybuilding in [...] op [...] 2016, namelijk een inbreuk op artikel 6 en artikel 3, 1° van het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport, door het zich als sporter niet onthouden te hebben van dopingpraktijken, meer bepaald de aanwezigheid van een verboden stof of van een metaboliet of een marker daarvan in een monster daarvan dat afkomstig is van de sporter, in het bijzonder anabole steroïden en SERM.

Inzake: [...]

geboren: [...]

wonend: [...], Nederland

1. De disciplinaire commissie nam kennis van:

- het analyseverslag van 29 april 2016 van het erkende dopingcontrolelaboratorium in Zwijnaarde waaruit blijkt dat in het urinestaal anabole steroïden en SERM's werden aangetroffen;
- het aangetekend schrijven van 1 juni 2016 waarmee de sporter werd uitgenodigd om aanwezig te zijn op de zitting van de disciplinaire commissie van 21 juni 2016;
- de overige (procedure)stukken van het dossier.

2. Op de zitting van 21 juni 2016 hoorde de disciplinaire commissie in het Nederlands:

- de sporter in haar middelen van verdediging,
- Didier Cornelis, als vertegenwoordiger van NADO Vlaanderen op zijn verzoek.

3. Op [...] 2016 vond in opdracht van NADO Vlaanderen naar aanleiding van een wedstrijd bodybuilding van de federatie IFBB te [...] een dopingcontrole plaats; het betrof een controle binnen wedstrijdverband.

De sporter werd rechtsgeldig opgeroepen voor de dopingcontrole. Zij leverde op rechtmatige wijze een urinemonster af.

De analyse van het urinemonster van de sporter toont de aanwezigheid van clenbuterol, oxandrolon en tamoxifen aan.

Clenbuterol komt voor op de verboden lijst (2015) onder artikel 1, §3, 1°, c, 1 meer bepaald onder de andere anabole steroïden (andere dan anabole androgene steroïden). Het is een niet-specifieke stof die verboden is binnen en buiten wedstrijdverband.

Oxandrolon komt voor op de verboden lijst (2015) onder artikel 1, §3, 1°, a, 37 meer bepaald onder de exogene androgene anabole steroïden (AAS). Het is een niet-specifieke stof die verboden is binnen en buiten wedstrijdverband.

Tamoxifen is een selectieve oestrogeenreceptormodulator (SERM) die voorkomt op de verboden lijst, meer bepaald artikel 1, §3, 4°, b, 2. Het is een specifieke stof die verboden is op elk ogenblik, dit is binnen en buiten wedstrijdverband.

Er is sprake van een afwijkend analyseresultaat overeenkomstig artikel 2, 2° Antidopingdecreet van 25 mei 2012. De sporter erkent de analyse.

De sporter verklaarde voor de commissie dat zij handelde uit onwetendheid. Zij kreeg al geruime tijd supplementen van haar coach [...]. Zij stelde zich daar nooit vragen bij. Zij wees er op dat zij erg ziek was geweest.

De verklaring van de sporter dat zij handelde uit onwetendheid is niet enkel niet relevant voor de beoordeling van de haar ten laste gelegde dopingpraktijk, doch is bovendien niet geloofwaardig. Zij verklaarde dat de sport voor haar zeer belangrijk was bij het overwinnen van (de gevolgen van) haar ziekte. De commissie twijfelt niet aan de ziekte van de sporter, maar stelt vast dat niettegenstaande zij, volgens eigen verklaring, lange tijd geneesmiddelen moest nemen, voorgeschreven door artsen, zij zich geen vragen stelde bij diverse supplementen die haar coach, die geen arts is, haar zou bezorgd hebben. Het is daarbij de eigen verantwoordelijkheid van de sporter voor de middelen die zich in haar lichaam bevinden.

Het bestaan van een dopingpraktijk in hoofde van de sporter is bewezen.

4. Overeenkomstig artikel 42, §1, 1° Antidopingdecreet van 25 mei 2012 wordt de dopingpraktijk zoals vermeld in artikel 3, 1° van dit decreet bestraft als volgt:

- a) vier jaar uitsluiting als het opzettelijk was;
- b) twee jaar uitsluiting als het niet opzettelijk was, tenzij paragraaf 4, 5 of 6 van toepassing is.

Artikel 2, 46° Antidopingdecreet van 25 mei 2012 omschrijft opzettelijk als volgt: *“opzettelijk: de sporter of begeleider heeft handelingen gesteld waarvan hij of zij wist dat ze een dopingovertreding waren of dat er een aanzienlijk risico was dat de handelingen een dopingovertreding zouden kunnen zijn of tot gevolg zouden kunnen hebben en dat risico kennelijk heeft genegeerd. Een dopingovertreding die het gevolg is van een afwijkend analyseresultaat voor een stof die alleen binnen wedstrijdverband verboden is, wordt geacht, tot het bewijs van het tegendeel is geleverd, niet opzettelijk te zijn als het een specifieke stof betreft en de sporter kan aantonen dat de verboden stof buiten wedstrijdverband werd gebruikt. Een dopingovertreding die het gevolg is van een afwijkend analyseresultaat voor een stof die alleen binnen wedstrijdverband verboden is, wordt niet als opzettelijk beschouwd indien het een niet-specifieke stof betreft en de sporter kan aantonen dat de verboden stof buiten wedstrijdverband werd gebruikt in een context die niets te maken heeft met sportprestaties”*.

De sporter toont niet aan hoe de verboden middelen in haar lichaam zijn gekomen. Zij schrijft dit toe aan niet nader genoemde voedingssupplementen, doch verstrekt hierover geen enkele verduidelijking, laat staan bewijs.

De disciplinaire commissie stelt, mede gezien de aard van de verboden middelen, dan ook vast dat de sporter de verboden middelen opzettelijk heeft gebruikt in functie van haar bodybuilding, zodat de uitsluitingsperiode van vier jaar van toepassing is. Deze sanctie is evenredig met de aard en de ernst van de dopingpraktijk.

De hierna bepaalde bijkomende administratieve geldboete moet de sporter op effectieve wijze aansporen voortaan sport niet meer te combineren met verboden middelen. De commissie houdt rekening met de sociale situatie van de sporter, die stelde zelfstandig ondernemer in 'de media' te zijn en een maandelijks inkomen van 2.000 euro te genieten.

**Op deze gronden, de disciplinaire commissie voor breedtesporters
Na beraad, en op tegenspraak**

verklaart de sporter uitgesloten voor een periode van **vier jaar** voor de hiervoor te last gelegde en bewezen bevonden inbreuk, hetgeen inhoudt dat haar verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit als sporter alsook in eender welke hoedanigheid en veroordeelt de sporter tot betaling van een administratieve geldboete van **1.000 euro**;

zegt dat deze uitsluiting **aanvangt op 5 juli 2016 en loopt tot en met 4 juli 2020** en legt een deel van de kosten die aan deze procedure verbonden zijn, nl. ten belope van een bedrag van 500 euro, te last van de sporter en veroordeelt haar tot betaling hiervan.

Deze beslissing is gewezen te Brussel door de disciplinaire commissie voor breedtesporters, samengesteld uit de leden die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld, nl.

B. Meganck,
voorzitter

J. Ghooos
geneesheer-lid

J. Van den Berghe,
lid

en op de openbare zitting van 5 juli 2016 uitgesproken door de voorzitter B. Meganck, met bijstand van de heer Tom De Boeck, secretaris

B. Meganck, voorzitter

T. De Boeck