

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : Doping
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. J.L.G. Gerrits
(lid) : dr. M.A. Dutrée
(lid) : mr. D.M. Koolaard
Zaaknummer : T 2016003/2016-15-01

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [Betrokkene]
Adres : [...]
PC/Gemeente : [...]
Lid van de sportbond : Nederlandse Ski Vereniging (hierna te noemen NSKIV)
Registratienummer sportbond : [...]

2. Aangever

Naam : [...]
Naam sportbond : Nederlandse Ski Vereniging
gevestigd te : Postbus 82100, 2508 EC Den Haag

3. De procedure

- Op 29 maart 2016 is door de NSKIV bij aangifteformulier gedateerd 22 maart 2016 tegen betrokkene aangifte gedaan. Het bij de aangifte behorende statusrapport van de Dopingautoriteit (hierna: DA) is op 11 april 2016 door het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) ontvangen.
- Op 30 maart 2016 is de betrokkene zowel per aangetekend schrijven als per e-mail op de hoogte gebracht van de aangifte en in de gelegenheid gesteld zich hiertegen te verweren.
- De betrokkene heeft een verweerschrift ingediend, dat op 13 april 2016 door het ISR is ontvangen.
- De betrokkene is in de gelegenheid gesteld om een nader verweerschrift in te dienen in verband met het hem later toegezonden statusrapport van de DA. De betrokkene heeft per telefoon aan de secretaris van het ISR laten weten hiervan af te zien. Dit is bevestigd met een e-mail gedateerd 26 april 2016.
- De DA heeft op 3 mei 2016 een conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 9 mei 2016 en op dezelfde dag aan betrokkene toegestuurd.
- De NSKIV heeft per brief gedateerd 18 mei 2016 en door het ISR ontvangen op 19 mei 2016 laten weten het eens te zijn met de conclusie opgesteld door de DA en daarbij tevens aangegeven dat de betrokkene op het moment van de controle nog lid was van de NSKIV.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

De NSKIV heeft bij formulier met bijlagen, door het ISR ontvangen op 29 maart 2016, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op [...] 2015 heeft betrokkene, na daartoe te zijn aangewezen door de dopingcontrole-official (hierna DCO) van de DA, geweigerd medewerking te verlenen aan een dopingcontrole buiten wedstrijdverband uitgevoerd in [...]. Dit levert een overtreding op van artikel 5 van het Dopingreglement van het ISR.

De NSKIV verzoekt de tuchtcommissie om de betrokkene niet in de kosten te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. het aangifteformulier gedateerd 22 maart 2016 met begeleidende brief van de NSKIV gedateerd 23 maart 2016 en door het ISR ontvangen op 29 maart 2016,
- b. het bij de aangifte behorende statusrapport van de DA gedateerd 6 april 2016, in digitale vorm door het ISR ontvangen op 11 april 2016 ;
- c. het verweerschrift van betrokkene gedateerd 4 april 2016 en ontvangen op 13 april 2016;
- d. de conclusie van de DA gedateerd 3 mei 2016 en ontvangen op 9 mei 2016;
- e. de brief van de NSKIV gedateerd 18 mei 2016 en ontvangen op 19 mei 2016, met twee bijlagen;
- f. diverse brieven en e-mails van de secretaris van het ISR aan betrokkene.

6. **Uitspraak:**

- 6.1. de tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. er bestaan geen beletselen de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. de tuchtcommissie besluit de zaak schriftelijk af te doen;
- 6.4. de tuchtcommissie acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.5. de tuchtcommissie legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van vier jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 2 juni 2020.

8. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

8.1. **bevoegdheid, ontvankelijkheid en schriftelijke afdoening:**

- 8.1.1 Betrokkene was ten tijde van de overtreding bij de NSKIV als lid geregistreerd. De tuchtcommissie leidt dit af uit de bijlagen bij de brief van de NSKIV gedateerd 18 mei 2016. Dit lidmaatschap duurde in ieder geval voort tot en met 30 april 2016. Dus ook op het moment van indiending van de aangifte was betrokkene lid van de NSKIV. Krachtens de statuten van de NSKIV is betrokkene onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NSKIV die bij overeenkomst is opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie acht zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 8.1.2 De aangifte voldoet aan de in het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken daartoe gestelde vereisten. Er zijn geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.
- 8.1.3 Betrokkene heeft in zijn verweerschrift expliciet aangegeven geen prijs te stellen op een mondelinge behandeling van de tuchtzaak. De tuchtcommissie is van oordeel dat het dossier voldoende informatie bevat om de zaak schriftelijk af te doen.

8.2. de overtreding:

- 8.2.1 Op basis van het bepaalde in artikel 5.2 van het Dopingreglement vormt het zonder zwaarwegende redenen weigeren medewerking te verlenen aan het testproces na daartoe (mondeling) te zijn aangewezen, een dopingovertreding.
- 8.2.2 De betrokkene erkent in zijn verweerschrift dat hij geen medewerking heeft verleend aan de dopingcontrole op [...] 2015. Hij verklaart dat hij in de veronderstelling verkeerde dat hij niet verplicht was om mee te werken aangezien hij gestopt was als topsporter en geen lid meer was van de NSKIV.
- 8.2.3 De tuchtcommissie zal aldus moeten nagaan of de door betrokkene aangevoerde argumenten een "zwaarwegende reden" in de zin van artikel 5.2 Dopingreglement opleveren.
- 8.2.4 De tuchtcommissie constateert op basis van het door de NSKIV bij haar conclusie overgelegde documenten dat betrokkene op [...] 2015 wel degelijk lid was van de NSKIV. Artikel 17.1 van het Dopingreglement bepaalt dat ieder lid verplicht is tot het verlenen van medewerking aan een Dopingcontrole. Het al dan niet behoren tot de zogenaamde "testing pool" van de DA is daarbij niet van belang.
- 8.2.5 Aldus staat vast dat geen sprake is van een zwaarwegende reden om medewerking aan de controle te weigeren.
- 8.2.6 De tuchtcommissie besluit dat de NSKIV het bewijs van overtreding van artikel 5.2 van het Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.

8.3. de strafmaat:

- 8.3.1 Uit artikel 39 van het Dopingreglement volgt dat bij overtreding van artikel 5 Dopingreglement in principe een sanctie van vier jaar uitsluiting geldt, tenzij betrokkene kan aantonen dat er van zijn kant geen sprake was van opzet, in welk geval een periode van uitsluiting van twee jaar geldt.
- 8.3.2 De tuchtcommissie zal dus allereerst nagaan of betrokkene aan laatstgenoemde voorwaarde heeft voldaan. Het begrip opzet is nader omschreven in artikel 38.1 van het Dopingreglement. Uit de bewoordingen blijkt onder meer dat sprake is van opzet als betrokkene handelt terwijl hij wist dat een aanzienlijk risico bestond dat zijn handelen een overtreding zou kunnen vormen, danwel een overtreding tot gevolg zou kunnen hebben, en hij dit risico evident heeft genegeerd.
- 8.3.3 De betrokkene heeft de gang van zaken rond de dopingcontrole, zoals beschreven door de DCO in diens rapportage, niet betwist. Uit de beschrijving van de DCO blijkt dat hij vanaf het eerste contact om 15:00 uur de betrokkene meermalen heeft gewezen op de mogelijke consequenties van diens weigering. Ondanks deze waarschuwingen bleef betrokkene zijn medewerking weigeren. Na nog enige tijd te hebben gewacht is de DCO uiteindelijk om 15:20 uur vertrokken.
- 8.3.4 Nog afgezien van het feit dat betrokkene zich niet expliciet heeft beroepen op het ontbreken van opzet terwijl de bewijslast in dit kader bij de betrokkene ligt, is de tuchtcommissie van oordeel dat in deze zaak sprake is van opzet van de kant van betrokkene. Gelet op de expliciete waarschuwing van de DCO aan betrokkene met betrekking tot de consequenties van een weigering, alsmede het ontbreken van onderbouwing van het verweer van betrokkene en de expliciete mededeling van de betrokkene aan de DCO ("Ik doe het niet en zal hierover bellen met de bond") is de tuchtcommissie van mening dat de overtreding onmogelijk niet opzettelijk kan hebben plaatsgevonden. De DCO heeft de betrokkene in de gelegenheid gesteld direct te bellen met de NSKIV, maar de betrokkene heeft hier geen gebruik van gemaakt.
- 8.3.5 De tuchtcommissie acht zich in deze conclusie gesterkt door een uitspraak van het Court of Arbitration for Sport in een soortgelijke situatie: *"The Sole Arbitrator is satisfied that the Athlete intentionally refused to submit to sample collection by entering into his house to call his lawyer and by failing to return to the front door to submit to sample collection. Despite the fact that the DCO waited for 20 minutes, following which he rang the doorbell several times over the next five minutes, the Athlete refused to open the door again, while being aware that the DCO was still waiting for him outside. The Sole Arbitrator finds that this could*

not have happened unintentionally and, more importantly, nor has this been pleaded by the Athlete.” (CAS 2015/A/4063 WADA v. CADC & Remigius Machura Jr.).

- 8.3.6 Dit betekent dat aan betrokkene een sanctie dient te worden opgelegd bestaande uit een uitsluiting voor een periode van vier jaar, behoudens een eventuele reductie op grond van de artikelen 44-49 Dopingreglement.
- 8.3.7 Er is geen sprake van substantiële ondersteuning (art. 46), noch van een bekentenis voorafgaand of onmiddellijk na bekendmaking van de dopingzaak (art. 47 en 48), de zogenaamde “niet-schuldgerelateerde strafvermindingsgronden”.
- 8.3.8 Met betrekking tot de “schuldgerelateerde strafvermindingsgronden” (art. 44 en 45 Dopingreglement) wordt in de juridische literatuur aangenomen dat “opzet” enerzijds en de “schuldgerelateerde strafvermindingsgronden” anderzijds elkaar uitsluiten: *“A basic assumption in this article is that the 2015 Code treats intentional and non-intentional as mutually exclusive categories of anti-doping rule violations. This premise, in and of itself, should not be overly controversial. However, we also suggest that violations committed with No (Significant) Fault or Negligence are categorically considered as non-intentional. Simply put, if a violation is intentional as understood in the 2015 Code, it should not also be considered as committed with No (Significant) Fault or Negligence, and vice versa”* (Rigozzi, Haas, Wisnosky, Viret, Breaking down the process for determining a basic sanction under the 2015 World Anti-Doping Code, Int Sports Law J (2015), p. 10).
- 8.3.9 De tuchtcommissie ondersteunt deze opvatting en komt daarom tot de conclusie dat er geen sprake kan zijn van strafvermindering op basis van art. 44 of 45 Dopingreglement nu reeds vast is komen te staan dat de betrokkene de overtreding opzettelijk heeft begaan.
- 8.3.10 De mogelijkheid van een eventuele reductie van de basisperiode van uitsluiting als bedoeld in artikel 39 Dopingreglement doet zich niet voor. De tuchtcommissie concludeert dat aan betrokkene een sanctie dient te worden opgelegd bestaande uit een uitsluiting voor een periode van vier jaar.

9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen ter rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Nieuwegein, 2 juni 2016



mr. J.L.G. Gerrits
(kamervoorzitter)



mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: