

UITSpraak VAN DE TUCHTCommissie

Kamer : **Dopingkamer**
 Leden van de kamer :
 (kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
 (lid) : drs. F. Nusse
 (lid) : B. Grootveld
 Zaaknummer : ██████████

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
 Adres :
 PC/Gemeente :
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport- en Fitnessfederatie (hierna: KNKF)
 Nederlandse Powerlifting Bond (hierna: NPB)
 Registratienummer :

2. Aangever

Naam : ██████████
 Naam sportbond : KNKF
 Gevestigd te : Arnhem, Postbus 302, 6800 AH Arnhem

3. De procedure

- Op 22 mei 2012 is bij aangifteformulier gedateerd 21 mei 2012 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft daarvan geen gebruik gemaakt.
- De KNKF heeft bij e-mail van 19 juni 2012 gebruik gemaakt van haar recht om een conclusie te nemen.
- De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 19 juni 2012, ontvangen op 20 juni 2012, een conclusie genomen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:

Aangever heeft bij formulier met bijlagen en begeleidende brief, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen 22 mei 2012, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op 18 maart 2012 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het NK Bankdrukken, gehouden te Nijmegen. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer ██████████le stof methylhexaneamine (dimethylpentylamine) is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2012 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

De KNKF verzoekt de tuchtcommissie de betrokkene in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 21 mei 2012 en ontvangen op 22 mei 2012 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder:
 - het statusrapport van de Dopingautoriteit met bijlagen,
 - de print van de inschrijving van betrokkene in het ledenregister van de KNKF;
- b. de brieven van de juridisch secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 29 mei 2012 en 19, 25 en 27 juni 2012;
- c. de e-mail van de KNKF aan de tuchtcommissie gedateerd 19 juni 2012;
- d. de conclusie van de DA gedateerd 19 juni 2012 en ontvangen op 20 juni 2012.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. besluit de zaak bij verstek te behandelen en schriftelijk af te doen;
- 6.4. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.5. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 48 lid 1 van Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 10 juli 2014.

8. **Kosten veroordeling**

- 8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 401,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene wordt gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNKF te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

9. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

9.1. Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

9.1.1 De Nederlandse Powerlifting Bond (NPB) is blijkens artikel 13 lid 1 van haar Statuten lid van de KNKF. De NPB heeft krachtens artikel 13 lid 3 van haar Statuten de Tuchtrechtspraak binnen haar bond opgedragen aan de KNKF, zulks met inachtneming van het Tuchtreglement van de KNKF. Betrokkene is bij de KNKF geregistreerd onder registratienummer Krachtens artikel 6 lid 1 van de Statuten van de NPB resp. KNKF zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NPB resp. KNKF. Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NPB resp. KNKF. De tuchtrechtspraak binnen de NPB en KNKF is als gevolg van artikel 6 lid 7 jº artikel 6 lid 4 van de Statuten opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNKF en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 januari 2005 tot stand gekomen.

9.1.2 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

9.2. Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

9.2.1 De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer [REDACTED], hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de KNKF. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNKF conform artikel 9 lid 4 van het Tuchtreglement dopingzaken.

9.2.2 Nu de aangifte voldoet aan de in het Tuchtreglement dopingzaken daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

9.3. Ter zake van het behandelen bij verstek en de schriftelijke afdoening overweegt de tuchtcommissie:

9.3.1 De betrokkene heeft de aangetekende zending van 29 mei 2012 waarmee hij door het ISR in kennis is gesteld van de tegen hem ingediende aangifte op 30 mei 2012 in ontvangst genomen. De op dezelfde datum per gewone post verzonden copie van deze brief is niet retour gekomen. Uit het feit dat de zending door de betrokkene in ontvangst is genomen blijkt dat hij woonachtig is op het in de aangifte genoemde adres. Dit blijkt eveneens uit het door de KNKF bij de aangifte gevoegde uittreksel uit het ledenregister. Ingevolge artikel 10 lid 5 van het Tuchtreglement Dopingzaken is dit adres bepalend en wordt deze dopingzaak bij verstek behandeld.

9.3.2 De betrokkene heeft geen verweerschrift ingediend en evenmin te kennen gegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling. De tuchtcommissie is van oordeel dat het dossier voldoende informatie bevat om de zaak af te doen zonder betrokkene te horen. De tuchtcommissie besluit daarom dat deze dopingzaak schriftelijk wordt afgedaan.

9.4. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

9.4.1 De tuchtcommissie stelt vast:

- betrokkene is lid van de KNKF;
- betrokkene is op 18 maart 2012 tijdens het NK Bankdrukken te Nijmegen ingeloot en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontrole official [REDACTED] van de Dopingautoriteit (hierna: de DCO) in opdracht van de KNKF uitgevoerde dopingcontrole;
- de betrokkene is op basis van paspoort met nummer [REDACTED] geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- de hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde "International Standard for Testing";
- bij de controle was geen begeleider aanwezig;
- op 18 maart 2012 om [REDACTED] uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- de dopingcontroleprocedure is afgerond op 18 maart 2012 om [REDACTED] uur;
- de betrokkene heeft tegenover de controlearts verklaard op 17 maart 2012 [REDACTED] te hebben gebruikt;
- de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer [REDACTED] (hierna te noemen het A-monster) en nummer B [REDACTED] (hierna te noemen het B-monster);
- beide monsters zijn verzonden naar de Dopingautoriteit. Bij aankomst aldaar bleek de zegel van de transporttas te ontbreken. De fraudebestendige dopingcontroleset waarin de urinemonsters waren verpakt was echter nog wel correct gesloten en verzegeld en de verzegelde monsters waren intact;
- de monsters zijn vervolgens door de Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te [REDACTED] alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- op of omstreeks 17 april 2012 is de Dopingautoriteit door het laboratorium in [REDACTED] in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer [REDACTED] dat correct was verzegeld, de stof methylhexaneamine (dimethylpentylamine) is aangetroffen;
- deze stof komt voor op de dopinglijst 2012, behorende bij het Dopingreglement van het ISR onder categorie S6 – stimulantia die zijn verboden binnen wedstrijdverband -en moet daarom worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 55 van het Dopingreglement;
- de Dopingautoriteit heeft dit analyseresultaat voorlopig aangemerkt als een positieve uitslag en zowel de KNKF als betrokkene hiervan bij aangetekende brief gedateerd 19 april 2012 schriftelijk op de hoogte gesteld;
- de betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten onderzoeken;
- de Dopingautoriteit heeft de betrokkene en de KNKF bij aangetekende brief gedateerd 11 mei 2012 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag;
- de KNKF heeft de betrokkene geen voorlopige ordemaatregel opgelegd;
- de KNKF heeft op 22 mei 2012 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld.

- 9.4.2 De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is de binnen wedstrijdverband verboden stof methylhexanamine (dimethylpentylamine) aangetroffen. De betrokkene heeft door niet te reageren impliciet afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is op grond van artikel 28 lid 2 van het Dopingreglement de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.
- 9.4.3 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stof.
- 9.4.4 De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om achteraf medische dispensatie aan te vragen voor het therapeutisch gebruik van de aangetroffen verboden stof. In het kader van de tuchtprocedure heeft de betrokkene evenmin een beroep gedaan op een eventueel gebruik van de verboden stof op medische gronden. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om betrokkene alsnog in staat te stellen deze dispensatie achteraf aan te vragen.
- 9.4.5 Betrokkene heeft geen verweer gevoerd. De bewoordingen van het Dopingreglement zijn duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn urinemonster worden aangetroffen;
 - en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 9.4.6 De betrokkene heeft niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. Het ontbreken van de zegel op de transporttas van het urinemonster is naar het oordeel van de tuchtcommissie evenmin reden om te twijfelen aan de integriteit van het monster. Immers de zegel van de gesloten dopingcontroleset waarin dit monster zich bevond, was nog wel in tact. Deze afwijking van de International Standard heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie dan ook niet aantoonbaar geleid tot het belastende analyseresultaat. Ingevolge het bepaalde in artikel 12 lid 4 van het Dopingreglement maakt deze afwijking het controleresultaat niet ongeldig. De positieve uitslag vormt het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding.
- 9.4.7 De tuchtcommissie concludeert dat de KNKF het bewijs van overtreding van artikel 3 lid 1 Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.
- 9.5. Terzake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:
- 9.5.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 39.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel, 40, 41, 42, 43, 44 of 45 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 9.5.2 Er is geen sprake van substantiële ondersteuning in de zin van artikel 43 van het Dopingreglement en de betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 44 van het Dopingreglement.
- 9.5.3 De in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof is een “specifieke stof” als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement.
- 9.5.4 Door betrokkene is geen verweer gevoerd. Met verwijzing naar hetgeen hieromtrent door de Dopingautoriteit is gesteld in haar conclusie van 19 juni 2012 concludeert de tuchtcommissie dat betrokkene niet in aanmerking kan komen voor een reductie van de standaard periode van uitsluiting op grond van artikel 40 lid 3 Dopingreglement vanwege het feit dat een specifieke stof is aangetroffen en evenmin in aanmerking komt voor een reductie op grond van artikel 41 en 42 Dopingreglement wegens het ontbreken van (een aanmerkelijke mate van) schuld of nalatigheid en besluit tot een uitsluiting voor een periode van twee jaar.
- 9.6. Terzake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:
- 9.6.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan wordt een straf opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt- onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen. Betrokkene kan binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl .

Nieuwegein, 10 juli 2012

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: