

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(lid) : mr. R.M. Maanicus
(lid) : dr. M.A. Dutrée
Zaaknummer : **T 2016009/2016-11-03**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [Betrokkene]
Adres : [...]
PC/Gemeente : [...]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessbond (hierna te noemen KNKF)
Registratienummer sportbond : [...]

2. Aangever

Naam : [...]
Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessbond
gevestigd te : Hermesweg 8, Unit 12, 3741 GP Baarn

3. De procedure

- Op 29 augustus 2016 is door de KNKF bij aangifteformulier gedateerd 19 augustus 2016 tegen betrokkene aangifte gedaan. Het bij de aangifte behorende statusrapport van de Dopingautoriteit (hierna: DA) was reeds op 16 augustus 2016 door het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) ontvangen.
- Op 19 juni 2016 heeft de KNKF bij aangetekende brief aan betrokkene een ordemaatregel opgelegd bestaande uit uitsluiting van deelname aan enige wedstrijd, competitie en evenement onder auspiciën van de KNKF en de bij haar aangesloten bonden en van alle overige activiteiten als nader gedefinieerd in de brief van 19 juni 2016. De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om naar aanleiding van deze ordemaatregel te worden gehoord.
- Op 30 augustus 2016 is de betrokkene per aangetekend schrijven op de hoogte gebracht van de aangifte en in de gelegenheid gesteld zich hiertegen te verweren.
- De betrokkene heeft een verweerschrift ingediend, dat op 19 september 2016 door het ISR is ontvangen.



- De DA heeft op 14 oktober 2016 een conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 17 oktober 2016 en op dezelfde dag aan betrokkene toegestuurd.
- Van de KNKF is binnen de daarvoor gestelde termijn geen conclusie op het verweerschrift ontvangen. Dit is door het ISR op 24 oktober 2016 per brief aan betrokkene meegedeeld.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

De KNKF heeft bij formulier met bijlagen, door het ISR ontvangen op 29 augustus 2016, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op [...] 2016 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het [...] Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 6201657 de stof 3-hydroxystanozolol glucoronide (gerelateerd aan stanozolol) is aangetroffen.

De aangetroffen stof komt voor op de Dopinglijst 2016 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

De KNKF verzoekt de tuchtcommissie om de betrokkene volledig in de kosten te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. het aangifteformulier gedateerd 19 augustus 2016 met als bijlagen de brief van KNKF aan betrokkene gedateerd 19 juni 2016 en de begeleidende brief van de KNKF gedateerd 19 augustus 2016, door het ISR ontvangen op 29 augustus 2016;
- b. het bij de aangifte behorende statusrapport van de DA gedateerd 12 augustus 2016, door het ISR ontvangen op 16 augustus 2016;
- c. de conclusie van de DA gedateerd 14 oktober 2016 en ontvangen op 17 oktober 2016;
- d. diverse brieven van de secretaris van het ISR aan betrokkene.

6. **Uitspraak:**

- 6.1. de tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. er bestaan geen beletselen de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. de tuchtcommissie besluit de zaak schriftelijk af te doen;
- 6.4. de tuchtcommissie acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.5. de tuchtcommissie legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf en onder 8. vermelde kostenveroordeling op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 37.1 Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van vier jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 en 51.5 Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak en wordt de periode van uitsluiting in het kader van een opgelegde ordemaatregel in mindering gebracht op de totale periode van uitsluiting. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 19 juni 2020.

8. Kostenveroordeling

8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 360,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNKF te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

9. De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:

9.1. bevoegdheid, ontvankelijkheid, verstek en schriftelijke afdoening:

9.1.1 Betrokkene was ten tijde van de overtreding bij de KNKF als lid geregistreerd en krachtens de statuten onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNKF die bij overeenkomst is opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie acht zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

9.1.2 De aangifte voldoet aan de in het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken daartoe gestelde vereisten. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak niet in behandeling te nemen.

9.1.3 De betrokkene heeft in zijn verweerschrift aangegeven geen prijs te stellen op een mondelinge behandeling. De tuchtcommissie is van oordeel dat het dossier voldoende informatie bevat om de zaak schriftelijk af te doen.

9.2. de overtreding:

9.2.1 De betrokkene heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname, die plaatsvond binnen wedstrijdverband. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de DA dat deel uitmaakt van de aangifte.

De betrokkene heeft zich niet beroepen op enige onregelmatigheid rond de afnameprocedure. Ook de tuchtcommissie heeft geen onregelmatigheden vastgesteld. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.

9.2.2 De aanwezigheid van een verboden stof, de afbraakproducten daarvan en/of markers in een (urine)monster van een lid vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement. In de urine van betrokkene is 3'-hydroxystanozolol glucoronide aangetroffen. Deze stof is gerelateerd aan Stanozolol. Stanozolol komt voor op de Dopinglijst.

9.2.3 De betrokkene heeft door niet binnen de daartoe gestelde termijn te reageren, impliciet afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.

9.2.4 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stof en heeft ook nadien geen dispensatie overgelegd.

9.2.5 De bewoordingen van het Dopingreglement zijn duidelijk en strikt geformuleerd:

- het is de persoonlijke plicht van ieder lid om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
- leden zijn verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.

9.2.6 Betrokkene heeft niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding.

9.2.7 De tuchtcommissie concludeert dat de KNKF het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.

9.3. de strafmaat:

- 9.3.1 De aangetroffen stof is een niet-specifieke stof.
- 9.3.2 In artikel 37.1 sub a van het Dopingreglement is bepaald dat bij een eerste overtreding die verband houdt met een niet-specifieke stof de periode van uitsluiting vier jaar bedraagt tenzij de betrokkene kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding van zijn kant geen sprake was van opzet. Dit behoudens een eventuele reductie of opschorting overeenkomstig de artikelen 44 t/m 49 van het Dopingreglement.
- 9.3.3 In het kader van de beoordeling van de vraag of sprake was van opzet, die bepalend is voor de strafmaat, volgt de tuchtcommissie de door de DA in de alinea's 7.5 -7.7 van haar conclusie weergegeven route. De tuchtcommissie zal dus allereerst beoordelen of de betrokkene er in is geslaagd aan te tonen hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen.
- 9.3.4 De betrokkene verklaart in zijn verweerschrift dat hij geen Stanazolol of andere doping heeft gebruikt. In een eerder contact tussen de Dopingautoriteit en de adviseur van betrokkene zijn diverse mogelijke oorzaken van de positieve uitslag aan de orde gekomen, waaronder vervuilde voedingssupplementen, cross contaminatie via eiwitshakes en het regelmatig eten van rundvlees, afkomstig van runderen aan wie stanozolol zou zijn toegediend. Van al deze mogelijke oorzaken is echter geen enkel concreet bewijs geleverd. Betrokkene geeft dit in zijn verweerschrift ook zelf toe. De batchnummers van de supplementen zijn niet meer te achterhalen en de sportschool waar de eiwitshakes werden bereid, weigert mee te werken.
- 9.3.5 De tuchtcommissie concludeert dat betrokkene niet heeft aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen.
- 9.3.6 Betrokkene heeft, naast de niet onderbouwde suggestie dat de verboden stof in zijn lichaam terecht zou zijn gekomen door inname van vervuilde voedingssupplementen of eiwitshakes, geen andere bijzondere feiten of omstandigheden aangevoerd die de opzet-presumptie van artikel 37.1 zouden kunnen wegnemen. De tuchtcommissie concludeert dat betrokkene er niet in is geslaagd aan te tonen dat van zijn kant geen sprake was van opzet. Dit betekent dat op basis van artikel 37.1 sub a Dopingreglement de periode van uitsluiting in beginsel vier jaar bedraagt.
- 9.3.7 De uitsluitingsperiode van vier jaar kan worden gereduceerd in situaties, als omschreven in de artikelen 44 t/m 49 van het Dopingreglement.
- 9.3.8 De tuchtcommissie stelt vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 49 Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.
- 9.3.9 Voor een eventuele strafreductie op basis van artikel 44 of 45 Dopingreglement wegens afwezigheid van schuld of nalatigheid (art. 44), c.q. afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (art. 45) geldt de ingangseis dat door betrokkene moet zijn aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen.
- 9.3.10 Hierboven heeft de tuchtcommissie reeds vastgesteld dat betrokkene niet heeft aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. Betrokkene voldoet dan ook niet aan de ingangseis om in aanmerking te kunnen komen voor eventuele strafreductie op grond van artikel 44 of 45 Dopingreglement.
- 9.3.11 Op basis van het bovenstaande besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van vier jaar.
- 9.3.12 Aan betrokkene is een ordemaatregel opgelegd per 19 juni 2016. Hij is voorlopig uitgesloten van alle activiteiten binnen de KNKF, waaronder het deelnemen aan wedstrijden. De tuchtcommissie heeft geen aanwijzingen dat betrokkene deze ordemaatregel niet zou hebben nageleefd. Ingevolge het bepaalde in artikel 51.5 van het Dopingreglement wordt de periode van voorlopige uitsluiting in mindering gebracht op de totale periode van uitsluiting.

9.4. de kostenveroordeling:

- 9.4.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.



10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen ter rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 10 november 2016



mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)



mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 21-11-2016
Paraaf ambtelijk secretaris: JB