



Schriftelijke uitspraak d.d. 16 februari 2017

Van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond in de zaak van:

De **Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond**, gevestigd te Amersfoort,

klager,

tegen:

de heer [A.] ,
woonachtig te [...] ,

aangeklaagde.

Partijen worden hierna aangeduid als de "KNSB" respectievelijk " [A.] ".

1. VERLOOP VAN HET GEDING

De Tuchtcommissie verwijst naar en neemt over hetgeen is opgenomen in haar schriftelijke tussenuitspraak d.d. 20 december 2016. In aanvulling daarop overweegt de Tuchtcommissie het volgende.

De Tuchtcommissie heeft partijen in de gelegenheid gesteld zich uit te laten over de persoon van de deskundige en de door de deskundige te beantwoorden vragen.

Voorts is er van de zijde van de KNSB op gewezen dat de benoeming van een deskundige in deze zaak niet-reglementair zou zijn, evenals de beslissing van de Tuchtcommissie dat de kosten voor het deskundigenrapport gedragen zullen worden door de KNSB.

2. DE BEOORDELING

Allereerst heeft de KNSB zich op het standpunt gesteld dat de benoeming van een deskundige in deze zaak niet-reglementair zou zijn. Ondanks de kennelijke verschrijving in paragraaf 8.12 van de reeds hiervoor genoemde schriftelijke tussenuitspraak d.d. 20 december 2016 – aangezien abusievelijk verwezen is naar art. 30.7 van het Dopingreglement in plaats van naar art. 30.8 van het Dopingreglement – is de Tuchtcommissie op dit punt niet tot andere inzichten gekomen. Voortbordurend op hetgeen de Tuchtcommissie reeds in haar eerdere uitspraak d.d. 20 december 2016 heeft opgenomen en op hetgeen ook in eerdere zaken is gebeurd (vgl. de uitspraak van de Tuchtcommissie inzake KNSB / [...] d.d. 12 maart 2010 en zoals tevens bevestigd in CAS 2010/A/2311, 2312 NADO & KNSB v. w. [...] d.d. 22 augustus 2011), zal de Tuchtcommissie bij haar standpunt blijven ten aanzien van de beslissing om in deze zaak tot benoeming van een onafhankelijk deskundige over te gaan.

De Tuchtcommissie heeft in de reacties van partijen wel reden gezien de voorlopige vraagstelling te wijzigen, zoals hierna vermeld.

Van de zijde van [A.] is een tweetal namen van mogelijke deskundigen aangedragen, te weten de heren Stephany en Schilt. In hetgeen de KNSB naar voren heeft gebracht, ziet de Tuchtcommissie geen concrete argumenten tegen benoeming van de heer Stephany en daarbij kan worden opgemerkt dat de KNSB ook geen alternatieven aangedragen heeft. De Tuchtcommissie zal dan ook overgaan tot benoeming van de heer Stephany als onafhankelijk deskundige.

Ten overvloede merkt de Tuchtcommissie daarbij op dat de verdediging heeft gewezen op diverse slordigheden in de LDP's en dat de Tuchtcommissie met de verdediging heeft geconstateerd dat er meer dan eens cijfers zijn weggekrast en aangepast. Hierin heeft de Tuchtcommissie reden gezien om over te gaan tot de benoeming van een onafhankelijk deskundige. Dit heeft de Tuchtcommissie er eveneens toe doen besluiten dat de kosten (in ieder geval voorshands) door de KNSB zullen worden gedragen, zoals ook in het verleden is gebeurd (vgl. eveneens de hiervoor genoemde uitspraak). Hetgeen overigens door de KNSB wordt aangevoerd, brengt de Tuchtcommissie daarbij niet op andere gedachten.

Ten slotte heeft de Tuchtcommissie ook kennis genomen van de inhoud van de brief van de Dopingautoriteit d.d. 4 januari 2017. Ondanks de inhoud daarvan, blijft de Tuchtcommissie van oordeel dat de Dopingautoriteit verdere informatie dient te verschaffen met betrekking tot de procedures en/of de protocollen van het laboratorium (SOP's). Naar het oordeel van de Tuchtcommissie zal de Dopingautoriteit deze informatie overeenkomstig artikel 6, lid 1 van het EVRM alleen aan de heer Stephany hoeven te verstrekken ten behoeve van zijn onderzoek. Bij gebreke van het verstrekken van deze aanvullende informatie zal de Tuchtcommissie daaruit de gevolgtrekking kunnen maken die zij geraden acht.

Het bovenstaande leidt tot de volgende beslissing.

3. DE BESLISSING

De Tuchtcommissie:

- bepaalt dat aan de hierna te benoemen deskundige wordt opgedragen om – op grond van (uitsluitend) een onderzoek van het dossier van het laboratorium – zijn of haar oordeel uit te spreken over de volgende vragen:

- (i) *Zijn er naar het deskundige oordeel van de expert op basis van dit dossier concrete aanwijzingen dat er bij het onderzoek van het A-deel en het B-deel van het urinemonster van [A.] zoals uitgevoerd door het WADA geaccrediteerde dopingcontrolelaboratorium in Zwijnaarde (België) niet is gehandeld conform de daarvoor geldende vereisten onder andere voortvloeiende uit de WADA International Standard for Laboratories en de daarbij behorende Technical Documents?*
- (ii) *Zo ja, heeft dit redelijkerwijs invloed gehad op het belastende analysesresultaat en in welke mate?*

- benoemt tot deskundige:

Prof. dr. R.W. Stephany

- nodigt de verdediging uit de Tuchtcommissie te informeren over de adresgegevens van prof. dr. R.W. Stephany;
- draagt de raadsman van de KNSB op aan de deskundige een afschrift van het procesdossier ter beschikking te stellen;
- draagt de Dopingautoriteit op verdere informatie te verschaffen aan de deskundige met betrekking tot de procedures en/of de protocollen van het laboratorium (SOP's) ten behoeve van zijn onderzoek;
- zal een door de KNSB te betalen voorschot voor de kosten van het onderzoek vaststellen op basis van een door de deskundige te begroten bedrag, welke begroting dient te worden toegestuurd aan de secretaris van de Tuchtcommissie, met gelijktijdige toezending van een afschrift aan partijen, waarna de KNSB het begrote bedrag als voorschot binnen twee weken nadien aan de deskundige zal overmaken;
- bepaalt dat de deskundige het onderzoek zelfstandig zal verrichten en daarmee direct na ontvangst van het dossier, doch uiterlijk na ontvangst van het voorschot kan aanvangen;
- bepaalt dat de deskundige een concept van het rapport aan partijen zal zenden, met gelijktijdige toezending aan de secretaris van de Tuchtcommissie, opdat partijen de gelegenheid krijgen binnen twee weken daarover hun opmerkingen te maken, en dat de deskundige in het definitieve rapport de door partijen gemaakte opmerkingen en de reactie van de deskundige daarop zal vermelden;
- bepaalt dat de deskundige een schriftelijk, met redenen omkleed en ondertekend bericht uiterlijk twee maanden na de datum van deze uitspraak aan de secretaris van de Tuchtcommissie zal toezenden;
- houdt iedere verdere beslissing aan.

Hoger beroep is voor deze tussenuitspraak uitgesloten totdat einduitspraak zal zijn gedaan.

Deze schriftelijke beslissing is gegeven op 16 februari 2017.

de heer mr. F.G. Bauduin, voorzitter,
mevrouw mr. C.M.E. de Koning, lid; en,
de heer mr. J.S. Kortmann, lid;

bijgestaan door mevrouw mr. M. van der Linden, secretaris.

F.G. Bauduin

mr. F.G. Bauduin,
voorzitter

M. van der Linden

mw. mr. M. van der Linden,
secretaris

