

KONINKLIJK
NEDERLANDS
KORFBAL
VERBOND



Roosendaal, 17 mei 2017

Onderwerp: strafuitspraak [...]

Vereniging: DSC
Relatienummer: [...]

[Betrokkene] ,

In de opgemelde tuchtzaak wordt u bij deze de beslissing van de Tuchtcommissie (verder te noemen: TC) medegedeeld.

Procedure

Met de brief van 6 maart 2017 is door het Bondsbestuur van het KNKV aangifte gedaan bij de TC terzake overtreding door u van het Dopingreglement KNKV (versie 2015; verder te noemen Dopingreglement).

Bij brief van 30 december 2016 is door het KNKV aan u een ordemaatregel als bedoeld in artikel 26 Dopingreglement opgelegd, met als ingangsdatum 23 december 2016.

Met de brief van 17 maart 2017 van de TC bent u verder omtrent de inhoud van de tuchtzaak geïnformeerd.

Door middel van de brief van 23 maart 2017 heeft u een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 4 mei 2017 heeft de Dopingautoriteit (verder te noemen: DA) een schriftelijke conclusie ingediend.

Op 10 mei 2017 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. U was daarbij aanwezig, vergezeld van de heer [...], vertrouwenspersoon. De DA was bij de hoorzitting vertegenwoordigd door de heer mr. S. Teitler.

De TC heeft kennis genomen van alle relevante stukken, waaronder het dopingdossier zoals door de DA is verstrekt.

Beoordeling

Dopingovertreding

Op [...] 2016 heeft u als speler van [...] deelgenomen aan de Korfbal League wedstrijd [...]. U bent toen geselecteerd voor een dopingcontrole. Bij deze dopingcontrole is een urinemonster veiliggesteld en voor analyse overgebracht naar het WADA gecertificeerde dopinglaboratorium te Zwijnaarde in België. Het analyserapport van dat laboratorium meldt dat in het A-deel van het urinemonster cocaïne en benzoylecgonine (gerelateerd aan cocaïne) is aangetroffen. Het betreft een niet specifieke stof, voorkomend op de door het KNKV gehanteerde dopinglijst, zoals vermeld in en behorende bij het Dopingreglement. Van deze positieve uitslag bent u door de DA per brief van 20 december 2016 op de hoogte gesteld. Daarbij bent u onder meer op de hoogte gesteld van de mogelijkheid een contra-expertise aan te vragen door middel van het analyseren van het B-deel van het urinemonster.

Bij brief van 25 januari 2017 heeft de DA u medegedeeld dat zij binnen de daarvoor geldende termijn geen aanvraag voor die contra-expertise heeft ontvangen, alsmede dat van u geen geldige medische dispensatie is ontvangen voor het gebruik van de in het urinemonster aangetroffen stof.

Bij gelegenheid van de gehouden hoorzitting, of op een eerder moment, zijn over het voorgaande van uw zijde geen opmerkingen gemaakt. Dit betekent dat de uitslag van het A-deel van het urinemonster, waarmee de positieve uitslag van de dopingcontrole is vastgesteld, definitief en bindend is. In uw verweerschrift en ook tijdens de gehouden hoorzitting is door u het gebruik van de verboden stof cocaïne overigens ook erkend.

De TC stelt verder vast dat naar zijn oordeel de juiste procedures en procedurele voorschriften zijn gevolgd teneinde tot vaststelling van het dopinggebruik te kunnen concluderen.

Door het gebruik van de verboden stof is sprake van een overtreding door u van het Dopingreglement (artikel 3).

Sanctie; de strafmaat

Beoordeeld dient te worden welke sanctie verbonden dient te worden aan de overtreding van het Dopingreglement. Daarover wordt het volgende overwogen.

In de situatie van u geldt als uitgangspunt een schorsing voor de periode van vier jaar (artikel 37 Dopingreglement). Het Dopingreglement neemt tot uitgangspunt dat met het begaan van de dopingovertreding met betrekking tot een niet specifieke stof, zoals aan de orde is, opzet op begaan van die overtreding verondersteld wordt (artikel 37 lid 1 onder a Dopingreglement). Indien u echter kunt aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding van uw zijde geen sprake was van opzet, bedraagt de periode van schorsing twee jaar (artikel 37 lid 2 Dopingreglement).

Bij de beoordeling in hoeverre door u is aangetoond dat geen sprake is geweest van opzet is van belang het bepaalde in artikel 38, lid 1 en 3 Dopingreglement. Bij de duiding van het begrip opzet gaat het om de intentie tot vals spelen.

In dit verband is door u aangevoerd dat u de gebruikte middelen nimmer heeft gebruikt om een betere wedstrijdprestatie te kunnen leveren. U heeft tijdens de hoorzitting gemotiveerd toegelicht dat u vanwege grote stress in de privé-situatie, in een uitgaansgelegenheid in [...] op een avond, ongeveer een week voor de betreffende wedstrijd, het verboden middel eenmalig heeft gebruikt. De TC gaat uit van de juistheid van die toelichting en stelt daarmee vast dat het dopinggebruik plaatsvond buiten wedstrijdverband, in een context die geen verband houdt met de sportprestatie. Dit betekent dat bij u geen intentie tot vals spelen aanwezig is geweest. Daarmee is door u aangetoond dat van opzet geen sprake is. De periode van schorsing wordt op grond van het Dopingreglement daarom verlaagd naar twee jaar.

Op grond van het Dopingreglement kan tot verdere verlaging van de periode van schorsing worden besloten indien geen sprake is van schuld of nalatigheid (artikel 44 lid 1 Dopingreglement), danwel indien geen sprake is van *aanmerkelijke* schuld of nalatigheid (artikel 45 lid 2, 5 en 13 in verbinding met artikel 40 lid 3 Dopingreglement).

Tijdens de hoorzitting heeft u toegelicht dat u zich ervan bewust was dat en welk verboden middel (cocaïne) u zichzelf toediende. Ook heeft u verklaard dat u zich daags nadien realiseerde dat u door toediening van dat verboden middel een dopingovertreding in relatie tot de korfbalsport is begaan. Op basis hiervan stelt de TC vast dat, gezien het bepaalde in artikel 44 lid 1 Dopingreglement, geen sprake is van afwezigheid van schuld en/of nalatigheid, zodat op die grond geen aanleiding bestaat tot verdere verkorting van de periode van schorsing.

Met betrekking tot de beoordeling of geen sprake is van *aanmerkelijke* schuld of nalatigheid wordt in de eerste plaats vastgesteld dat u heeft aangetoond hoe de aangetroffen stof in uw lichaam terecht is gekomen (artikel 45 lid 2 Dopingreglement): u heeft de dopingovertreding erkend en er is een positieve uitslag terzake de dopingcontrole.

Ter beoordeling van de mate van schuld is relevant de volgende, door u het tijdens de hoorzitting gegeven toelichting over de achtergrond van de dopingovertreding. Ongeveer anderhalf jaar voor het onderhavige gebeuren bent u naar [...] verhuisd om een nieuwe start te maken. U woonde daar samen met uw vriendin. U heeft in [...] een werkkring gevonden. Uw netwerk van familie en vrienden was grotendeels nog in de regio [...]. Ten tijde van deze kwestie stond uw relatie onder druk. Sprake was van regelmatige ruzies. De dag van het gebruik van de cocaïne heeft u een forse ruzie met uw vriendin gehad. U voelde zich gestrest en vreesde voor uw relatie en daarmee voor uw woonplaats en uw werkkring, als u uit [...] zou moeten vertrekken. U bent, anders dan gewoonlijk, zonder uw vriendin, maar met een aantal vrienden die avond in [...] uitgegaan. Na ook enige alcoholhoudende drank te hebben gedronken heeft u aan u aangeboden cocaïne aangenomen en ook daadwerkelijk gebruikt. Dat gebruik is eenmalig geweest. U verklaart uw handelen door de stress als gevolg van de hierboven vermelde omstandigheden. U heeft bovendien ADHD en handelt daardoor in stressvolle situaties impulsief. De volgende dag realiseerde u zich onmiddellijk dat u een dopingovertreding had begaan die niet is te verenigen met het bedrijven van korfbal topsport.

Tijdens de hoorzitting is namens de DA verklaard dat het hier een ernstige zaak betreft. Daarnaast kan de DA enig begrip opbrengen voor uw situatie, waarbij met name ook de omstandigheid dat uw ADHD heeft een rol speelt. De DA kan zich voorstellen dat enige verdere nuancering van de strafmaat plaatsvindt.

De TC stelt voorop dat de door u begane dopingovertreding een ernstige overtreding is. Dergelijk gedrag past niet bij een topsporter. U heeft als topsporter een voorbeeldfunctie als het gaat om het uitdragen van de juiste normen en waarden bij en rondom het sporten. Het dopingreglement brengt de zwaarte van dopingovertredingen ook tot uiting door de forse strafmaten die daarin zijn opgenomen en de beperkte mogelijkheden om daarop reductie te plegen.

Aan de andere kant heeft u bij de hoorzitting op invoelbare wijze uw problemen ten tijde van het gebeuren helder gemaakt; het voorgaande is daar een zakelijke en verkorte weergave van. Die toelichting verontschuldigt het gebeuren niet, het maakt het gebeuren tot op zekere hoogte wel verklaarbaar. De TC ziet in deze omstandigheden, waarbij ook de door u beschreven invloed van ADHD op uw gedrag een rol speelt, aanleiding om te oordelen dat u heeft aangetoond dat er geen sprake is van *aanmerkelijke* schuld of nalatigheid. De in aanmerking genomen omstandigheden zijn specifiek en relevant voor de verklaring waarom u bent afgeweken van het gedrag dat van u als topsporter mag worden verwacht.

Op grond van het voorgaande wordt de reductie bepaald op 9 maanden ten opzichte van de hiervoor reeds vastgestelde periode van schorsing van twee jaar.

De toepasselijke regelgeving geeft overigens geen grond tot verdere reductie van de strafmaat.

Conclusie

Door u is een dopingovertreding begaan zoals bedoeld in het Dopingreglement.

Op de gronden als hiervoor overwogen wordt u in verband met die dopingovertreding de sanctie van schorsing voor de periode van **15 maanden** opgelegd. Op grond van artikel 51 lid 1 Dopingreglement vangt de periode van schorsing aan op dat datum van dagtekening van deze uitspraak.

Op grond van artikel 51 lid 5 Dopingreglement wordt de periode van de opgelegde ordemaatregel (artikel 26 Dopingreglement) in mindering gebracht op de totale periode van schorsing. Aan u is met ingang van 23 december 2016 door het KNKV de ordemaatregel opgelegd.

Dit betekent dat de periode van schorsing loopt tot en met **22 maart 2018**.

Met de onderstaande vermelding van artikel 52 lid 1 en 6 Dopingreglement worden u de consequenties van de schorsing medegedeeld.

Artikel 52

1. *Oplegging van een periode van schorsing houdt in dat de betrokkene vanaf het moment dat deze sanctie is opgelegd:*
 - a. *is uitgesloten van deelname aan enige onder auspiciën van het KNKV georganiseerde wedstrijd, competitie en/of evenement, noch aan enige andere activiteit mag deelnemen binnen het KNKV (inclusief bij de Bond aangesloten, of op andere wijze aan het KNKV verbonden, clubs, teams);*
 - b. *is uitgesloten van deelname aan een door een overheidsinstantie gefinancierde sportactiviteit op nationaal of topsportniveau;*
 - c. *in geen enkele hoedanigheid mag acteren of participeren binnen het KNKV (inclusief bij het KNKV aangesloten clubs, teams), noch enige (financiële) vergoedingen, zoals is bedoeld in lid 2, mag ontvangen;*
 - d. *geen trainingen mag geven, noch enige training mag volgen of ondergaan die is goedgekeurd door en/of georganiseerd onder auspiciën van (i) het KNKV of (ii) van een vereniging die lid is van de Bond, dan wel op andere wijze bij het KNKV is aangesloten. Hieronder valt in ieder geval het trainen bij de Bond, het trainen bij een bij KNKV aangesloten club, vereniging, alsmede het trainen onder (bege)leiding van een voor het KNKV (als vrijwilliger of anderszins) werkzame persoon;*
 - e. *geen begeleidingsactiviteiten mag uitvoeren bij onder auspiciën van het KNKV (inclusief bij de Bond aangesloten, of op andere wijze aan het KNKV verbonden, clubs, teams) georganiseerde trainingen en/of wedstrijden. De betrokkene mag wel participeren in anti-dopingprogramma's en/of rehabilitatieprogramma's.*

6. *In afwijking van lid 1 mag een betrokkene weer beginnen te trainen met een team of weer gebruik beginnen te maken van de faciliteiten van een bij de Bond aangesloten club of vereniging, tijdens de kortste van de volgende perioden:*
 - a. *de laatste twee maanden van de aan de betrokkene opgelegde periode van schorsing; of*
 - b. *het laatste kwart van de aan de betrokkene opgelegde periode van schorsing.*

Indien uw zich niet kunt verenigen met deze uitspraak kunt hiertegen beroep instellen bij de Commissie van Beroep van het KNKV, binnen eenentwintig dagen na ontvangst door u van deze uitspraak. Behoudens andersluidend bewijs van uw zijde, wordt u verondersteld deze uitspraak de dag na dagtekening van deze uitspraak te hebben ontvangen.

Bepaald wordt dat niet tot enige (verdere) vorm van openbaarmaking, al of niet geanonimiseerd, van deze uitspraak zal mogen worden overgegaan dan nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden, door verstrijken van de/enige beroepstermijn, danwel door de uitspraak in (enig) hoger beroep.

Hoogachtend,
namens de tuchtcommissie,

L. Kievit,
secretaris kamer topkorfbal