

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : **Dopingkamer**
(kamervoorzitter) : mr. M.A. Fierstra
(lid) : mr. A.C.M. Rutten
(lid) : mr. E.F. Brands
Zaaknummer : B 2011002/2011-14-01

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : ██████████
Adres : ██████████
PC/Gemeente : ██████████
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljart Bond (hierna te noemen: KNBB)
Registratienummer : ██████████

2. Aangever

Naam sportbond : KNBB
wonende te : Iepenhoeve 37, 3438 MR Nieuwegein
Ondertekend door : ██████████

3. In overweging nemende dat:

- door de aangever tegen de betrokkene aangifte is gedaan van overtreding door betrokkene van 3 lid 1 Dopingreglement;
- de dopingkamer van de tuchtcommissie bij uitspraak d.d. 1 juni 2011 bewezen heeft verklaard; "Op ██████████ is er tijdens, althans in het kader van de ██████████ wedstrijd Driebanden ██████████", gehouden ██████████ bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd. Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrole laboratorium heeft ontvangen toont aan dat na analyse in het A-deel van het urinemonster met nummer ██████████ van betrokkene Benzoylecgonine (een metaboliet van cocaïne) en cocaïne is aangetroffen. Analyse van het B-deel van het urinemonster ██████████ heeft niet plaatsgevonden aangezien de betrokkene niet op de afgesproken datum in het laboratorium aanwezig was om deze analyse bij te wonen. Daarmee is de analyse van het A-monster definitief geworden en de aanwezigheid van voornoemde stof bevestigd. Cocaïne komt voor op de Dopinglijst 2010 behorende bij het Tuchtreglement dopingzaken dat door de KNBB wordt gehanteerd. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat levert een overtreding op.";
- betrokkene eerder, bij uitspraak van de dopingkamer van de tuchtcommissie van 26 augustus 2006, is veroordeeld voor overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement met een uitsluiting voor de periode van twee jaar;
- de dopingkamer van de tuchtcommissie aan betrokkene voor de op 21 november 2010 gepleegde overtreding heeft opgelegd de straf van uitsluiting van een periode van acht jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 46, eerste lid, juncto artikel 46, lid 5, Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak (hierna: Tuchtreglement Doping) vangt deze periode aan op de datum van de uitspraak, maar wordt hierop in mindering gebracht de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde orde maatregel (van 3 februari 2011 tot 7 juni 2011). De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 3 februari 2019;

- de dopingkamer van de tuchtcommissie heeft voorts bepaald dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van de tuchtzaak ten laste van betrokkene worden gebracht;
- het ambtelijk secretariaat van het Instituut Sportrechtspraak heeft op 14 juli 2011 een fax ontvangen met als onderwerp "beroep" gericht tegen de uitspraak van de dopingkamer van de tuchtcommissie inzake Loncelle van 1 juni 2011 (verzonden 16 juni 2011).

4. **De commissie van beroep (dopingkamer):**

bepaalt dat het beroep niet ontvankelijk is;

bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 655,- bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemde bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNBB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het Instituut Sportrechtspraak.

5. **De commissie van beroep (dopingkamer) motiveert haar uitspraak aldus:**

Het beroep is niet ingesteld conform het voorschrift van artikel 17, lid 12, Tuchtreglement Doping aangezien het niet is toegezonden per aangetekende brief met bericht van ontvangst en evenmin in vijfvoud ingediend.

Het beroepschrift is ingediend door middel van een fax die slecht leesbaar is zodat dit voorschrift voor de beoordeling van dit beroep niet zonder betekenis is.

Verder is het beroepschrift ondertekend door de heer ██████ die stelt op te treden als gemachtigde. Bij dit beroepschrift is geen schriftelijke machtiging overgelegd zoals voorgeschreven in artikel 17, lid 7, aanhef en onder a, Tuchtreglement Doping.

Bij brief van 14 juli 2011 is door het ambtelijk secretariaat van het Instituut Sportrechtspraak de heer ██████ in de gelegenheid gesteld het beroepschrift in 5-voud in te dienen. Op deze brief is geen reactie ontvangen.

Bij aangetekend schrijven d.d. 23 augustus 2011 heeft het ambtelijke secretariaat van het Instituut Sportrechtspraak de heer ██████ in de gelegenheid gesteld binnen veertien dagen na dagtekening een machtiging over te leggen, waarbij de heer ██████ specifiek wordt gemachtigd voor het instellen van een beroep. Deze brief is eveneens per fax aan de heer ██████ verzonden op het door hem in zijn contacten met het ambtelijk secretariaat van het Instituut Sportrechtspraak gebruikte faxnummer. Het faxverzendrapport van het ambtelijk secretariaat van het Instituut Sportrechtspraak bevat de vermelding "OK". Uit de track and trace administratie van post.nl blijkt dat de aangetekende zending op 5 september 2011 door de heer ██████ in ontvangst is genomen.

Betrokkene is bij aangetekende brief van 23 augustus 2011 door het ambtelijk secretariaat van het Instituut Sportrechtspraak in de gelegenheid gesteld binnen veertien dagen na dagtekening van deze brief een door hem zelf ingediend beroepschrift in te dienen. Uit de track and trace administratie van post.nl blijkt dat deze brief op 26 augustus 2011 door betrokkene in ontvangst is genomen.

Op deze brieven heeft het ambtelijk secretariaat van het Instituut Sportrechtspraak noch van de heer ██████ noch van betrokkene een reactie ontvangen.

Gelet op al deze omstandigheden komt de commissie van beroep tot de conclusie dat geen beroep is ingesteld op de wijze zoals voorzien in het Tuchtreglement Doping. Zowel de heer ██████ als betrokkene zijn in de gelegenheid gesteld deze gebreken te repareren. Het staat vast dat zowel betrokkene als de heer ██████ de brief waarmee zij hiertoe in de gelegenheid werden gesteld, hebben ontvangen. Betrokkene dient dan ook in het ingestelde beroep niet ontvankelijk te worden verklaard. Ten overvloede overweegt de commissie van beroep dat, gelet op de hierboven omschreven omstandigheden, niet hoeft over te gaan tot het horen van betrokkene aangezien er geen sprake is van een beroep dat inhoudelijk kan worden beoordeeld.

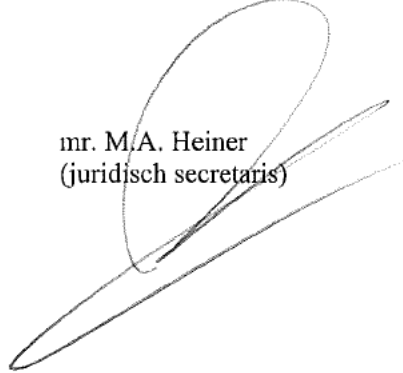
6. **Beroep tegen deze uitspraak**

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij het Court of Arbitration for Sports (CAS) te Lausanne (Zwitserland).
Op dit beroep zijn de voorwaarden van het CAS van toepassing.

Amsterdam, 29 november 2011



mr. M.A. Fierstra
(kamervoorzitter)



mr. M.A. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 12-12-2011
Paraaf ambtelijk secretaris:

