

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer	Doping
Leden van de kamer (kamervoorzitter) (lid) (lid)	mr. O.J.H.M. van Eijndhoven mr. R.M. Maanicus mr. P.J. Sandberg
Zaaknummer	T 2017010/2017-32-01

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam	[Betrokkene]
Wonende te	[...]
Verder ook te noemen	betrokkene
Lid van de sportbond	Koninklijke Nederlandse Wielren Unie
Registratienummer sportbond	[...]

2. Aangever

Naam sportbond	Koninklijke Nederlandse Wielren Unie
Gevestigd te	Papendallaan 49, 6816 VD Arnhem
Verder ook te noemen	de KNWU
Vertegenwoordigd door	[...]

3. De procedure

- Op 13 juli 2017 heeft de Stichting Anti-Doping Autoriteit Nederland (hierna: de Dopingautoriteit) een brief, met als bijlagen de rapportage mogelijke dopingovertreding door betrokkene en informatie inzake het begaan van een dopingovertreding, gestuurd aan de KNWU.
- Op 4 augustus 2017 heeft de KNWU bij aangifteformulier aangifte gedaan van een overtreding van het Dopingreglement door betrokkene.
- Op 10 augustus 2017 heeft de Dopingautoriteit het op de aangifte betrekking hebbende statusrapport ingediend.
- Op 28 augustus 2017 is bij het ISR ingekomen het verweerschrift van betrokkene met als bijlage een verklaring.
- Op 11 september 2017 heeft de KNWU een conclusie genomen.
- Op 21 september heeft de Dopingautoriteit een conclusie genomen.
- Op 28 december 2017 heeft de mondelinge behandeling van de dopingzaak plaatsgevonden. Betrokkene is in persoon verschenen vergezeld van zijn vader. De KNWU werd vertegenwoordigd door de heer mr. A.H.A. Beijersbergen van Henegouwen, advocaat, en mevrouw M. Tuithof, directiesecretaresse. De Dopingautoriteit werd vertegenwoordigd door de heer H. Ram, directeur.



4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer

4.1. De KNWU heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op [...] 2017 heeft betrokkene, na daartoe te zijn aangewezen door de dopingcontroleofficial van de Dopingautoriteit, geweigerd medewerking te verlenen aan een dopingcontrole binnen wedstrijdverband te [...]. Dit levert een overtreding op van artikel 5 van het Dopingreglement van het ISR.

4.2. De KNWU acht een sanctie niet op zijn plaats omdat de onderhavige casus volgens haar niet onder het tuchtrechtelijk bereik valt dat de regelgever bij het opstellen van artikel 5 van het Dopingreglement voor ogen had. Wel moet betrokkene naar het oordeel van de KNWU in de proceskosten worden veroordeeld omdat hij door een terugkeer naar de wedstrijdlocatie deze procedure had kunnen voorkomen.

4.3. Betrokkene heeft zowel schriftelijk als mondeling ter zitting verklaard dat hij zich reeds voor aanvang van de koers niet goed voelde, dat hij in de hoop dat dit gevoel weg zou zakken besloot toch deel te nemen en dat hij zich naarmate de wedstrijd vorderde steeds zeker begon te voelen. Hij is daarom na ongeveer 15 kilometer uit de koers gestapt en naar zijn huis in [...] gereden. Betrokkene heeft in zijn schriftelijke verklaring gesteld dat hij zich in alle ellende is vergeten af te melden bij de jury. Verder heeft hij verklaard dat hij niet weer naar het dopingcontrolestation in [...] is terug gereden omdat hij zich fysiek niet in staat achtte om 2,5 uur te rijden en dat hij nog heeft voorgesteld om de dopingcontrole bij hem thuis te laten plaatsvinden maar dat daaraan geen gevolg is gegeven. Ter zitting heeft betrokkene verklaard dat hij zich tijdens de wedstrijd liet terugzakken om de koers te verlaten. Toen de bezemwagen hem voorbij reed heeft hij met een handgebaar (keel afsnijden) aangegeven te koers daadwerkelijk te verlaten. Hij verklaart te hebben gezien dat het in de bezemwagen aanwezige jurylid op een lijst iets afstreepte en ging er van uit dat dat zijn naam was. Tenslotte heeft betrokkene verklaard zich niet meer officieel te hebben afgemeld bij de wedstrijdleiding en/of de jury-bus.

4.4. De Dopingautoriteit heeft geconcludeerd dat betrokkene artikel 5 lid 2 van het Dopingreglement heeft overtreden. De Dopingautoriteit heeft zich verder op het standpunt gesteld dat betrokkene enige mate van schuld of nalatigheid valt te verwijten en dus niet in aanmerking komt voor strafreductie op grond van artikel 44 van het Dopingreglement. Wel komt betrokkene volgens de Dopingautoriteit in aanmerking voor strafreductie op grond van artikel 45 lid 5 van het Dopingreglement. Aan betrokkene dient naar het oordeel van de Dopingautoriteit een periode van uitsluiting van (niet veel meer dan) 12 maanden te worden opgelegd.

5. Beoordeling door de tuchtcommissie

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

5.1. Betrokkene was ten tijde van de overtreding bij de KNWU als lid geregistreerd. Krachtens de statuten van de KNWU is een lid van de KNWU onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNWU. De KNWU heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De Tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

5.2. De aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Nationaal Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak versie 13 juni 2016 (hierna te noemen: Dopingreglement) en het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak versie 1 januari 2015 (hierna te noemen: Tuchtreglement Dopingzaken) worden gesteld. Er zijn geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.



De overtreding

- 5.3. Beoordeeld dient te worden of betrokkene artikel 5 lid 2 van het Dopingreglement heeft overtreden. Op grond van dat artikel vormt het zonder zwaarwegende reden weigeren medewerking te verlenen aan, of nalaten zich te onderwerpen aan het testproces na daartoe (mondeling of schriftelijk) te zijn aangewezen, een dopingovertreding. Artikel 1 lid 49 van het Dopingreglement definieert 'testproces' als het onderdeel van het dopingcontroleproces dat (i) de planning van de dopingcontrole(s), (ii) de aanwijzing ter dopingcontrole, (iii) de afname van het monster, (iv) de verwerking van het monster, alsmede (v) het transport van het monster dat het laboratorium omvat.
- 5.4. De Tuchtcommissie stelt vast dat betrokkene op [...] 2017 heeft deelgenomen aan de binnen wedstrijdverband gehouden wielervedstrijd [...], dat hij na 15 tot 20 kilometer uit de koers is gestapt, dat hij door de dienstdoende dopingcontrole-official is geselecteerd om deel te nemen aan een dopingcontrole nadat door de wedstrijdleiding een overzicht is verstrekt van renners waarvan zij dachten dat deze nog in koers waren en dat hij uiteindelijk niet heeft deelgenomen aan die controle. Uit deze gang van zaken volgt naar het oordeel van de Tuchtcommissie dat betrokkene heeft nagelaten zich te onderwerpen aan het testproces. Dat betrokkene heeft voorgesteld om de dopingcontrole bij hem thuis te laten plaatsvinden, maakt dit niet anders. Het is immers aan de Dopingautoriteit en niet aan een sporter om de locatie van de controle te bepalen.
- 5.5. De Tuchtcommissie concludeert dat het bewijs van overtreding van artikel 5 lid 2 van het Dopingreglement door betrokkene is geleverd.

De strafoplegging

- 5.6. Aangezien de overtreding van artikel 5 lid 2 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden besloten of, en zo ja welke sanctie aan betrokkene moet worden opgelegd.
- 5.7. Op grond van artikel 39 van het Dopingreglement kan, behoudens een eventuele reductie of opschorting van de sanctie overeenkomstig de artikelen 44 tot en met 49 van het Dopingreglement, aan betrokkene een periode van uitsluiting van vier jaar, dan wel twee jaar indien geen sprake was van opzet, worden opgelegd.
- 5.8. De Tuchtcommissie zal allereerst beoordelen of zich in deze zaak een situatie voordoet als bedoeld in de artikelen 44 tot en met 49 van het Dopingreglement.
- 5.9. Artikel 44 lid 1 sub a van het Dopingreglement bepaalt dat geen sprake is van schuld of nalatigheid indien de betrokkene heeft aangetoond dat hij niet wist of vermoedde, en zelfs met de grootst mogelijke voorzichtigheid niet redelijkerwijs had kunnen weten of vermoeden, dat hij een dopingovertreding beging. De Tuchtcommissie overweegt als volgt.
- 5.10. Ter zitting heeft betrokkene verklaard dat hij zich tijdens de wedstrijd liet terugzakken om de koers te verlaten. Toen de bezemwagen hem voorbij reed heeft hij met een handgebaar (keel afsnijden) aangegeven de koers daadwerkelijk te verlaten. Hij verklaart te hebben gezien dat het in de bezemwagen aanwezige jurylid op een lijst iets afstreepte en ging er van uit dat dat zijn naam was. De Dopingautoriteit heeft deze stellingen niet weersproken, zodat de Tuchtcommissie daarvan in rechte uitgaat. De KNWU heeft ter zitting verklaard dat zij van mening is dat betrokkene erop mocht vertrouwen dat hij van de lijst van deelnemers zou worden geschrapt temeer nu de jury conform de hiervoor geldende richtlijnen in de bezemwagen tegenwoordig was. Gezien deze feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang bezien is de Tuchtcommissie van oordeel dat betrokkene erop mocht vertrouwen dat intern zou worden doorgegeven dat hij niet langer in koers was en dat hij derhalve niet geselecteerd had kunnen worden voor een dopingcontrole. De opmerking van betrokkene in het verweerschrift 'Dat ik mijzelf af had moeten melden bij de jury staat buiten kijf' doet aan het voorgaande niet af nu betrokkene desgevraagd op de zitting heeft verklaard dat hij dit meer als een morele- of beleefdheidsverplichting heeft gezien.



- 5.11. De fout in de communicatie tussen het jurylid in de bezemwagen en het jurylid dat aan de controleur de nog in koers zijnde renners heeft doorgegeven mag niet ten nadele van de renner strekken. Betrokkene had, vanwege het uit de koers gestapt zijn, niet voor de controle in aanmerking mogen komen. Veeleer ligt de coördinatieve verantwoordelijkheid bij de KNWU onder wiens auspiciën de koers immers werd gehouden.
- 5.12. De Tuchtcommissie is op grond van het voorgaande van oordeel dat betrokkene heeft aangetoond dat bij het door hem begaan van een dopingovertreding van zijn kant geen sprake was van schuld of nalatigheid. Dat brengt op de voet van artikel 44 lid 3 van het Dopingreglement met zich dat de toepasselijke periode van uitsluiting vervalt. De Tuchtcommissie zal aldus beslissen.

De kostenveroordeling

- 5.13. Nu ter zake de bewezenverklaarde overtreding naar het oordeel van de Tuchtcommissie geen sprake is van schuld of nalatigheid bij betrokkene en mede gelet op hetgeen aan het slot van 5.11. door de Tuchtcommissie is overwogen, bepaalt de Tuchtcommissie dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste komen van de KNWU.

6. Uitspraak

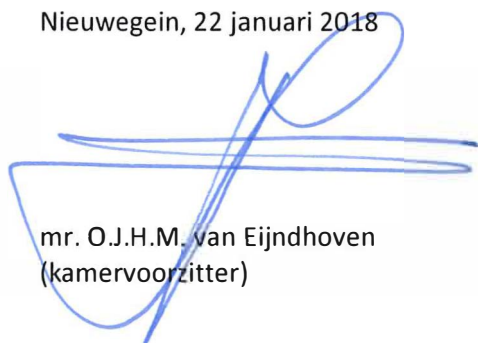
De Tuchtcommissie:

- verklaart bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan; bepaalt dat de toepasselijke periode van uitsluiting vervalt wegens afwezigheid van schuld of nalatigheid;
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 880,00 en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNWU.


7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Nieuwegein, 22 januari 2018



mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)



mr. A. van der Landen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 31-01-2018
Paraaf ambtelijk secretaris: JB