

Koninklijke Nederlandse Cricket Bond
Tuchtcommissie



Zaaknummer: TC2017-12

Uitspraak van de Tuchtcommissie van de KNCB inzake: [Gedaagde]

(verwijzingen in de tekst naar artikelen refereren aan het Tuchtreglement)

Gegevens van de aangifte : Datum dopingcontrole, [...] 2017, rapport
verstuurd aan Bestuur KNCB (Art.2 lid 2) op 3
oktober 2017

Ontvangen Tuchtcommissie : 31 oktober 2017

Wedstrijd : [...]

Klasse : Topklasse

Aangever : Stichting Anti-Doping Autoriteit Nederland via de
KNCB

Gedaagde : [Gedaagde]

Lid van vereniging : [...]

Inhoud van de beschuldiging : in een binnen wedstrijdverband op [...] 2017 van gedaagde genomen monster is de aanwezigheid vastgesteld van de stof carboxy-THC in een concentratie groter dan 180 ng/ml. Voornoemde stof wordt genoemd als verboden stof op WADA Dopinglijst van januari 2017 onder S8 (specifieke stof CANNABINOIDS).

De commissie heeft acht geslagen op de volgende stukken:

- TC2017-12 Aangifte KNCB
- TC2017-12 Dagvaarding 18-01
- TC2017-12 HVS1NWGAP07_HVS1NWGPR121_3253_001, rapport van de Dopingautoriteit aan de KNCB
- E-mail 11-december 2017 van secretaris [...] namens gedaagde
- Verweerschrift gedaagde ingekomen op 25 januari 2018
- Conclusie Dopingautoriteit gedateerd 29 januari 2018

1. Vervolg:

Op grond van de aangifte heeft de Tuchtcommissie besloten de heer [Gedaagde] te vervolgen.

2. Kamer:

De voorzitter van de Tuchtcommissie heeft de behandeling van de zaak opgedragen aan een kamer bestaande uit: Jonkheer mr. Ch. Van Nispen tot Sevenaer (voorzitter), de heren mr. E. Lambers en A. Mohamed.

3. Kennisgeving:

Door middel van e-mails aan [...], secretaris van [...], dd 7 november en 18-januari 2018 (met afschrift aan de KNCB) is de heer [Gedaagde] op de hoogte gesteld van de aangifte en van de datum van de zitting; ook is hij in de gelegenheid gesteld tot het indienen van een verweerschrift.

4. Verweerschrift:

Van de gedaagde is op 25 januari 2018 een verweerschrift ontvangen.

5. Behandeling:



Mondelinge behandeling (*Art.5*):

De behandeling van de zaak (*Art.6*) is gehouden op 29 januari 2017 te Den Haag.

Aanwezig waren naast de genoemde leden van de Tuchtcommissie:

Namens gedaagde de heren [...], teammanager van [...], en [...] bestuurslid van [...];

Namens de Dopingautoriteit: de heer H. Ram algemeen directeur.

6. Zitting:

De voorzitter heeft de stukken voorgehouden.

De heer [...] heeft in aanvulling op hetgeen gedaagde in zijn verweerschrift heeft aangevoerd nog verklaard:

De heer [Gedaagde] speelt niet meer regelmatig. Hij wordt soms opgeroepen als een van de elftallen niet compleet is. Hij traint niet regelmatig. Wij weten dat hij in de sociale sfeer joints gebruikt. Hij is pas de zaterdag voor de wedstrijd opgeroepen om mee te spelen.

De heer Ram heeft aan de hand van de overgelegde conclusie van 29 januari 2018 het standpunt van de Dopingautoriteit toegelicht en kort uiteengezet welke sanctie in dit geval aan de hand van de door het CAS ontwikkelde jurisprudentie opgelegd zou dienen te worden.

7. Overwegingen en Uitspraak (*Art.12*):

Beschuldiging:

Gedaagde wordt verdacht van 'het overtreden van artikel 3.1 en 3.2 van het KNCB Dopingreglement.

Op zichzelf staat de overtreding vast, nu er in het urinemonster van gedaagde een stof is aangetroffen die op de door de KNCB gehanteerde dopinglijst staat.

Gedaagde is hiervan op juiste wijze op de hoogte gebracht en hij heeft afgezien van een contraexpertise. Daarmee is de uitslag van de analyse van het urinemonster bindend geworden.

Voorts zijn er aan de commissie geen andere formele tekortkomingen gebleken ter zake van de gevolgde procedure.

Met betrekking tot de op te leggen sanctie overweegt de commissie het volgende:

De aangetroffen stof (carboxy-THC) is een specifieke stof, alleen verboden binnen wedstrijdverband. Uit het verweer van gedaagde en de ter zitting verstrekte informatie valt af te leiden, dat de context van het gebruik niet gerelateerd was aan een sportprestatie, en dat gedaagde de stof niet gebruikt heeft in verband met de wedstrijd, dus met de intentie om vals te spelen. Met de Dopingautoriteit is de tuchtcommissie dan ook van oordeel dat geen sprake is van opzet in de zin van artikel 38.

Ten aanzien van de mate van schuld als bedoeld in artikel 45 lid 3 zijn de volgende omstandigheden van belang:

- Gedaagde wordt geacht er mee bekend te zijn dat het gebruik van de stof buiten wedstrijdverband weliswaar niet verboden is, maar dat de residu aanwezigheid boven de grenswaarde van de stof bij een wedstrijdcontrole een overtreding vormt
- Gedaagde heeft geen voorzorgen om het risico van een dopingovertreding te verkleinen.
- Gedaagde speelt niet regelmatig meer en wordt soms, veelal kort voor een wedstrijd, opgeroepen om een elftal te completeren

De commissie overweegt ter zake dat blijkt de op dit punt bekend

zijnde jurisprudentie onder dergelijke omstandigheden gesproken kan worden van een normale mate van schuld, gelegen ruim onder hetgeen als aanmerkelijke schuld wordt aangemerkt, maar nog wel boven hetgeen als lichte schuld valt te kwalificeren.



Met gebruikmaking van het bepaalde in artikel 45 lid 3 acht de commissie in dit geval een uitsluiting voor een periode van 8 maanden in verhouding staan met de mate van schuld van gedaagde.

Omdat er naar het oordeel sprake is van aanmerkelijke vertraging in de zin van artikel 51 lid 2 in de afdoening van de tuchtrechtelijke procedure, een vertraging die gedaagde niet is aan te rekenen, laat de tuchtcommissie deze maatregel ingaan met terugwerkende kracht tot 1 november 2017.

Bewezenverklaring en strafoplegging:

De Tuchtcommissie verklaart de heer [Gedaagde] schuldig aan het onder punt 1 ten laste gelegde feit, en legt hem als sanctie op uitsluiting van deelname aan cricketactiviteiten binnen de KNCB gedurende een periode van 8 (acht) maanden, aanvangend op 1 november 2017 en eindigend op 30 juni 2018.

Kosten:

Conform artikel 11 lid 2 veroordeelt de commissie de gedaagde tevens tot vergoeding aan de bond van een bijdrage van € 50,00 in de kosten van deze zaak, welke vergoeding gedaagde binnen tien dagen na de dagtekening van de kennisgeving van de uitspraak aan de bond dient te voldoen.

8. Beroep (Art. 15):

Tegen deze beslissing kan beroep aangetekend worden bij de Commissie van Beroep. Het beroep dient op straffe van niet-ontvankelijkheid ingesteld te worden door het indienen van een gemotiveerd beroepschrift bij de secretaris van de Commissie van Beroep (p/a KNCB, Postbus 2653, 3430 GB Nieuwegein) conform titel X van het Nationaal Dopingreglement binnen 21 dagen na dagtekening van de kennisgeving van de uitspraak waartegen beroep kan worden ingesteld.

De Tuchtcommissie wijst voor de volledigheid op artikel 15 lid 6 van het Tuchtreglement van de KNCB waar het gaat om verschuldigd griffierecht.

Het instellen van beroep schorst de tenuitvoerlegging van de opgelegde straf niet.

Hangende het beroep kan de voorzitter van de Commissie van Beroep op verzoek van de tuchtrechtelijk gestrafte de door de Tuchtcommissie opgelegde straf geheel of gedeeltelijk schorsen.

Aldus beslist op 29 januari 2018 door Jonkheer mr. Ch. Van Nispen tot Sevenaer (voorzitter), de heren mr. E. Lambers en A. Mohamed, leden.

9. Uitspraak verzonden (Art. 12 lid 5) op: 9 februari 2018

Deze uitspraak wordt voorts, **geanonimiseerd**, gepubliceerd op de website van de KNCB (Art. 39).

Afschrift aan: aangeklaagde via secretaris [...], bestuur KNCB en Nationale Dopingautoriteit, via de KNCB.

Datum: 9 februari 2018

Namens de tuchtcommissie KNCB

Mevrouw mr. F. Janss

E-mail: secretariaatc@gmail.com

