

HERSTEL UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : Doping
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(lid) : mr. A.S. Hulster
(lid) : mr. B.W.P.M. van Orsouw
Zaaknummer : **T 2018001/2018-11-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene

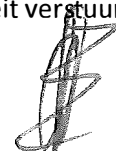
Naam : [Betrokkene]
Adres : [...]
PC/Gemeente : [...]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessbond
Registratienummer sportbond : [...]

2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessbond
Vertegenwoordigd door : [...]
gevestigd te : Hermesweg 8, Unit 12, 3741 GP Baarn

3. De procedure

- Op 8 januari 2018 heeft de Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessbond (hierna KNKF) bij aangifteformulier gedateerd 4 januari 2018 aangifte gedaan van een overtreding van het Dopingreglement door betrokkene.
- Op 4 januari 2018 heeft de KNKF betrokkene bij aangetekende brief een voorlopige ordemaatregel opgelegd die is ingegaan op 4 januari 2018.
- Op 11 januari 2018 heeft de Dopingautoriteit het op de aangifte betrekking hebbende statusrapport ingediend.
- Op 11 januari 2018 is bij aangetekende brief het aangifteformulier en de daarbij ontvangen documenten aan betrokkene verstuurd en is betrokkene geïnformeerd over de mogelijkheid een verweerschrift in te dienen. Op dezelfde datum is van deze correspondentie een afschrift aan de KNKF en Dopingautoriteit verstuurd.
- Van betrokkene is geen een verweerschrift ontvangen.
- Op 31 januari 2018 is zowel de KNKF als de Dopingautoriteit verzocht een schriftelijk conclusie te nemen.
- Op 6 februari 2018 heeft de Dopingautoriteit een conclusie, gedateerd 5 februari 2018, genomen.
Op 8 februari 2018 is de conclusie van de Dopingautoriteit aan betrokkene en de KNKF verstuurd.
- Op 22 februari 2018 heeft de KNKF een conclusie, gedateerd 22 februari 2018, genomen.
Op 22 februari 2018 is de conclusie van de KNKF aan betrokkene en Dopingautoriteit verstuurd.
- Op 26 maart 2018 heeft de tuchtcommissie de zaak schriftelijk behandeld.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer:**

5. De KNKF heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op [...] 2017 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van de wedstrijd [...] gehouden te [...] . Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 6271074 de stoffen:

- clenbuterol;

- 2a-methyl-5a-androstan-3a-ol-17-one;

- 17a-methyl-5a-androstane-3a,17b-diol;

- 17a-methyl-5b-androstane-3a,17b-diol;

- endogene steroïde van exogene oorsprong (testosteron) en/of precursors daarvan, dan wel metaboliëten of markers daarvan zijn aangetroffen. Deze stoffen komen voor op de Dopinglijst 2017 behorende bij het Nationaal Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

De KNKF heeft verzocht de betrokkene volledig in de kosten te veroordelen.

Betrokkene heeft geen verweer gevoerd

De Dopingautoriteit heeft geconcludeerd dat tijdens betrokkene sprake is van een overtreding van artikel 3. Betrokkene heeft niet aangetoond dat van zijn kant geen sprake was van opzet. Betrokkene heeft tevens niet aangetoond in aanmerking te komen voor enige strafreductie op grond van artikel 44 en 45. Betrokkene komt voorts niet in aanmerking voor strafreductie op andere gronden en derhalve geldt als strafmaat de oplegging van een periode van uitsluiting van vier jaar.

De KNKF sluit zich aan bij de conclusie van de Dopingautoriteit.

5. **Beoordeling door de tuchtcommissie**

5.1. **bevoegdheid en ontvankelijkheid:**

5.1.1 Betrokkene was ten tijde van de overtreding bij de KNKF als lid geregistreerd. Krachtens de statuten van de KNKF is een lid van de KNKF onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNKF. De KNKF heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

5.1.2 De aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Nationaal Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak 2015 (herziene versie) (hierna te noemen: Dopingreglement) en het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak versie 1 januari 2015 (hierna te noemen: Tuchtreglement Dopingzaken) worden gesteld. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.

5.2. Betrokkene heeft hoewel hij bij aangetekend schrijven deugdelijk in kennis is gesteld, niet gereageerd op aangifte, de zaak wordt dan ook bij verstek en schriftelijk afgedaan.

5.3. **de overtreding:**

5.3.1 De betrokkene heeft op [...] 2017 in [...] deelgenomen aan de [...] en is door de dienstdoende dopingcontroleofficial van de DA ingeloot om een dopingcontrole te ondergaan. Hij heeft het dopingcontroleformulier ondertekend en zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de Dopingautoriteit dat deel uitmaakt van de aangifte. De betrokkene heeft geen verweer gevoerd en dus geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure niet volgens de regels of onjuist zou zijn verlopen. Ook de tuchtcommissie constateert geen

onregelmatigheden. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.

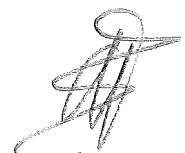
Uit het statusrapport blijkt dat in het urinemonster van betrokkene met nummer 6271074 *de stoffen*:

- clenbuterol;
- 2 α -methyl-5 α -androstan-3 α -ol-17-one;
- 17 α -methyl-5 α -androstane-3 α ,17 β -diol;
- 17 α -methyl-5 β -androstane-3 α ,17 β -diol;
- endogene steroïde van exogene oorsprong (testosteron) en/of precursors daarvan, dan wel metaboliëten of markers daarvan zijn aangetroffen. Dit zijn volgens de Dopinglijst (2017) behorende bij het Dopingreglement, verboden stoffen. De aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement.

- 5.3.2 De betrokkene heeft niet binnen de reglementair vastgestelde termijn laten weten gebruik te willen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stoffen vast.
- 5.3.3 Betrokkene heeft niet gesteld noch aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de aanwezigheid van de verboden stof in het lichaam van betrokkene.
- 5.3.4 Niet is gebleken dat betrokkene op het moment van de controle in het bezit was van een geldige dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof. Ook is niet gebleken dat betrokkene na de dopingcontrole een dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof heeft aangevraagd.
- 5.3.5 De verplichtingen van de sporter zijn in het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen heeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 5.3.6 De tuchtcommissie concludeert dat het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door betrokkene is geleverd.

5.4. de strafmaat:

- 5.4.1 Aangezien de overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden besloten over de op te leggen sanctie. De aangetroffen stoffen zijn niet specifieke stoffen.
- 5.4.2 Artikel 37 van het Dopingreglement brengt mee dat indien de dopingovertreding verband houdt met een niet-specifieke stof, zoals bij deze dopingovertreding het geval is, de periode van uitsluiting vier jaar bedraagt tenzij de betrokkene kan aantonen dat er van zijn kant geen sprake was van opzet. Aangezien betrokkene geen schriftelijk verweer heeft gevoerd moet worden vastgesteld dat hij niet heeft aangetoond dat van zijn kant geen sprake was van opzet. Artikel 38 lid 3 is niet van toepassing, omdat de aangetroffen stoffen zowel binnen als buiten wedstrijd verband verboden zijn.
- 5.4.3 Vervolgens moet worden onderzocht of betrokkene in aanmerking komt voor een reductie van de periode van uitsluiting van vier jaar op grond van afwezigheid van schuld of nalatigheid (artikel 44 Dopingreglement), of afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (artikel 45 Dopingreglement).
- 5.4.4 Voor de mogelijke toepassing van zowel artikel 44 als artikel 45 Dopingreglement geldt de ingangseis dat betrokkene moet aantonen hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. De betrokkene heeft geen verweer gevoerd en dus niet aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen.
- 5.4.5 Om die reden komt aan betrokkene geen reductie van de op te leggen straf op grond van de artikelen 44 en 45 Dopingreglement toe.
- 5.4.6 De tuchtcommissie stelt voorts vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 49 Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.
- 5.4.7 De periode van uitsluiting van vier jaar wordt daarom niet gereduceerd.
- 5.4.8 Gelet op deze overwegingen besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van vier jaar.



5.5. de kostenveroordeling

De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

6. Uitspraak:

De tuchtcommissie:

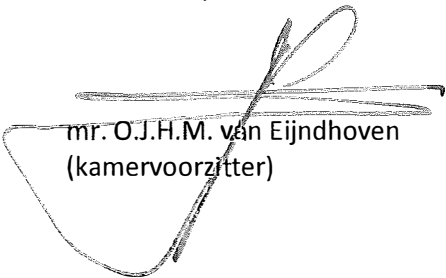
- verleent verstek en besluit tot afdoening zonder hoorzitting;
- verklaart bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt op de straf van uitsluiting voor een periode van vier jaar. De periode van voorlopige schorsing wordt hierop in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 4 januari 2022.
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 225,00. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNKF te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

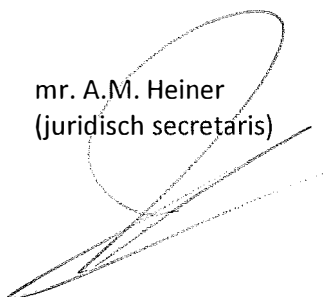
Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, Herstel Uitspraak 17 april 2018

Amsterdam, 26 maart 2018



mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)



mr. A.M. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:

Paraaf ambtelijk secretaris:

25-2018
JB