

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : mr. R.M. Maanicus  
(lid) : mr. G.R.M. van den Assum  
(lid) : mr. E. Vilé  
Zaaknummer : T 2017015/2017-18-04

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam : [ Betrokkene ]  
Adres : [...]  
PC/Gemeente : [...]  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond  
Registratienummer sportbond : [...]

### 2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond  
Vertegenwoordigd door : [...]  
gevestigd te : Nieuwegein

### 3. De procedure

- Op 4 september 2017, door het ISR ontvangen op 5 september 2017, heeft de Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond (hierna: KNBSB) bij aangifteformulier aangifte gedaan van een overtreding van het Dopingreglement door betrokkene.
- Op 9 augustus 2017 heeft de KNBSB betrokkene bij aangetekende brief een ordemaatregel opgelegd die is ingegaan op 9 augustus 2017.
- Op 26 oktober 2017, door het ISR ontvangen op 31 oktober 2017, heeft de Dopingautoriteit het op de aangifte betrekking hebbende statusrapport ingediend.
- Op 2 november 2017 is door het ISR bij aangetekende brief het aangifteformulier en de daarbij ontvangen documenten aan betrokkene verstuurd en is betrokkene geïnformeerd over de mogelijkheid een verweerschrift in te dienen. Op dezelfde datum is van deze correspondentie een afschrift aan de KNBSB en de Dopingautoriteit verstuurd. Betrokkene heeft de aangetekende brief op 3 november 2017 in ontvangst genomen.
- Op 27 november 2017, door het ISR ontvangen op 4 december 2017, heeft de KNBSB een conclusie genomen. Op 4 december 2017 is de conclusie van de KNBSB aan betrokkene en de Dopingautoriteit verstuurd.
- Op 6 december 2017, door het ISR ontvangen op 8 december 2017, heeft de Dopingautoriteit een conclusie genomen.  
Op 12 december 2017 is de conclusie van de Dopingautoriteit aan betrokkene en de KNBSB verstuurd.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

#### 4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer:

De KNBSB heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op [...] 2017 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van de honkbalwedstrijd [...] gehouden te [...]. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 6271010 de stof 4-chloro-17-hydroxymethyl-17-methyl-18-nor-5-androst-13-ene-3-ol (gerelateerd aan dehydrochloromethyltestosterone) is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2017 behorende bij het Nationaal Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

De KNBSB heeft verzocht de betrokkene volledig in de kosten te veroordelen.

Betrokkene heeft geen verweerschrift ingediend. Betrokkene heeft ook niet om een mondelinge behandeling verzocht.

De Dopingautoriteit heeft – zakelijk weergegeven – geconcludeerd dat betrokkene artikel 3 van het Dopingreglement heeft overtreden. Voorts heeft de Dopingautoriteit gesteld dat betrokkene niet heeft aangetoond dat van zijn kant geen sprake was van opzet en hij niet heeft aangetoond hoe de stof in zijn lichaam terecht is gekomen, waardoor betrokkene niet in aanmerking komt voor strafreductie op grond van artikel 44 en/of 45 van het Dopingreglement. Betrokkene dient een periode van uitsluiting van vier jaar te worden opgelegd.

De KNBSB heeft verklaard de beoordeling van de zaak over te laten aan de tuchtcommissie van het ISR.

#### 5. Beoordeling door de tuchtcommissie

##### 5.1. bevoegdheid en ontvankelijkheid:

- 5.1.1 Betrokkene was ten tijde van de overtreding bij de KNBSB als lid geregistreerd. Krachtens de statuten van de KNBSB is een lid van de KNBSB onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNBSB. De KNBSB heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 5.1.2 De aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Nationaal Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak 2015 (herziene versie) (hierna te noemen: Dopingreglement) en het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak versie 1 januari 2015 (hierna te noemen: Tuchtreglement Dopingzaken) worden gesteld. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.
- 5.1.3 Betrokkene heeft geen verweerschrift ingediend en heeft niet om een mondelinge behandeling verzocht. De tuchtcommissie doet de zaak daarom schriftelijk af. Betrokkene is hierover bij brief van 13 december 2017 geïnformeerd.

##### 5.2. de overtreding:

- 5.2.1. Betrokkene heeft op [...] 2017 in [...] deelgenomen aan de honkbalwedstrijd [...] [...] en is door de dienstdoende dopingcontroleofficial van de Dopingautoriteit ingeloot om een dopingcontrole te ondergaan. Hij heeft het dopingcontroleformulier ondertekend en zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de Dopingautoriteit dat deel uitmaakt van de aangifte.  
Betrokkene heeft geen verweer gevoerd en dus geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure niet volgens de regels of onjuist zou zijn verlopen. Ook de tuchtcommissie constateert geen onregelmatigheden. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.

- 5.2.2. Uit het statusrapport blijkt dat in het urinemonster van betrokkene met nummer 6271010 de stof 4-chloro-17-hydroxymethyl-17-methyl-18-nor-5-androst-13-ene-3-ol (gerelateerd aan dehydrochloromethyltestosterone) is aangetroffen. Dit is volgens de Dopinglijst 2017 behorende bij het Dopingreglement, een verboden stof. De aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement.
- 5.2.3. Betrokkene heeft de Dopingautoriteit verzocht het voedingssupplement XXL Nutrition Xtreme series – Xtreme Test 2.0 (hierna: het voedingssupplement) te onderzoeken op de in zijn urinemonster aangetroffen stof 4-chloro-17-hydroxymethyl-17-methyl-18-nor-5-androst-13-ene-3-ol (gerelateerd aan dehydrochloromethyltestosterone). De Dopingautoriteit heeft (een monster van) het voedingssupplement ter onderzoek verzonden aan het door WADA geaccrediteerde dopingcontrolelaboratorium te Zwijnaarde (België) (hierna: het laboratorium). Het laboratorium heeft de Dopingautoriteit bij brief van 17 oktober 2017, door de Dopingautoriteit ontvangen op 23 oktober 2017, bericht dat in het voedingssupplement de stof 4-chloro-17-hydroxymethyl-17-methyl-18-nor-5-androst-13-ene-3-ol (gerelateerd aan dehydrochloromethyltestosterone) niet is aangetroffen. De Dopingautoriteit heeft betrokkene deze uitslag bij brief van 26 oktober 2017 medegedeeld. Betrokkene heeft de kosten van het onderzoek aan de Dopingautoriteit vergoed.
- 5.2.4. Betrokkene heeft niet binnen de reglementair vastgestelde termijn laten weten gebruik te willen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stoffen vast.
- 5.2.5. Betrokkene heeft niet gesteld noch aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de aanwezigheid van de verboden stof in het lichaam van betrokkene.
- 5.2.6. Niet is gebleken dat betrokkene op het moment van de controle in het bezit was van een geldige dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof. Ook is niet gebleken dat betrokkene na de dopingcontrole een dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof heeft aangevraagd.
- 5.2.7. De verplichtingen van de sporter zijn in het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
  - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 5.2.8. De tuchtcommissie concludeert dat het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door betrokkene is geleverd.
- 5.3. de strafmaat:
- 5.3.1. Aangezien de overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden besloten over de op te leggen sanctie. De aangetroffen stof is geen specifieke stof en is verboden binnen en buiten wedstrijdverband.
- 5.3.2. Artikel 37.1.a van het Dopingreglement brengt mee dat indien de dopingovertreding geen verband houdt met een specifieke stof, zoals bij deze dopingovertreding het geval is, de periode van uitsluiting vier jaar bedraagt tenzij de betrokkene kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding van zijn kant geen sprake is geweest van opzet.
- 5.3.3. Betrokkene heeft geen verweer gevoerd en dus geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat er van zijn kant geen sprake is geweest van opzet. Dit brengt mee dat de periode van uitsluiting op grond van artikel 37.1.a Dopingreglement in beginsel vier jaar bedraagt.
- 5.3.4. Vervolgens moet worden onderzocht of betrokkene in aanmerking komt voor een reductie van de periode van uitsluiting van vier jaar op grond van afwezigheid van schuld of nalatigheid (artikel 44 Dopingreglement), of afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (artikel 45 Dopingreglement).
- 5.3.5. Voor de mogelijke toepassing van zowel artikel 44 als artikel 45 Dopingreglement geldt de ingangseis dat betrokkene moet aantonen hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. De betrokkene heeft geen verweer gevoerd en dus niet aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen.
- 5.3.6. Om die reden komt aan betrokkene geen reductie van de op te leggen straf op grond van de artikelen 44 en 45 Dopingreglement toe.

- 5.3.7. De tuchtcommissie stelt voorts vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 49 Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.
- 5.3.8. De periode van uitsluiting van vier jaar wordt daarom niet gereduceerd.
- 5.3.9. Gelet op deze overwegingen besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van vier jaar.

5.4. de kostenveroordeling

De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

6. Uitspraak:

De tuchtcommissie:

- besluit tot schriftelijke afdoening;  
verklaart bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;  
legt op de straf van uitsluiting voor een periode van vier jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 van het Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. Op grond van artikel 51.5 van het Dopingreglement wordt de periode van uitsluiting in het kader van de aan betrokkene opgelegde ordemaatregel in mindering gebracht op de totale periode van uitsluiting. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 8 augustus 2021.  
stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 315,00. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNBSB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Amsterdam, 22 december 2017

mr. R.M. Maanicus  
(kamervoorzitter)

mr. M. Kaemingk  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris:

11-1-2018  
