

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. M.I. van Dijk
(lid) : mr. J.E. Brands
(lid) : mr. M.J. Maessen
Zaaknummer : **B 2018002/2018-18-02**

In de zaak van:

1. Betrokkene in hoger beroep:

Naam : [Betrokkene]
Adres : [...]
PC/Gemeente : [...]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond (hierna: KNBSB)
Registratienummer : [...]
Raadsman : mr. J.G. Plet

2. Aangever in eerste aanleg:

Naam sportbond : KNBSB
Gevestigd te : Nieuwegein
Ondertekend door : [...]

3. In aanmerking nemende dat:

- op 5 september 2017 door de KNBSB bij aangifteformulier gedateerd 4 september 2017 tegen betrokkene aangifte is gedaan als hierna vermeld;
- de behandeling in eerste aanleg heeft plaatsgevonden door de dopingkamer van de tuchtcommissie die op 22 december 2017 uitspraak (hierna: de uitspraak) heeft gedaan, waarbij bewezen is geacht dat betrokkene de in de aangifte genoemde overtreding heeft begaan. Met toepassing van artikel 37 lid 1 sub a van het Nationaal Dopingreglement Instituut Sport Rechtspraak (hierna: Dopingreglement) is aan betrokkene de straf van uitsluiting voor de periode van vier jaar opgelegd, die, in verband met de ordemaatregel van de KNBSB van 9 augustus 2017, afloopt op 8 augustus 2021 en waarbij betrokkene in de kosten verbonden aan behandeling van de zaak is veroordeeld;
- de uitspraak is verzonden op 11 januari 2018;
- betrokkene bij beroepschrift van 1 februari 2018, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 5 februari 2018, van deze uitspraak in beroep is gekomen;
- op 12 februari 2018 een conclusie van de Dopingautoriteit (hierna: DA) gedateerd 8 februari 2018 is ontvangen;
- op 28 februari 2018 een reactie van de KNBSB is ontvangen;

- de commissie van beroep de zaak mondeling heeft behandeld op 27 maart 2018 te Nieuwegein, waarbij aanwezig waren: betrokkene, zijn raadsman mr. J.G. Plet, namens de KNBSB de heer B. Volkerijk, namens de DA mr. S. Teitler en als toehoorder mevrouw M. Kelly, vriendin van betrokkene;
- partijen ter zitting in beroep een nadere toelichting hebben gegeven.

Het commissielid mr. M.J. Maessen was door onvoorzienne omstandigheden afwezig. Desgevraagd hebben partijen ter zitting uitdrukkelijk ingestemd met een behandeling van de zaak door twee leden.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak in eerste aanleg:

De KNBSB heeft bij formulier met bijlagen, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 5 september 2017, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op [...] 2017 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van de honkbalwedstrijd [...] gehouden te [...]. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 6271010 de stof 4-chloro-17-hydroxymethyl-17-methyl-18-nor-5-androst-13-ene-3-ol (gerelateerd aan dehydrochloromethyltestosterone) is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2017 behorende bij het Nationaal Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

De KNBSB heeft de tuchtcommissie verzocht betrokkene in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. Gelet op:

- a. de procedure en de processtukken in eerste aanleg en de uitspraak van de tuchtcommissie;
- b. het beroepschrift van betrokkene, de reactie van de KNBSB en de conclusie van de DA;
- c. de toelichting van betrokkene, de KNBSB en de DA ter zitting;
- d. hetgeen overigens is gebleken tijdens het onderzoek ter zitting door de commissie van beroep.

6. Uitspraak commissie van beroep:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in beroep kennis te nemen;
- verklaart bewezen dat betrokkene de onder punt 4 vermelde overtreding heeft begaan;
- besluit daarvoor op te leggen de straf als vermeld onder punt 7 en veroordeelt betrokkene in de kosten als vermeld in punt 8.

7. Strafoplegging:

De commissie van beroep legt gelet op artikel 37 lid 1 sub a van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van vier jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51 lid 1 van het Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van de uitspraak in eerste aanleg. Op grond van het bepaalde in artikel 51 lid 5 van het Dopingreglement wordt hierop de periode van uitsluiting op grond van de door de KNBSB opgelegde ordemaatregel (van 9 augustus 2017 tot de datum van deze uitspraak) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 8 augustus 2021.

8. Kostenveroordeling:

De commissie van beroep bevestigt de uitspraak van de tuchtcommissie met betrekking tot de kostenveroordeling in de procedure in eerste instantie en bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze zaak in hoger beroep, € 655,00 bedragen en dat deze kosten eveneens ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door betrokkene aan de KNBSB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak.

9. De commissie van beroep motiveert haar uitspraak aldus:

9.1. De bewezen verklaring van de overtreding

Het beroep van betrokkene richt zich niet tegen het oordeel van de tuchtcommissie dat ziet op de bewezen verklaring van de overtreding. Ook de commissie van beroep komt, na bestudering van het volledige dossier, tot het oordeel dat betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan de overtreding waarvan aangifte is gedaan. De commissie van beroep verwijst in dit verband naar de in alinea 5.2 van de uitspraak van de tuchtcommissie vermelde onderbouwing die de commissie van beroep volledig overneemt. Op dit onderdeel dient de uitspraak van de tuchtcommissie dan ook te worden bevestigd.

9.2. De strafmaat


- 9.2.1. Nu de overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement vaststaat, dient de strafmaat te worden bepaald.
- 9.2.2. Artikel 37 lid 1 sub a van het Dopingreglement bepaalt: "Behoudens een eventuele reductie of opschorting van de sanctie overeenkomstig de artikelen 44 tot en met 49, bedraagt de periode van uitsluiting voor een eerste overtreding van artikel 3 (...) vier jaar indien de dopingovertreding geen verband houdt met een specifieke stof, tenzij de betrokkene kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding van zijn kant geen sprake was van opzet." In de onderhavige zaak is sprake van een niet-specifieke stof.
- 9.2.3. Voor de vaststelling van de hoogte van de sanctie moet worden beoordeeld of aan de zijde van betrokkene sprake was van opzet. De commissie van beroep is van oordeel dat de vraag of sprake was van opzet kan worden beantwoord door eerst de mate van schuld aan de zijde van betrokkene te onderzoeken en afhankelijk van het resultaat te concluderen dat geen sprake is van opzet. Van belang is dat betrokkene moet aantonen hoe de aangetroffen stof in zijn lichaam terecht is gekomen.
- 9.2.4. Het toetsingskader voor de beoordeling of geen sprake is van aanmerkelijke schuld of nalatigheid van de sporter is bepaald in artikel 33 lid 2 van het Dopingreglement:
"[Het] door een lid dat wordt beschuldigd een dopingovertreding te hebben begaan aangedragen bewijs wordt gewogen op basis van een afweging van waarschijnlijkheid."
- 9.2.5. Betrokkene stelt de aangetroffen stof niet bewust te hebben gebruikt. Het enige dat hij anders had gebruikt dan normaal waren voedingssupplementen. Daarin is de verboden stof echter niet aangetroffen. Volgens betrokkene is de enige andere mogelijkheid dat een derde, zonder zijn toestemming en/of wetenschap, iets in zijn drankje heeft gedaan. Van deze stelling wordt geen enkele onderbouwing, laat staan bewijs aangedragen. Het vermoeden van betrokkene is daarom niet komen vast te staan.
- 9.2.6. De commissie van beroep komt tot de conclusie dat betrokkene niet heeft aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen. Betrokkene heeft geen andere bijzondere feiten of omstandigheden aangevoerd die de opzet-presumptie van artikel 37 lid 1 van het Dopingreglement zouden kunnen wegnemen. De commissie van beroep concludeert dat betrokkene er niet in is geslaagd aan te tonen dat van zijn kant geen sprake was van opzet. Dit betekent dat de periode van uitsluiting in beginsel vier jaar bedraagt.

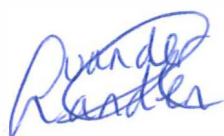
- 9.2.7. De door betrokkene gestelde onbekendheid met de regels inzake dopinggebruik zoals het Dopingreglement die voorschrijven, is een omstandigheid die naar het oordeel van de commissie van beroep voor rekening en risico van betrokkene komt. Betrokkene is immers gehouden om de statuten, reglementen en overige besluiten van organen van de KNBSB na te leven zodat hij wordt geacht zich van de inhoud daarvan op de hoogte te stellen. Indien hij dat niet heeft gedaan, komt dat voor zijn rekening. Bovendien heeft de DA onweersproken gesteld dat betrokkene eerder is gecontroleerd op dopinggebruik zodat hij ook in dat verband op de hoogte moet zijn van de regels die daarvoor gelden.
- 9.2.8. De uitsluitingsperiode van vier jaar kan worden gereduceerd in situaties als omschreven in de artikelen 44 tot en met 49 van het Dopingreglement. De commissie van beroep stelt vast dat geen van de in de artikelen 46 tot en met 49 van het Dopingreglement bedoelde situaties zich hier voordoen.
- 9.2.9. Voor een eventuele strafreductie op basis van artikel 44 (wegens afwezigheid van schuld of nalatigheid) of artikel 45 (afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid) van het Dopingreglement geldt, nu de dopingovertreding een overtreding van artikel 3 betreft, de ingangseis dat door betrokkene moet zijn aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. Aan deze eis heeft betrokkene zoals hiervoor overwogen niet voldaan. Betrokkene komt daarom niet in aanmerking voor een strafreductie op grond van artikel 44 of 45 van het Dopingreglement.
- 9.2.10. De commissie van beroep bevestigt wat de strafmaat betreft de uitspraak van de tuchtcommissie.

10. Beroep in geval van een uitspraak van de commissie van beroep

Van de uitspraak van de commissie van beroep staat beroep open bij het Court of Arbitration for Sports (CAS) te Lausanne (Zwitserland). Op een beroep bij het CAS zijn de regels en voorwaarden van het CAS van toepassing.

Nieuwegein, 18 april 2018


mr. M.I. van Dijk
(kamervoorzitter)


mr. A. van der Landen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:

25-4-2018

Paraaf ambtelijk secretaris:

