

## UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : Doping  
 Leden van de kamer :  
 (kamervoorzitter) : mr. M.A. Fierstra  
 (lid) : mr. J.E. Brands  
 (lid) : mr. J.M. van Wegen  
 Zaaknummer : B 2018003/2018-68-01

In de zaak van:

### 1. Betrokkene in hoger beroep

Naam : [ A. ]  
 Adres : [...]  
 PC/Gemeente : [...]  
 Raadsman : [...]

### 2. Aangever in eerste aanleg

Naam sportorganisatie : Glory Sports International – RES Events B.V.  
 Vertegenwoordigd door : C. Hemmers  
 Gevestigd te : Galgeriet 12, 1141 GM Monnickendam

### 3. Procedure:

- op [...] 2017 is betrokkene voorwerp geweest van een dopingcontrole binnen wedstrijdverband;
- bij brief van 14 juli 2017 heeft de Dopingautoriteit betrokkene de uitslag van het bij hem afgenomen urinemonster bericht;
- op 24 juli 2017 heeft Glory Sports aan [ A. ] een ordemaatregel conform artikel 26 lid 3 van het Dopingreglement opgelegd die per direct is ingegaan;
- op 14 augustus 2017 heeft Glory Sports International – RES Events B.V. (hierna: Glory Sports) bij aangifteformulier gedateerd 11 augustus 2017 aangifte gedaan van een overtreding van het Dopingreglement door [ A. ]. Glory Sports heeft haar aangifte bij aangifteformulier gedateerd 1 oktober 2017 aangevuld;
- de behandeling in eerste aanleg heeft plaatsgevonden door de dopingkamer van de tuchtcommissie die op 24 januari 2018 uitspraak heeft gedaan, waarbij bewezen is verklaard dat:
  - o [ A. ] de in de aangifte genoemde overtreding heeft begaan;
  - o met toepassing van artikel 37 lid 1 van het Dopingreglement aan [ A. ] de straf van uitsluiting voor de periode van vier jaar is opgelegd die, in verband met de ordemaatregel van Glory Sports van 24 juli 2017, afloopt op 24 juli 2021;
  - o [ A. ] in de kosten verbonden aan behandeling van de zaak is veroordeeld;

- de uitspraak is verzonden op 31 januari 2018;
- bij brief van 6 februari 2018, door ISR ontvangen op 15 februari 2018 heeft [ A. ] met toepassing van het gestelde in Titel XII van het Dopingreglement, en artikel 19 van het Algemeen Tuchtreglement Instituut Sportrechtspraak beroep aangetekend tegen de beslissing van de tuchtcommissie en uitstel heeft gevraagd voor het indienen van nadere gronden van beroep;
- dit uitstel is verleend;
- [ A. ] heeft bij brief van 22 maart 2018 aanvullende gronden van beroep ingediend;
- op 26 maart 2018 zijn de aanvullende gronden van beroep van [ A. ] aan Glory Sports en de Dopingautoriteit verstuurd;
- de Dopingautoriteit heeft bij brief van 23 april 2018, op 24 april 2018 door het ISR ontvangen, een conclusie genomen;
- op 25 april 2018 is een reactie van Glory Sports is ontvangen;
- op 25 april 2018 zijn de conclusie van de Dopingautoriteit en de reactie van Glory Sports aan [ A. ] verstuurd;
- de gemachtigde van [ A. ] heeft het ISR op 18 mei 2018 per e-mail bericht dat [ A. ] en zijn gemachtigde niet op mondelinge behandeling van 23 mei 2018 zullen verschijnen;
- Glory Sports en de Doping Autoriteit hebben het ISR te kennen gegeven geen behoefte te hebben aan een mondelinge behandeling;
- de commissie van beroep heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak in eerste aanleg en verweer:**

Glory Sports heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op [...] 2017 is er bij [ A. ] een dopingcontrole uitgevoerd tijdens het evenement GLORY 41. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van [ A. ] met nummer 6246538 de stoffen 3'hydroxystanozolol glucuronide (gerelateerd aan stanozolol), epioxandrolone (gerelateerd aan oxandrolone) en 18-noroxandrolone zijn aangetroffen. Het aanvullend analyserapport vermeldt voorts dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van [ A. ] tevens endogene steroïde van exogene oorsprong (testosteron) en/of precursors daarvan, dan wel metaboliëten of markers daarvan en steroïde van exogene oorsprong (tenminste een van de Adiol-5aAdiol en/of 56Adiol) zijn aangetroffen. Deze stoffen komen voor op de Dopinglijst 2017 behorende bij het Nationaal Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

Glory Sports heeft de tuchtcommissie verzocht [ A. ] voor een bepaalde periode uit te sluiten van deelname aan wedstrijden en verzocht [ A. ] volledig in de kosten van de procedure te veroordelen.

[ A. ] heeft geen verweer gevoerd.

De Dopingautoriteit heeft – zakelijk weergegeven – geconcludeerd dat [ A. ] artikel 3 van het Dopingreglement heeft overtreden. Voorts heeft de Dopingautoriteit gesteld dat [ A. ] niet heeft aangetoond dat aan zijn kant geen sprake was van opzet en [ A. ] niet heeft aangetoond in aanmerking te komen voor strafreductie op grond van artikel 44 en/of 45 van het Dopingreglement. [ A. ] dient, aldus de Dopingautoriteit, een periode van uitsluiting van vier jaar te worden opgelegd.

Glory Sports heeft verklaard geen aanvullingen te hebben op de aangifte en zich aan te sluiten bij de uitspraak van de tuchtcommissie van het ISR.

5. **Gelet op:**

- a. de procedure en de processtukken in eerste aanleg en de uitspraak van de tuchtcommissie;
- b. het beroepschrift van [ A. ], de aanvullende gronden van beroep, de reactie van Glory Sports en de conclusie van de Dopingautoriteit.

6. **Uitspraak commissie van beroep:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in beroep kennis te nemen;
- besluit tot schriftelijke afdoening;
- verklaart bewezen dat [ A. ] de onder 4 vermelde overtreding heeft begaan;
- legt [ A. ] daarvoor de onder 7 en 8 vermelde straf en kostenveroordeling op.

7. **Strafoplegging**

De commissie van beroep legt gelet op artikel 37 lid 1 van het Dopingreglement aan [ A. ] de straf op van uitsluiting voor een periode van vier jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van de uitspraak in eerste aanleg. Op grond van het bepaalde in artikel 51.5 Dopingreglement wordt hierop de periode van uitsluiting op grond van de ordemaatregel van Glory Sports (van 24 juli 2017) tot de datum van de uitspraak in hoger beroep in mindering gebracht. De laatste dag van de periode van uitsluiting is 23 juli 2021.

8. **Kosten veroordeling**

De commissie van beroep bevestigt de uitspraak van de tuchtcommissie met betrekking tot de kostenveroordeling in de procedure in eerste instantie en bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze zaak in hoger beroep, € 1.000,00 bedragen en dat deze kosten eveneens ten laste van [ A. ] worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door [ A. ] aan Glory Sports te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het Instituut Sportrechtspraak.

9. **De commissie van beroep motiveert haar uitspraak aldus:**

9.1. **De bewezen verklaring van de overtreding**

Het beroep richt zich niet tegen het oordeel van de tuchtcommissie dat de vaststelling van de overtreding betreft. Uit het statusrapport blijkt dat in het urinemonster van [ A. ] zijn aangetroffen stoffen waarvan de aanwezigheid verboden is ingevolge artikel 3, lid 1, van het Dopingreglement. [ A. ] heeft niet aangetoond hoe alle aangetroffen stoffen in zijn lichaam terecht zijn gekomen en heeft ook erkend dat hij een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement heeft begaan. De commissie van beroep is van oordeel dat [ A. ] de overtreding waarvan aangifte is gedaan, heeft gepleegd. [ A. ] heeft op [...] 2017 deelgenomen aan het in 's-Hertogenbosch gehouden evenement G41 en is door de dienstdoende dopingcontroleofficial van de Dopingautoriteit ingeloot om een dopingcontrole te ondergaan. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokken zijn aangetroffen de stoffen:

- *3'-hydroxystanozolol glucuronide (gerelateerd aan stanozolol);*
- *epioxandrolone (gerelateerd aan oxandrolone);*
- *18-noroxandrolone (gerelateerd aan oxandrolone);*
- *endogene steroïde van exogene oorsprong (testosteron) en/of precursors daarvan, dan wel metaboliëten of markers daarvan (waaronder tenminste een van de Adiol (5aAdiol en/of 5bAdiol)).*

Dit zijn niet-specifieke stoffen, waarvoor geen grenswaarde geldt. [ A. ] heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om de B-monsters van zijn urinemonster te laten analyseren. De commissie van beroep is van oordeel dat hiermee de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stoffen vaststaat. [ A. ] heeft de procedures ter zake de afname en het transport niet betwist en evenmin de controleresultaten en/of het resultaatsmanagement. Aan [ A. ] is geen dispensatie verleend voor het gebruik van de aangetroffen stoffen. De positieve uitslag vormt zodoende een betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding, door [ A. ], van artikel 3 van het Dopingreglement.

## 9.2. De gronden van beroep en de reactie van de Dopingautoriteit

9.2.1. [ A. ] heeft – samengevat – gesteld dat hij geen opzet heeft gehad op het overtreden van artikel 3 van het Dopingreglement en dat er geen sprake is van aanmerkelijke schuld of nalatigheid. [ A. ] verzoekt de commissie van beroep de uitsluiting voor een periode van vier jaar te reduceren tot een periode van twee jaar.

9.2.2. De Dopingautoriteit heeft de stellingen van [ A. ] weersproken. De Dopingautoriteit heeft zich – samengevat – op het standpunt gesteld dat [ A. ] niet heeft aangetoond hoe alle aangetroffen stoffen in zijn lichaam terecht zijn gekomen. Zodoende heeft [ A. ] niet aangetoond dat hij geen opzet heeft gehad op het overtreden van artikel 3 van het Dopingreglement.

## 9.3. De strafmaat

9.3.1. Aangezien de overtreding bewezen zal worden verklaard zal de hoogte van de straf moeten worden vastgesteld.

Artikel 37 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de periode van uitsluiting voor een overtreding van artikel 3 van dit reglement vier jaar bedraagt indien de dopingovertreding geen verband houdt met een specifieke stof, tenzij de betrokkene kan aantonen dat bij het begaan van de overtreding van zijn kant geen sprake was van opzet.

9.3.2. In onderhavige zaak is sprake van niet-specifieke stoffen die zowel binnen als buiten wedstrijdverband verboden zijn.

9.3.3. Artikel 37 lid 1 sub a gelezen in samenhang met artikel 37, lid 2 van het Dopingreglement brengt mee dat indien de dopingovertreding geen verband houdt met een specifieke stof, zoals bij deze dopingovertreding het geval is, de periode van uitsluiting vier jaar bedraagt, tenzij de betrokkene kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding geen sprake was van opzet, in welk geval de periode van uitsluiting twee jaar bedraagt.

9.3.4. De vraag ligt voor of er bij het begaan van de overtreding aan de zijde van [ A. ] sprake was van opzet als bedoeld in artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement. [ A. ] heeft gesteld dat hij geen opzet heeft gehad op het begaan van de dopingovertreding. Ter onderbouwing hiervan heeft [ A. ] verklaard dat de aangetroffen stoffen in zijn lichaam terecht zijn gekomen doordat drs. [...], BIG geregistreerd arts (hierna: drs. [...]), testosteron heeft toegediend. [ A. ] heeft verwezen naar een door drs. [...] op schrift gestelde verklaring. Drs. [...] verklaart hierin dat hij [ A. ] twee maal een Sustanon injectie (synthetische testosteron) heeft toegediend.

9.3.5. De commissie van beroep is van oordeel dat, zoals de Dopingautoriteit heeft gesteld, [ A. ] niet heeft aangetoond hoe alle aangetroffen stoffen in zijn lichaam terecht zijn gekomen. [ A. ] is er dus niet in geslaagd aan te tonen dat hij ten aanzien van alle in zijn lichaam aangetroffen stoffen geen opzet op de dopingovertreding heeft gehad. Drs. [...] heeft verklaard synthetische testosteron te hebben toegediend. De door drs. [...] bij [ A. ] toegediende testosteron betreft medicinale testosteron die niet vervuild kan zijn met andere stoffen. Bij [ A. ] zijn echter naast testosteron ook andere stoffen (onder andere gerelateerd aan stanozolol en oxandrolone) in zijn lichaam aangetroffen. Voor deze aangetroffen stoffen heeft [ A. ] geen verklaring gegeven. [ A. ] is er zodoende niet in geslaagd aan te tonen hoe alle aangetroffen stoffen in zijn lichaam terecht zijn gekomen. Omdat [ A. ] hier niet in is geslaagd, beschouwt de commissie van beroep de overtreding als opzettelijk. Dit brengt mee dat de periode van uitsluiting op grond van artikel 37 lid 1 van het Dopingreglement in beginsel vier jaar bedraagt.

9.3.6. Aangezien [ A. ] niet heeft aangetoond hoe alle aangetroffen stoffen in zijn lichaam terecht zijn gekomen, kan hij zich niet met succes op artikel 44 en/of 45 van het Dopingreglement beroepen. De commissie van beroep stelt verder vast dat geen van de in artikel 46 t/m 49 van het Dopingreglement bedoelde situaties zich in onderhavige zaak voordoet. [ A. ] komt derhalve niet in aanmerking voor sanctiereductie.

9.3.7. De commissie van beroep bevestigt de door de tuchtcommissie opgelegde uitsluiting van [ A. ] voor de periode van vier jaar.

#### 10. Beroep in geval van een uitspraak van de Commissie van Beroep

Van de uitspraak van de Commissie van Beroep staat beroep open bij het Court of Arbitration for Sports (CAS) te Lausanne (Zwitserland).

Amsterdam, 29 juni 2018

mr. M.A. Fierstra  
(kamervoorzitter)



Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris:

9-7-2018  


mr. M. Kaemingk  
(juridisch secretaris)

