

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. drs. M.A. Fierstra
(lid) : mr. L.J.A. Crompvoets
(lid) : A.M. Schilperoort
Zaaknummer : T 2008007/2008-11-03

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessfederatie (hierna te noemen: KNKF)
(Nederlandse Powerlifting Bond (hierna te noemen: NPB)
Registratienummer :

2. Aangever

Naam : [REDACTED]
Naam sportbond : KNKF
Gevestigd te : Arnhem, Postbus 302, 6800 AH Arnhem

3. In overweging nemende dat:

- door de aangever tegen betrokkene aangifte is gedaan, als hierna is vermeld;
- door de aangever is verzocht om bij veroordeling de straf in te laten gaan op de dag van de overtreding en betrokkene geheel in de kosten van de tuchtprocedure te veroordelen;
- betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren, van welk recht betrokkene gebruik heeft gemaakt;
- de tuchtzaak schriftelijk is behandeld nadat betrokkene te kennen heeft gegeven af te zien van een mondelinge behandeling en aangever heeft aangekondigd dat [REDACTED] niet op de zitting zal verschijnen.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:

Aangever heeft bij formulier en begeleidende brief, ontvangen 23 juli 2008, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op [REDACTED] is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het [REDACTED] [REDACTED] Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen, toont aan dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene de stof norsibutramine en hydroxynorsibutramine (metabolieten van sibutramine) is aangetroffen.

Deze stof komt voor op de WADA Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak dat door de KNKF en haar leden wordt gehanteerd. De aanwezigheid in een (urine)monster van een stof die op de genoemde lijst staat, vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

5. **Gelet op:**

- de aangifte ontvangen 23 juli 2008 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder: het statusrapport en begeleidende brief van de Dopingautoriteit gedateerd 11 juni 2008 met bijlagen, de begeleidende brief van de KNKF aan het Instituut Sportrechtspraak gedateerd 17 juli 2008 en een print van de inschrijving van betrokkene in het ledenbestand van de KNKF gedateerd 10 juli 2008;
- de aangetekende brief van de KNKF aan betrokkene gedateerd 17 juli 2008;
- de aangetekende brief van de ambtelijk secretaris van het Instituut Sportrechtspraak aan betrokkene gedateerd 31 juli 2008;
- de aangetekende brief van de ambtelijk secretaris van het Instituut Sportrechtspraak aan betrokkene gedateerd 11 augustus 2008;
- het mailbericht van betrokkene gedateerd 13 mei 2008 met bijlage, het mailbericht van betrokkene gedateerd 12 augustus 2008 met als bijlage een verweerschrift gedateerd 11 augustus 08 en het verweerschrift van betrokkene gedateerd 11 augustus 2008 en ontvangen 18 augustus 2008;
- het mailbericht van de KNKF ontvangen 14 augustus 2008;
- de uitslag van het A-monster.

6. **De tuchtcommissie:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- besluit de zaak schriftelijk af te handelen;
- acht genoegzaam aannemelijk dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

De Tuchtcommissie legt betrokkene de navolgende straf op: uituiting als bedoeld in artikel 1 sub 47 van het Dopingreglement voor de duur van twee jaar, ingaande op 15 september 2008, de datum van deze uitspraak.

De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten welke zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, ten laste van betrokkene worden gebracht. Deze kosten dienen binnen één maand na deze uitspraak door betrokkene aan de in de aanhef vermelde sportorganisatie te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het Instituut Sportrechtspraak.

8. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

De Nederlandse Powerlifting Bond (NPB) is blijkens artikel 13 lid 1 van haar Statuten lid van de KNKF.

De NPB heeft krachtens artikel 13 lid 3 van haar Statuten de Tuchtrechtspraak binnen haar bond opgedragen aan de KNKF, zulks met inachtneming van het Tuchtreglement van de KNKF.

Betrokkene is bij de KNKF geregistreerd onder [REDACTED]

Krachtens artikel 6 lid 1 van de Statuten van de NPB resp. KNKF zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NPB resp. KNKF.

Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NPB resp. KNKF.

De tuchtrechtspraak binnen de NPB en KNKF is als gevolg van artikel 6 lid 7 j° artikel 6 lid 4 van de Statuten opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen.

De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNKF en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 januari 2005 tot stand gekomen.

Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

De onder 4. genoemde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer [REDACTED] hiertoe gemachtigd door de voorzitter en de secretaris van de KNKF door middel van de op 10 mei 2007 bij het ISR gedeponeerde handtekeninglijst. De tuchtcommissie beschouwt hiermee de aangifte als gedaan door het bestuur van de KNKF en derhalve conform artikel 34 van het Dopingreglement j° artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement. De aangifte voldoet aan de in het Tucht- en Dopingreglement daartoe gestelde vereisten en is tijdig ingediend zodat naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen bestaan de aangifte in behandeling te nemen.

Terzake van de schriftelijke afdoening overweegt de tuchtcommissie:

De tuchtcommissie constateert dat betrokkene volgens de regels van het Tuchtreglement in kennis is gesteld van de tegen [REDACTED] ingediende aangifte. Betrokkene heeft een schriftelijke verklaring met als bijlage een verweerschrift en een afzonderlijk verweerschrift ingediend, daarbij schriftelijk te kennen gegeven dat [REDACTED] afziet van een mondelinge behandeling. Aangever heeft voorafgaand aan de mondelinge behandeling bericht dat zij niet op de zitting zal verschijnen.

De tuchtcommissie besluit daarom dat de zaak schriftelijk wordt behandeld.

Terzake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

Artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de aanwezigheid van een verboden stof en/of een verboden methode, de afbraakproducten daarvan en/of markers in een monster van een aangewezen sporter een overtreding vormt van dit reglement.

De tuchtcommissie stelt het navolgende vast:

- betrokkene is lid van de NPB en de KNKF;
- betrokkene is op 6 april 2008 in het kader van het [REDACTED] [REDACTED] aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontroleofficial met nummer [REDACTED] van de Dopingautoriteit (hierna: de DCO) in opdracht van de KNKF uitgevoerde dopingcontrole;
- volgens de opdracht tot dopingcontrole diende onder meer de winnaar van de klasse [REDACTED] te worden gecontroleerd. Omdat betrokkene [REDACTED] in voornoemde klasse was, is betrokkene, na afloop van de wedstrijd voor de dopingcontrole aangewezen;
- ten tijde van de dopingcontrole is een kandidaat DCO met nummer [REDACTED] in het kader van zijn/haar opleiding aanwezig geweest bij de dopingcontrole. De eindverantwoordelijkheid beruste bij de aanwezige senior dopingcontroleofficial met [REDACTED]
- op [REDACTED] uur heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen en deze is afgerond om [REDACTED]
- betrokkene is door middel van zijn licentie met [REDACTED] geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- betrokkene heeft tijdens de afnameprocedure niet aangegeven dat [REDACTED] heeft gebruikt;
- bij de dopingcontrole is geen begeleider aanwezig geweest;
- betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- het urinemonster van betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer [REDACTED] (hierna te noemen het A-monster) en nummer [REDACTED] (hierna te noemen het B-monster);
- beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door de Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te [REDACTED] alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- bij brief gedateerd 17 april 2008 heeft de Dopingautoriteit van het WADA geaccrediteerde Dopingcontrolelaboratorium te [REDACTED] de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [REDACTED] ontvangen. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer [REDACTED] de stof norsibutramine en hydroxynorsibutramine is aangetroffen, deze stoffen zijn metaboliëten van sibutramine;
- sibutramine komt voor op de dopinglijst, behorende bij het Dopingreglement van de KNKF en is daarom een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 48 van het Dopingreglement;
- de Dopingautoriteit is na beoordeling van de controleresultaten tot de conclusie gekomen dat er sprake is van een dopingzaak en zij heeft betrokkene hiervan, conform artikel 29 lid 3 van het Dopingreglement, bij

aangetekend schrijven met bericht van ontvangst gedateerd 24 april 2008 op de hoogte gesteld. Deze brief is door betrokkene in ontvangst genomen;

- betrokkene heeft bij mailbericht van 13 mei 2008 aan de Dopingautoriteit medegedeeld af te zien van het recht op onderzoek van het B-monster met nummer [REDACTED] hetgeen ingevolge artikel 29 lid 4 van het Dopingreglement betekent dat de uitslag van het onderzoek van het A-monster met nummer [REDACTED] definitief en bindend is en als positieve uitslag van de dopingcontrole wordt aangemerkt;
- de Dopingautoriteit heeft bij aangetekend schrijven met bericht van ontvangst gedateerd 21 mei 2008 de KNKF op de hoogte gesteld van het definitief worden van de positieve uitslag;
- niet is gebleken dat sprake is van dispensatie voor het gebruik van de in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof(fen) en/of afbraakproducten en/of markers daarvan.

Betrokkene voert in [REDACTED] mailbericht en verweerschriften, kort samengevat, aan dat [REDACTED] nooit en te nimmer gebruik heeft gemaakt van stimulerende middelen. [REDACTED] is een felle tegenstander hiervan. Van de aangetroffen stof heeft [REDACTED] nog nooit gehoord. Het verbaasde [REDACTED] zeer dat de genoemde stof in [REDACTED] urine is aangetroffen en het is voor [REDACTED] dan ook een groot vraagteken. In maart en december 2007 is [REDACTED] gecontroleerd en beide keren werden de monsters negatief beoordeeld. De voedingssupplementen die [REDACTED] al jarenlang gebruikt, zijn: [REDACTED]

[REDACTED] Bij navraag aan de distributeurs/fabrikanten is [REDACTED] gebleken dat deze voedingssupplementen géén sibutramine of enig ander verboden stimulerend middel bevatten. Voor wat betreft [REDACTED] heeft betrokkene een kopie e-mail met antwoord van de Canadese distributeur meegezonden. Bij onderzoek is [REDACTED] gebleken dat de aangetroffen stof in afslankproducten schijnt voor te komen. Om meer gewicht te kunnen verzetten, zal [REDACTED] juist trachten gewichtstoename te verkrijgen dan dat [REDACTED] pogingen zal doen om af te vallen. Het gebruik van stimulerende middelen heeft tot doel beter te kunnen presteren. [REDACTED] persoonlijk gewicht, alsmede [REDACTED] tilgewicht, vertoont na 26 jaar nog steeds dezelfde gestadige lijn. Tijdens de laatste [REDACTED]-wedstrijd in [REDACTED] heeft [REDACTED] het zelfs gepresteerd om drie misbeurten te behalen, wat resulteerde in het verlies van het [REDACTED]. [REDACTED] zal bij eventuele toekomstige wedstrijden niemand meer vertrouwen nu [REDACTED] zelfs zijn voedsel en drank niet meer onbeheerd kan achterlaten. Betrokkene verzoekt de tuchtcommissie [REDACTED] verklaring in overweging te nemen en coulant te zijn met de op te leggen strafmaatregel.

Het verweer van betrokkene treft geen doel. Immers, de enkele aanwezigheid van een verboden stof en/of verboden methode, de afbraakproducten daarvan en/of markers in een monster van een aangewezen sporter, vormt een overtreding van het Dopingreglement.

Op basis van bovenstaande is de tuchtcommissie van oordeel dat de overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement door betrokkene genoegzaam aannemelijk is en de tuchtcommissie acht deze overtreding dan ook bewezen.

Terzake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 lid 1 onder a van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor een periode van twee jaar.

De tuchtcommissie merkt op dat een sporter zelf verantwoordelijk is voor alle verboden stoffen, verboden methoden, de afbraakproducten daarvan en/of markers, die worden aangetroffen in hun monsters. Artikel 3 lid 2 van het Dopingreglement bepaalt bovendien dat het de persoonlijke plicht is van elke sporter ervoor te zorgen dat geen verboden stof(fen), verboden methode(n), afbraakproducten daarvan en/of markers in zijn lichaam binnenkomen. Dientengevolge hoeft geen opzet, schuld, nalatigheid van of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond om een overtreding van dit reglement volgens artikel 3 lid 1 te kunnen vaststellen.

Sibutramine staat in de dopinglijst vermeld onder de categorie "specifieke stoffen". Een overtreding betreffende een dergelijke stof kan ingevolge artikel 39 van het Dopingreglement leiden tot een lagere sanctie, op voorwaarde dat de sporter aantoont dat het gebruik niet is geschied met het oogmerk sportprestaties te verbeteren.

Gelet op de verklaring van betrokkene, is de tuchtcommissie van oordeel dat betrokkene onvoldoende heeft aangetoond dat het gebruik van de verboden stof niet is geschied met het oogmerk sportprestaties te verbeteren. Hierbij merkt de tuchtcommissie op dat haar weliswaar niet bekend is dat sibutramine een psychostimulerend effect heeft, maar deze stof staat wel bekend als eetlustremmend en heeft daarmee een afslankeffect. Dit effect kan vanwege de indeling in gewichtsklassen van de sport die door betrokkene wordt beoefend relevant worden geacht.

Dit in aanmerking nemende, acht de tuchtcommissie de straf bestaande uit twee jaar uitsluiting op zijn plaats, welke straf op grond van het bepaalde in artikel 42 lid 1 van het Dopingreglement aanvangt op de dag van de tuchtrechtelijke uitspraak.

De tuchtcommissie vat het door betrokkene aangevoerde verweer - dat [REDACTED] nooit en te nimmer gebruik heeft gemaakt van stimulerende middelen, dat [REDACTED] nog nooit van de aangetroffen stof heeft gehoord en dat bij navraag aan de distributeurs/fabrikanten gebleken is dat de voedingssupplementen die [REDACTED] jarenlang gebruikt géén sibutramine of enig ander verboden stimulerend middel bevatten - op als een beroep op strafvermindering als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement.

Op grond van de stukken is komen vast te staan dat betrokkene al jarenlang supplementen inneemt zonder eerst zelf na te gaan of deze preparaten voorkomen op de door de Dopingautoriteit op haar website gepubliceerde lijst van geteste supplementen die voldoen aan het "Nederlands Zekerheidssysteem Voedingssupplementen Topsport". Dat betrokkene (pas) achteraf bij de distributeurs/fabrikanten navraag heeft gedaan of de betreffende voedingssupplementen sibutramine of enig ander verboden stimulerend middel bevatten, doet hier niet aan af. Aldus heeft betrokkene het risico genomen dat de door [REDACTED] gebruikte preparaten dopinggeduide stoffen (kunnen) bevatten en is er naar het oordeel van de tuchtcommissie geen sprake van afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid. Bovendien heeft betrokkene niet aan de aanvullende eis voldaan, zoals bepaald in artikel 40 lid 4 van het Dopingreglement, doordat betrokkene niet heeft aangetoond hoe de verboden stof en/of verboden methode in zijn lichaam terecht is gekomen. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding tot strafvermindering als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement.

Terzake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan is een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 16 lid 9 van het Tuchtreglement - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 49 lid 2 genoemde partijen en organisaties binnen 14 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Amsterdam, 15 september 2008

A.J. van Koerten
(juridisch secretaris)

mr. drs. M.A. Fierstra
(kamervoorzitter)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: