

## UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven  
(lid) : drs. F. Kessel  
(lid) : drs. J. Breed  
Zaaknummer : T2006008/2006-14-06

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljartbond sectie Snooker  
Registratienummer sportbond :

### 2. Aangever

Naam : Christel Hofman  
Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljartbond (hierna te noemen KNBB)  
Gevestigd te : 3938 EX Nieuwegein, Symfonielaan 11

### 3. In overweging nemende dat:

- door de aangever tegen de betrokkene aangifte is gedaan, als hierna is vermeld;
- de betrokkene in de gelegenheid is gesteld zich tegen de aangifte te verweren van welk recht de betrokkene gebruik heeft gemaakt door het indienen van een verweerschrift, gedateerd 13 juli 2006;
- in de tuchtzaak door de algemeen voorzitter van de tuchtcommissie geen voorlopige straf is opgelegd;
- de Tuchtcommissie de zaak mondeling heeft behandeld tijdens de zitting van de Tuchtcommissie gehouden op 23 augustus 2006 te Nieuwegein in aanwezigheid van de betrokkene en de heer [REDACTED] als vertegenwoordiger van de KNBB.

### 4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:

Naar het oordeel van de aangever heeft de betrokkene de volgende overtreding(en) begaan:

Op [REDACTED] is er, tijdens de competitiewedstrijd [REDACTED] gehouden in [REDACTED] door een official van Doping Controle Nederland (DoCoNed) bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd. Het analyserapport zoals DoCoNed dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen toont aan dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene methylfenidaat is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak die door de KNBB wordt gehanteerd. De aanwezigheid in een (urine)monster van stoffen die op de genoemde lijst staan is in strijd met artikel 3 van het Dopingreglement van het ISR.

De aangeven overtreding heeft als grondslag van de behandelde tuchtzaak gediend en is tijdens die behandeling niet gewijzigd.

5. **Gelet op:**

- de aangifte, gedateerd 15 juni 2006 en de daarbij gevoegde stukken, waaronder het Statusrapport van Dopingcontrole Nederland (hierna : DoCoNed) gedateerd 7 juni 2006;
- het verweerschrift van de betrokkene gedateerd 13 juli 2006 en de mondelinge verklaring van de betrokkene tijdens de zitting;
- de door de betrokkene ter zitting overgelegde schriftelijke verklaring van zijn behandelend [REDACTED] gedateerd 13 juli 2005 (copie wordt aan deze uitspraak gehecht);
- de kort voor de zittingsdatum door de KNBB aan de Tuchtcommissie overgelegde copie van de aan de betrokkene verleende dispensatie voor het gebruik van het medicijn [REDACTED] gedurende de periode 01-01-2005 tot 01-07-2010, afgegeven door de Geneesmiddelen Dispensatie Sporter-commissie op 20 juli 2006 (copie wordt aan deze uitspraak gehecht);
- hetgeen is gebleken tijdens het onderzoek ter zitting door de Tuchtcommissie.

6. **De commissie:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- stelt vast dat weliswaar sprake is van de in de aangifte genoemde overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement doch dat het gebruik van de aangetroffen verboden stof op grond van de door de betrokkene verkregen dispensatie is toegestaan;
- is van oordeel dat de betrokkene niet strafbaar is en legt derhalve aan de betrokkene geen sanctie op.

7.. **De commissie motiveert haar uitspraak aldus:**

Terzake van haar bevoegdheid overweegt de Tuchtcommissie:

De betrokkene is geregistreerd als lid van de KNBB onder nummer [REDACTED]. Krachtens artikel 7 lid 1 van de Statuten van de KNBB zijn de leden onderworpen aan de onafhankelijke tuchtrechtspraak van de KNBB. Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak met bijbehorende bijlagen, waaronder de zogenaamde Dopinglijst, van toepassing op de tuchtrechtspraak van de KNBB en is deze tuchtrechtspraak opgedragen aan de Tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen. Op grond van het bovenstaande acht de Tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Terzake van de aangifte overweegt de Tuchtcommissie:

De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door mevrouw [REDACTED] hiertoe gemachtigd door de voorzitter en de secretaris van de KNBB. De Tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNBB conform artikel 34 van het Dopingreglement jo. artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement. De aangifte voldoet aan de in het Tucht- en Dopingreglement daartoe gestelde vereisten en is tijdig ingediend zodat naar het oordeel van de Tuchtcommissie geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

Terzake van de overtreding overweegt de Tuchtcommissie:

Artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de aanwezigheid van een verboden stof en/of afbraakproducten daarvan in een (urine)monster van een aangewezen sporter een overtreding vormt van dit reglement.

De tuchtcommissie stelt vast:

- Betrokkene is lid van de KNBB;
- Betrokkene is op [REDACTED] tijdens [REDACTED] gehouden te [REDACTED] ingeloot en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontrole official [REDACTED] van DoCoNed (hierna : de DCO) in opdracht van de KNBB uitgevoerde dopingcontrole;
- De hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de ten tijde van het op dat moment van kracht zijnde internationale standaard voor dopingcontrole;

- Op [REDACTED] om [REDACTED] uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen.
- De dopingcontroleprocedure is afgerond op [REDACTED]
- Bij de dopingcontrole is geen begeleider aanwezig geweest;
- De betrokkene is door middel van zijn rijbewijs geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- Betrokkene heeft tegenover de DCO verklaard de navolgende medicamenten te hebben gebruikt:  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]
- Betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- Het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer [REDACTED] (hierna te noemen het A-monster) en nummer [REDACTED] (hierna te noemen het B-monster);
- Beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar DoCoNed en vervolgens door DoCoNed verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te [REDACTED] alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- Op 7 februari 2006 heeft DoCoNed van het laboratorium [REDACTED] de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [REDACTED] ontvangen. Het analyserapport, zoals DoCoNed dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen, vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met betreffende nummer [REDACTED] methyfenidaat is aangetroffen;
- Methyfenidaat komt voor op de dopinglijst, behorende bij het Dopingreglement van de KNBB en moet derhalve worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 47 van het Dopingreglement;
- Op 13 februari 2006 is door DoCoNed de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster met nummer [REDACTED] middels een aangetekende brief aan de KNBB gerapporteerd;
- De KNBB is na bestudering van de stukken tot de conclusie gekomen dat sprake was van een dopingzaak en zij heeft de betrokkene hiervan conform artikel 28 lid 6 van het Dopingreglement bij aangetekend schrijven met bericht van ontvangst gedateerd 13 april 2006 op de hoogte gesteld;
- Betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht op onderzoek van het B-monster, hetgeen ingevolge artikel 28 lid 7 van het Dopingreglement betekent dat de uitslag van het onderzoek van het A-monster definitief en bindend is en als positieve uitslag van de dopingcontrole wordt aangemerkt.

Betrokkene heeft middels zijn verweerschrift en als toelichting ter zitting het navolgende aangevoerd:

Betrokkene heeft [REDACTED] en [REDACTED] op voorschrift van zijn arts [REDACTED] dat de verboden stof methyfenidaat bevat. Hij heeft dit medicijn nodig om [REDACTED] te kunnen functioneren. Ter zitting legt hij de schriftelijke verklaring over van zijn behandelend [REDACTED] verbonden aan het [REDACTED] en gedateerd 13 juli 2005. Ter gelegenheid van de dopingcontrole op 21 januari 2006 heeft hij het gebruik van dit medicijn aan de DCO gemeld en hem tevens een copie van de medische verklaring getoond. In het verleden, bij controles in het buitenland, was dit altijd voldoende. Betrokkene is dit seizoen voor de eerste maal actief in de [REDACTED] van de [REDACTED] van de KNBB en was niet op de hoogte van de verplichting om officieel dispensatie aan te vragen. Bij het raadplegen van de website van de KNBB was hem dit niet duidelijk geworden. Vandaar dat hij meende te kunnen volstaan met de verklaring van zijn behandelend arts. De bekendmaking van de positieve uitslag naar aanleiding van de controle van 21 januari kwam dan ook als een volslagen verrassing. Na het bekend worden van de positieve uitslag heeft betrokkene na telefonisch overleg met de KNBB een dispensatieverzoek ingediend voor het gebruik van [REDACTED]. De aanvraagprocedure liep vertraging op omdat de [REDACTED] bezwaar had tegen het doorgeven van patiëntengegevens via internet. De Geneesmiddelen Dispensatie Sporter-commissie heeft bij beslissing van 20 juli 2006 het gebruik van het geneesmiddel [REDACTED] goedgekeurd voor de periode 01-01-2005 tot 01-07-2010. De betrokkene benadrukt dat hij nooit de intentie heeft gehad om doping te gebruiken teneinde zijn prestaties te verbeteren. Het gebruik van [REDACTED] is uitsluitend therapeutisch. De inmiddels verkregen dispensatie bevestigt dit.

De Tuchtcommissie constateert dat de aanwezigheid in het urinemonster van betrokkene van de verboden stof methyfenidaat bewezen is en daarmee de overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement vaststaat. De betrokkene is echter in het bezit van een dispensatie die het gebruik van deze stof vanaf 01-01-2005 toestaat. De betrokkene is derhalve niet strafbaar.

Ter zake van de strafoplegging overweegt de Tuchtcommissie:

Aangezien de betrokkene in het bezit is van een dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen verboden stof en het gebruik van deze stof op basis van het bepaalde in artikel 14 lid 1 van het Dopingreglement derhalve is toegestaan, is er geen aanleiding aan de betrokkene een sanctie op te leggen en is er evenmin aanleiding om de betrokkene in (een deel van) de kosten van deze procedure te veroordelen.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de Tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen de in Artikel 48 lid 2 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties binnen veertien dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl). Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Nieuwegein, 23 augustus 2006

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)