

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon
(lid) : drs. F. Kessel
(lid) : mr. M. Berrevoets
Zaaknummer : T 2007015/2007-11-10

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessfederatie (hierna te noemen: KNKF)
(Nederlandse Body Building en Fitness Bond (hierna te noemen: NBBF)
Registratienummer :

2. Aangever

Naam : [REDACTED]
Naam sportbond : KNKF
Gevestigd te : Arnhem, Postbus 302, 6800 AH Arnhem

3. In overweging nemende dat:

- door de aangever tegen betrokkene aangifte is gedaan, als hierna is vermeld;
- door de aangever is verzocht om bij veroordeling de straf in te laten gaan op de dag van de overtreding en betrokkene in alle kosten van de tuchtprocedure te veroordelen;
- betrokkene bij mailbericht ontvangen 8 januari 2008 en bij verweerschrift ontvangen 10 januari 2008 verweer heeft gevoerd;
- de tuchtzaak schriftelijk is behandeld nadat betrokkene en aangever te kennen heeft gegeven af te zien van een mondelinge behandeling.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:

Aangever heeft bij formulier gedateerd 6 december 2007 van de volgende overtreding aangifte gedaan:

"Op [REDACTED] is er te [REDACTED] bij betrokkene buiten wedstrijdverband een dopingcontrole uitgevoerd. Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen, toont aan dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene de navolgende stoffen zijn aangetroffen: 2 α -methyl-5 α -androstan-3 α -OL-17-one (een metaboliet van drostanolone), boldenone en 17 α -methyl-5 β -androstan-3 α ,17 β -diol (een metaboliet van methyltestosterone). Deze stoffen komen voor op de WADA Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak dat door de KNKF en haar leden wordt gehanteerd. De aanwezigheid in een (urine)monster van een stof die op de genoemde lijst staat, vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement".

5. **Gelet op:**

- de aangifte gedateerd 6 december 2007 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder: het Statusrapport van de Dopingautoriteit gedateerd 30 november 2007 met bijlagen, de begeleidende brief van de KNKF gedateerd 6 december 2007 en een print van de inschrijving van betrokkene in het ledenbestand van de KNKF gedateerd 22 november 2007;
- de aangetekende brief van de KNKF aan betrokkene gedateerd 6 december 2007;
- de aangetekende brief van de ambtelijk secretaris van het Instituut Sportrechtspraak aan betrokkene gedateerd 19 december 2007;
- de aangetekende brief van de ambtelijk secretaris van het Instituut Sportrechtspraak aan betrokkene gedateerd 3 januari 2008;
- het e-mailbericht van betrokkene gedateerd 8 januari 2008 en het verweerschrift van betrokkene gedateerd 8 januari 2008 en ontvangen 10 januari 2008;
- het e-mailbericht van de KNKF ontvangen 15 januari 2008;
- de uitslag van het A-monster.

6. **De commissie:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- besluit de zaak schriftelijk af te handelen;
- acht genoegzaam aannemelijk dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

De Tuchtcommissie legt betrokkene de navolgende straf op: uitsluiting als bedoeld in artikel 1 sub 47 van het Dopingreglement voor de duur van twee jaar, ingaande op de datum van deze uitspraak.

De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten welke zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, tezamen €844,30 bedragen. De tuchtcommissie bepaalt dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht, welk bedrag binnen één maand na deze uitspraak door betrokkene aan de in de aanhef vermelde sportorganisatie dient te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het Instituut Sportrechtspraak.

8. **De commissie motiveert haar uitspraak aldus:**

Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

De Nederlandse Bodybuilding en Fitness Bond (NBBF) is blijkens artikel 13 lid 1 van haar Statuten lid van de KNKF.

De NBBF heeft krachtens artikel 13 lid 3 van haar Statuten de Tuchtrechtspraak binnen haar bond opgedragen aan de KNKF, zulks met inachtneming van het Tuchtreglement van de KNKF.

Betrokkene is bij de KNKF geregistreerd onder registratienummer 135850.

Krachtens artikel 6 lid 1 van de Statuten van de NBBF resp. KNKF zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NBBF resp. KNKF.

Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NBBF resp. KNKF.

De tuchtrechtspraak binnen de NBBF en KNKF is ingevolge artikel 6 lid 7 jo artikel 6 lid 4 van de Statuten met uitsluiting van andere organen opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak.

De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNKF en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 januari 2005 tot stand gekomen.

Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

De onder 4. genoemde aangifte is namens het bestuur van de KNKF ingediend door mevrouw [REDACTED], hiertoe schriftelijk gemachtigd door twee leden van het federatiebestuur van de KNKF door middel van de op 10 mei 1997 bij het Instituut Sportrechtspraak gedeponeerde handtekeningenlijst. De tuchtcommissie beschouwt hiermee de aangifte als gedaan door het federatiebestuur conform artikel 34 van het Dopingreglement j° artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement. De aangifte voldoet aan de in het Tucht- en Dopingreglement daartoe gestelde vereisten en is tijdig ingediend zodat naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen bestaan de aangifte in behandeling te nemen.

Terzake van de schriftelijke afdoening en het verlenen van verstek overweegt de tuchtcommissie:

De tuchtcommissie constateert dat betrokkene volgens de regels van het Tuchtreglement in kennis is gesteld van de tegen hem ingediende aangifte. Betrokkene heeft, weliswaar niet binnen de daartoe gestelde termijn van veertien dagen, een schriftelijke verklaring per mail en een verweerschrift ingediend, daarbij schriftelijk te kennen gegeven dat wat hem betreft geen mondelinge behandeling hoeft plaats te vinden. Desgevraagd heeft ook aangever afgezien van een mondelinge behandeling.

De tuchtcommissie besluit daarom dat de zaak schriftelijk wordt behandeld.

Terzake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

Artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de aanwezigheid van een verboden stof en/of een verboden methode, de afbraakproducten daarvan en/of markers in een monster van een aangewezen sporter een overtreding vormt van dit reglement.

De tuchtcommissie stelt vast:

- Betrokkene is lid van de NBBF en de KNKF;
- Betrokkene behoort volgens de lijst van sportergegevens voor de GDD, zoals die door de KNKF op 4 juni 2007 aan de Dopingautoriteit is gezonden, tot de nationaal geregistreerde doelgroep voor dopingcontrole zoals bedoeld in artikel 24 van het Dopingreglement;
- Betrokkene is door de Dopingautoriteit geselecteerd voor een dopingcontrole buiten wedstrijdverband, uit te voeren door dopingcontroleofficial nummer [REDACTED] (hierna te noemen: DCO) van de Dopingautoriteit;
- Op [REDACTED] heeft de dopingcontrole plaatsgevonden op het door betrokkene aan zijn bond en aan de Dopingautoriteit opgegeven verblijfsadres te Lelystad;
- De dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde internationale standaard voor dopingcontrole;
- Op [REDACTED] uur heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen en deze is afgerond om [REDACTED] uur;
- Betrokkene is door middel van zijn paspoort met nummer ND [REDACTED] geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- Betrokkene heeft tijdens de afnameprocedure aangegeven de navolgende medicamenten te hebben gebruikt: proteïneshakes (25 september 2007), multivit cplx (24 september 2007) en controlled labs 'Blue up' (23 september 2007);
- Bij de dopingcontrole is geen begeleider aanwezig geweest;
- Betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- Het urinemonster van betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A [REDACTED] (hierna te noemen het A-monster) en nummer B [REDACTED] (hierna te noemen het B-monster);
- Beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door de Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te [REDACTED] alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- Bij aankomst in het laboratorium bleek dat het zegel van de laboratoriumtas niet aanwezig was. Volgens de toelichting bij de documentatie heeft dit geen invloed op de identiteit en integriteit van het betreffende urinemonster. Het (in polystyreen verpakte) A-deel en B-deel van urinemonster met nummer [REDACTED] waren bij aankomst in het laboratorium adequaat verzegeld;

- Op 23 oktober 2007 heeft de Dopingautoriteit van het laboratorium te ████████ de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer ████████ ontvangen. Het analyserapport gedateerd 11 oktober 2007 zoals de Dopingautoriteit dit van het WADA geaccrediteerde dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen, vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer ████████ de navolgende stoffen zijn aangetroffen: 2 α -methyl-5 α -androstan-3 α -OL-17-one (een metaboliet van drostanolone), boldenone en 17 α -methyl-5 β -androstane-3 α ,17 β -diol (een metaboliet van methyltestosterone);
- Zowel drostanolone, boldenone als methyltestosterone komen voor op de dopinglijst, behorende bij het Dopingreglement van de KNKF en zijn daarom verboden stoffen in de zin van artikel 1 sub 48 van het Dopingreglement;
- De Dopingautoriteit is na beoordeling van de controleresultaten tot de conclusie gekomen dat er sprake was van een dopingzaak en zij heeft betrokkene hiervan conform artikel 29 lid 3 van het Dopingreglement bij aangetekend schrijven met bericht van ontvangst gedateerd 23 oktober 2007 op de hoogte gesteld. Deze brief is door betrokkene op 26 oktober 2007 in ontvangst genomen;
- Betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht op onderzoek van het B-monster, hetgeen ingevolge artikel 29 lid 4 van het Dopingreglement betekent dat de uitslag van het onderzoek van het A-monster definitief en bindend is en als positieve uitslag van de dopingcontrole wordt aangemerkt;
- De Dopingautoriteit bij aangetekend schrijven met bericht van ontvangst gedateerd 19 november 2007 de KNKF op de hoogte heeft gesteld van het definitief worden van de positieve uitslag;
- Niet is gebleken dat sprake is van dispensatie voor het gebruik van de in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stoffen en/of afbraakproducten en/of markers daarvan.

Betrokkene erkent de in het aangifteformulier vermelde overtreding te hebben begaan. In zijn schriftelijke verklaring en/of verweerschrift heeft betrokkene aangevoerd dat niet alle gebruikte supplementen zijn vermeld en dat hij totaal niet op de hoogte was van het verboden zijn van het door hem gebruikte product F5PHARMA MIT-diol. Hij verklaart dat hij deze anders nooit zou hebben gebruikt. Betrokkene is verteld dat het een legaal testosteron booster zou zijn en hij is op het advies van de supplementenshop afgegaan. Hij verklaart verder dat hij te naïef is geweest om een supplementenbedrijf hierin te vertrouwen. Als deze producten een gevaar voor atleten kunnen opleveren, snapt hij niet dat dit soort producten gewoon bij webshops verkocht mogen worden. Betrokkene snapt ook dat er regels zijn waaraan iedereen zich moet houden, maar hij was zich van geen kwaad bewust.

Het verweer van betrokkene treft geen doel. Immers, de enkele aanwezigheid van een verboden stof en/of verboden methode, de afbraakproducten daarvan en/of markers in een monster van een aangewezen sporter, vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het urinemonster van betrokkene zijn bovendien meerdere verboden stoffen aangetroffen.

Op basis van bovenstaande is de tuchtcommissie van oordeel dat de overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement door betrokkene genoegzaam aannemelijk is en de tuchtcommissie acht deze overtreding dan ook bewezen.

Terzake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 lid 1 onder a van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor een periode van twee jaar.

De tuchtcommissie vat het door betrokkene aangevoerde verweer - dat hij te weinig ondersteuning en eigen kennis van zaken bezit bij het nemen van supplementen en hij zich werkelijk van geen kwaad bewust was - op als een beroep op strafvermindering als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement.

De tuchtcommissie merkt op dat een sporter zelf verantwoordelijk is voor alle verboden stoffen, verboden methoden, de afbraakproducten daarvan en/of markers, die worden aangetroffen in hun monsters. Artikel 3 lid 2 van het Dopingreglement bepaalt bovendien dat het de persoonlijke plicht is van elke sporter ervoor te zorgen dat geen verboden stof(fen), verboden methode(n), afbraakproducten daarvan en/of markers in zijn lichaam binnenkomen. Dientengevolge hoeft geen opzet, schuld, nalatigheid van of bewust gebruik door de sporter worden aangetoond om een overtreding van dit reglement volgens artikel 3 lid 1 te kunnen vaststellen.

Op grond van de stukken is komen vast te staan dat betrokkene regelmatig supplementen inneemt zonder eerst zelf na te gaan of deze preparaten voorkomen op de door de Dopingautoriteit op haar website gepubliceerde lijst van geteste supplementen die voldoen aan het “Nederlands Zekerheidssysteem Voedingssupplementen Topsport”. Aldus heeft betrokkene het risico genomen dat de door hem gebruikte preparaten dopinggeduide stoffen bevatten en is er naar het oordeel van de tuchtcommissie geen sprake van afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding tot strafvermindering als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement.

Terzake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan is een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 16 lid 9 van het Tuchtreglement - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 49 lid 2 genoemde partijen en organisaties binnen 14 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Amsterdam, 6 februari 2008

A.J. van Koerten
(juridisch secretaris)

mr. J.M.J.M. Doon
(kamervoorzitter)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: