

## Beslissing Commissie Naleving Dopingsancties Dopingautoriteit

Zaak: SDA/2019/04/01

Leden van de Commissie:  
Dhr. mr. C.A. Segaar (voorzitter)  
Dhr. mr. D.M. Koolaard (lid)  
Dhr. mr. D.J.P. van Omme (lid)  
Juridisch secretaris:  
Dhr. mr. A.A. van der Hoeff

Inzake:

Naam: [ Betrokkene ]

Geboren: [...]

Wonend: [...]

Hierna te noemen: betrokkene

### Ter beoordeling:

Het vermoeden van het begaan van een overtreding van het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak (ISR), meer bepaald een overtreding van artikel 52 lid 1 door het deelnemen aan een onder auspiciën van de Bond waarbij betrokkene is aangesloten, zijnde de Koninklijke Nederlandse Krachtsport Federatie (KNKF), georganiseerde wedstrijd, competitie en/of evenement gedurende een opgelegde periode van uitsluiting.

### **Het verloop van de procedure**

1. Met het schrijven van 25 april 2019 heeft het hoofd van de afdeling Opsporing & Handhaving van de Dopingautoriteit aan de Commissie Naleving Dopingsancties gemeld dat betrokkene heeft deelgenomen aan het [...], [...] 2019 .
2. In de melding is aangegeven dat aan betrokkene op 2 februari 2017 door de Commissie van Beroep van het ISR een uitsluiting voor deelname aan sportactiviteiten is opgelegd, welke periode van uitsluiting afloopt op 19 juni 2020.
3. Daarmee is het vermoeden ontstaan dat betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan een overtreding van artikel 52 lid 1 van het Dopingreglement, zijnde het verbod van deelname aan een onder auspiciën van de Bond georganiseerde wedstrijd, competitie en/of evenement gedurende een opgelegde periode van uitsluiting.
4. Met het schrijven van 29 april 2019 is door de Commissie Naleving Dopingsancties aan betrokkene gemeld dat de hierboven genoemde melding is ontvangen en in behandeling is genomen en is betrokkene in de gelegenheid gesteld een schriftelijke reactie in te dienen.
5. Op 24 mei 2019 is van betrokkene een schriftelijke reactie ontvangen, waarbij hij een kopie heeft overgelegd van een schrijven van de Bond d.d. 3 augustus 2017, waarin hem is medegedeeld dat de periode van uitsluiting is verkort tot 19 juni 2018.
6. Op 12 juni 2019 is door het bestuur van de Bond - nadat zij hiertoe was verzocht door de Commissie Naleving Dopingsancties - bevestigd dat de brief d.d. 3 augustus 2017 daadwerkelijk door het bestuur van de Bond aan betrokkene is verzonden.
7. Op 14 juni 2019 zijn enkele aanvullende stukken ontvangen van de voorzitter van de Dopingautoriteit, met het verzoek deze stukken toe te voegen aan het dossier. De stukken zijn door de Commissie Naleving Dopingsancties aan het dossier toegevoegd en een afschrift hiervan is per e-mail op 14 juni 2019 verstuurd aan betrokkene.

8. Op 17 juni 2019 is van de voorzitter van de Dopingautoriteit een verzoek ontvangen te mogen worden gehoord, welk verzoek door de Commissie Naleving Dopingsancties is gehonoreerd.
9. Betrokkene is op 8 juli 2019 ten overstaan van de Commissie Naleving Dopingsancties gehoord tijdens een mondelinge behandeling te Utrecht.
10. De heer Ram, voorzitter van de Dopingautoriteit, heeft tijdens de mondelinge behandeling op 8 juli 2019 te Utrecht het standpunt van de Dopingautoriteit toegelicht.

#### Het juridisch kader

1. Artikel 52 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt:  
*Oplegging van een periode van uitsluiting houdt in dat de betrokkene vanaf het moment dat deze sanctie is opgelegd: a. is uitgesloten van deelname aan enige onder auspiciën van de Bond georganiseerde wedstrijd, competitie en/of evenement, noch aan enige andere activiteit mag deelnemen binnen de Bond (inclusief bij de Bond aangesloten, of op andere wijze aan de Bond verbonden, clubs, teams of andere rechtspersonen).*
2. Artikel 52 lid 5 van het Dopingreglement bepaalt:  
*Indien de betrokkene gedurende een hem opgelegde periode van uitsluiting, participeert in een in artikel 52.1 bedoelde activiteit en/of hoedanigheid: a. komen eventueel behaalde wedstrijdresultaten automatisch te vervallen; en b. wordt aan de betrokkene een nieuwe periode van uitsluiting opgelegd, welke gelijk is aan de aan de oorspronkelijk aan betrokkene opgelegde periode van uitsluiting. Deze nieuwe periode van uitsluiting treedt in vanaf het moment dat de oorspronkelijk aan betrokkene opgelegde periode van uitsluiting afloopt. Deze nieuwe periode van uitsluiting kan worden gereduceerd, afhankelijk van de mate van schuld zijdens betrokkene en de andere omstandigheden van het geval. De Dopingautoriteit bepaalt of de betrokkene artikel 52.1 niet heeft nageleefd, bepaalt de nieuwe periode van uitsluiting en legt deze op, en bepaalt of de betrokkene in aanmerking komt voor enige reductie van de nieuw op te leggen periode van uitsluiting. Tegen de beslissing van de Dopingautoriteit staat beroep open overeenkomstig het gestelde in Titel XII.*
3. Artikel 4.1 van het Reglement Naleving Sanctie Dopingovertreding bepaalt:  
*De Commissie Naleving Dopingsancties heeft tot taak:*
  - a. vast te stellen of een sporter of andere persoon artikel 52 lid 1 niet heeft nageleefd;
  - b. conform artikel 52 lid 5 de nieuwe periode van uitsluiting vast te stellen;
  - c. conform artikel 52 lid 5 de ingangsdatum van deze nieuwe periode van uitsluiting vast te stellen; en
  - d. vast te stellen of de betrokken sporter of andere persoon in aanmerking komt voor enige reductie van de nieuw op te leggen periode van uitsluiting.
4. Artikel 4.2. van het Reglement Naleving Sanctie Dopingovertreding bepaalt:  
*Bij het beoordelen van een mogelijk geval van niet-naleving van artikel 52 lid 1 past de Commissie Naleving Dopingsancties toe:*
  - a. het van toepassing zijnde Dopingreglement; en
  - b. de World Anti-Doping Code.

## De feiten

1. Betrokkene is lid van de Bond en actief sporter binnen de Sectie Powerliften.
2. De Commissie Naleving Dopingsancties stelt aan de hand van de stukken en verklaringen vast dat betrokkene deelnam aan het [...], [...] 2019.
3. Het [...] is georganiseerd onder auspiciën van de Bond.
4. Aan betrokkene is door het ISR een periode van uitsluiting opgelegd tot 19 juni 2020.
5. De uitspraak van het ISR is volgens de Dopingautoriteit bindend geworden aangezien de beroepstermijn is verstreken.
6. Betrokkene heeft tijdens de voormelde uitsluitingsperiode deelgenomen aan een sportactiviteit in de zin van artikel 52 lid 1 sub a van het Dopingreglement.
7. Het bestuur van de Bond heeft betrokkene met de brief van 3 augustus 2017 bericht dat de einddatum van de periode van uitsluiting is teruggebracht naar 19 juni 2018.
8. Aan betrokkene is al twee keer een sanctie opgelegd wegens een overtreding van het Dopingreglement, laatstelijk in 2006.

## Het verweer van betrokkene

1. Betrokkene stelt in zijn verweerschrift dat hij met de brief van het bestuur van de Bond van 3 augustus 2017 bevestigd heeft gekregen dat de periode van uitsluiting van deelname aan wedstrijden georganiseerd onder auspiciën van de Bond is verkort tot 19 juni 2018. Betrokkene stelt dat hij als gevolg daarvan gerechtigd was deel te nemen aan het [...], [...] 2019 en dus geen overtreding van het Dopingreglement heeft begaan.
2. Betrokkene stelt tijdens de mondelinge behandeling dat er voor hem geen aanleiding was te twifelen aan de bevoegdheid van de Bond om dit besluit te nemen. Betrokkene heeft dan ook geen verdere actie genomen om de inhoud van dit besluit te verifiëren, en heeft gemeend volledig te kunnen vertrouwen op de bevoegdheid van de Bond ter zake. Betrokkene stelt dat hij als amateursporter ook niet de middelen heeft om hierover zelf advies in te winnen. Betrokkene bevestigt dat de heer [...] voor hem is opgetreden als deskundige en vertegenwoordiger tegenover de Dopingautoriteit, maar dat hij dit onbezoldigd heeft gedaan en alleen voor het contact met de Dopingautoriteit. Betrokkene bevestigt dat hij destijds heeft kennis genomen van de e-mail wisseling met de Dopingautoriteit.
3. Tijdens de mondelinge behandeling geeft betrokkene aan dat hij zelf geen initiatief heeft genomen richting de Bond om de aan hem opgelegde sanctie in te korten. Betrokkene heeft alleen bij de voorzitter van zijn eigen Sectie (Powerliften) aangegeven het niet eens te zijn met zijn straf van twee jaar schorsing die is opgelegd in 2006 en heeft het dossier daarvan aan de voorzitter overhandigd. Betrokkene geeft aan dat hij in de veronderstelling verkeerde dat de Bond - mogelijk naar aanleiding van een verzoek van de voorzitter van de Sectie Powerliften - heeft ingezien dat de straf destijds inderdaad onterecht is opgelegd en hem daarom eerder heeft toegelaten tot wedstrijden. Betrokkene geeft aan dat hij de uitspraak in de zaak waarvoor een straf is opgelegd in 2016 heeft geaccepteerd en dat hij de strafreductie heeft gezien als een verrekening in verband met de in zijn ogen onterecht opgelegde sanctie in 2006.

## Het standpunt van de Dopingautoriteit

1. In de statuten van de Bond, waaraan alle leden zijn gebonden, is bepaald dat het ISR een exclusieve bevoegdheid heeft voor het uitvoeren van een tuchtrechtelijke procedure in dopingzaken. Het besluit van de Bond om de straf van betrokkene in te korten is daarmee nietig.
2. Daarmee staat vast dat de periode van schorsing ten tijde van de deelname door betrokkene aan het [...], [...] 2019 nog doorliep en dat er dus sprake is van een overtreding van artikel 52 van het Dopingreglement.
3. Betrokkene is al eerder in aanraking gekomen met een procedure in verband met een dopingovertreding en is derhalve goed op de hoogte van de procedure en de instanties die daarbij zijn betrokken.
4. Betrokkene wist dat het ISR de instantie is die namens de Bond de sanctie heeft bepaald voor de overtreding van het Dopingreglement, zowel in eerste aanleg als bij het beroep.
5. Betrokkene wist dat het bestuur van de Bond geen bevoegdheid heeft om opgelegde sancties te wijzigen.
6. De bevoegdheid van het ISR met betrekking tot het opleggen en eventueel wijzigen van sancties is ook duidelijk gemaakt aan de heer [...] als vertegenwoordiger van betrokkene, met de e-mail van de voorzitter van de Dopingautoriteit d.d. 26 juli 2017. Daarmee kon er bij betrokkene al helemaal geen misverstand bestaan over de bevoegdheden van de diverse organisaties.
7. Betrokkene heeft in die periode geen contact gezocht met het ISR, hetgeen blijkt uit een e-mail van het ISR d.d. 27 mei 2019.
8. Betrokkene had niet mogen afgaan op de mededeling van het bestuur van de Bond dat de periode van uitsluiting is ingekort tot 19 juni 2018. Door geen enkele actie te nemen om de rechtmatigheid van het besluit te verifiëren heeft betrokkene onzorgvuldig gehandeld en niet voldaan aan de zorgvuldigheidseisen die voor hem gelden.
9. Er is dan ook sprake van schuld van betrokkene aan de overtreding van het Dopingreglement.
10. Gelet op de feiten en omstandigheden is het zeer aannemelijk dat er sprake was van een "opzetje" tussen betrokkene en de Bond. Betrokkene is dan ook een hoge mate van schuld aan te rekenen.

## Overwegingen

1. Door betrokkene is erkend dat hij heeft deelgenomen aan het [...], [...] 2019.
2. Het bestuur van de Bond heeft met de brief van 3 augustus 2017 aan betrokkene medegedeeld dat de periode van uitsluiting is teruggebracht tot de einddatum 19 juni 2018.
3. Dit besluit is genomen in strijd met artikel 6 van de statuten van de Bond en is daarmee ingevolge artikel 2:14 BW een nietig besluit dat moet worden geacht niet te zijn genomen. Hierdoor is de door het ISR opgelegde periode van uitsluiting tot 19 juni 2020 van kracht gebleven.
4. Op grond van de stukken en verklaringen acht de Commissie Naleving Dopingsancties voldoende bewezen dat betrokkene de opgelegde periode van uitsluiting tot 19 juni 2020 niet heeft nageleefd en dat derhalve sprake is van een overtreding zoals bedoeld in artikel 52 lid 1 van het vigerende Dopingreglement.
5. Ingevolge artikel 52 lid 5 Dopingreglement wordt als gevolg van deze overtreding aan betrokkene een reglementaire periode van uitsluiting opgelegd welke gelijk is aan de oorspronkelijke periode van uitsluiting, derhalve een nieuwe periode van vier jaar.

6. Deze nieuwe periode van uitsluiting gaat in op het moment dat de oorspronkelijke periode van uitsluiting afloopt - derhalve op 20 juni 2020 - en kan volgens artikel 52 lid 5 Dopingreglement worden gereduceerd, afhankelijk van de mate van schuld van betrokkene en de andere omstandigheden van het geval, dit ter beoordeling van de Commissie Naleving Dopingsancties.
7. Volgens de vaste lijn in de CAS-jurisprudentie is het de persoonlijke verantwoordelijkheid van iedere sporter om zich bewust te zijn van de verplichtingen in het kader van de anti-dopingregelgeving.
8. Onder deze verplichtingen valt in beginsel ook de kennis over de van toepassing zijnde regelgeving.
9. De Commissie Naleving Dopingsancties overweegt dat betrokkene, in het bijzonder door de eerdere procedures voor dopingovertredingen, de onderhavige procedure in verband met de strafoplegging in 2016 en de e-mailwisseling met de voorzitter van de Dopingautoriteit, op de hoogte was van de procedure in dopingzaken en de bevoegdheden van de instanties die daarbij een rol spelen.
10. De brief van het bestuur van de Bond d.d. 3 augustus 2017 vormt naar het oordeel van de Commissie Naleving Dopingsancties echter een omstandigheid op grond waarvan aan betrokkene niet de volledige schuld aan het begaan van de overtreding van het Dopingreglement kan worden toegerekend.
11. Voor het bestaan van een "opzetje" tussen betrokkene en de Bond is naar het oordeel van de Commissie Naleving Dopingsancties geen bewijs.
12. Hoewel het besluit tot verkorting van de periode van uitsluiting door het bestuur van de Bond in strijd is met de statuten van de Bond en daarmee nietig, is het aannemelijk dat betrokkene door de brief d.d. 3 augustus 2017 in de veronderstelling is komen te verkeren dat de Bond bevoegd was om een dergelijk besluit te nemen en dat hij mocht deelnemen aan het [...], [...] 2019.
13. De e-mail correspondentie tussen de voorzitter van de Dopingautoriteit en de vertegenwoordiger van betrokkene, alsmede de kennis en ervaring van betrokkene met de procedures bij dopingovertredingen, maken echter dat er in het onderhavige geval op zijn minst enige twijfel had moeten bestaan bij betrokkene of dit besluit van de Bond wel conform de regels was.
14. Het kan betrokkene worden verweten dat hij geen enkele actie heeft ondernomen om te verifiëren of de plotselinge strafreductie door de Bond wel reglementair juist was. Een enkel bericht aan het ISR en/of de Dopingautoriteit had hierover al duidelijkheid kunnen bieden. Betrokkene heeft dit nagelaten.
15. Gelet op de eisen die aan betrokkene kunnen worden gesteld, in het bijzonder gelet op de persoonlijke verantwoordelijkheid van iedere sporter om zich bewust te zijn van de verplichtingen in het kader van de anti-dopingregelgeving, is daarmee naar het oordeel van de Commissie Naleving Dopingsancties sprake van een plichtsverzuim en/of gebrek aan zorgvuldigheid van betrokkene als bedoeld in artikel 1.44 Dopingreglement juncto artikel 52 lid 5 Dopingreglement.
16. Naar het oordeel van de Commissie Naleving Dopingsancties rechtvaardigen de feiten en omstandigheden, in het bijzonder de met de brief van de Bond verleende toestemming voor deelname aan wedstrijden, een reductie van drie jaar op de aan betrokkene op te leggen nieuwe periode van uitsluiting zoals bedoeld in artikel 52 lid 5 van het Dopingreglement.

## Beslissing

1. Door deelname aan het [...] , [...] 2019 heeft betrokkene de door het ISR opgelegde periode van uitsluiting tot 19 juni 2020 niet nageleefd, en derhalve is sprake van een overtreding zoals bedoeld in artikel 52 lid 1 Dopingreglement.
2. Met inachtneming van de op grond van de feiten en omstandigheden bepaalde mate van schuld van betrokkene, is de strafreductie als bedoeld in artikel 52 lid 5 Dopingreglement bepaald op drie jaar en daarmee wordt aan betrokkene na afloop van de huidige periode van uitsluiting op 19 juni 2020, een nieuwe periode van uitsluiting opgelegd voor de duur van één jaar, welke periode van uitsluiting derhalve eindigt op 19 juni 2021.
3. Gedurende de periode van uitsluiting is betrokkene uitgesloten van deelname aan enige sportactiviteit als genoemd in artikel 52 lid 1 (a t/m g) Dopingreglement.
4. De door betrokkene behaalde wedstrijdresultaten in verband met deelname aan het [...] , [...] 2019 en eventuele daarmee verband houdende aanspraken komen te vervallen.
5. Aan betrokkene wordt geen kostenveroordeling opgelegd.

Aldus beslist op 8 juli 2019 te Utrecht.

  
D. Segaar  
Voorzitter

  
A.A. van der Hoeft  
secretaris

## Beroep

*Tegen deze beslissing staat beroep open bij de Beroepscommissie Naleving Dopingsancties. Het beroepschrift moet - o.v.v. 'BND' - worden gericht aan: Dopingautoriteit, postbus 5000, 2900 EA Capelle aan den IJssel, t.a.v. de heer mr. S. Teitler.*

*Het beroepschrift moet zijn ondertekend en dient ten minste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van de beslissing waartegen het beroep is gericht, alsmede de gronden van het beroep.*

## Bezwaar

*Deze beslissing is tevens een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, een bezwaarschrift indienen.*

*Het bezwaarschrift moet - o.v.v. 'bezwaar' - worden gericht aan: Dopingautoriteit, postbus 5000, 2900 EA Capelle aan den IJssel, t.a.v. de voorzitter.*

*Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en dient ten minste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, alsmede de gronden van het bezwaar.*