

BESLISSING OP BEZWAAR

De [Betrokkene] heeft bezwaar aangetekend tegen de beslissing van de Commissie Naleving Dopingsancties (verder: CND) d.d. 19 juli 2019 betreffende de zaak SDA/2019/04/01. Het bezwaar is ingediend binnen de wettelijke bezwaartermijn van zes weken zoals bepaald in artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (Awb), en derhalve tijdig. Het bezwaar voldoet aan de vormvoorschriften.

Onderwerp van het bezwaar

De CND heeft beslist dat [Betrokkene] door deelname aan het [...] op [...] 2019 de door het Instituut Sportrechtspraak opgelegde periode van uitsluiting tot 19 juni 2020 niet heeft nageleefd, en dat derhalve is sprake van een overtreding zoals bedoeld in artikel 52 lid 1 Dopingreglement.

De CND heeft met inachtneming van de op grond van de feiten en omstandigheden bepaalde mate van schuld van [Betrokkene], de strafreductie als bedoeld in artikel 52 lid 5 Dopingreglement bepaald op drie jaar en daarmee is aan [Betrokkene] na afloop van de eerder periode van uitsluiting op 19 juni 2020, een nieuwe periode van uitsluiting opgelegd voor de duur van één jaar, welke periode van uitsluiting derhalve eindigt op 19 juni 2021.

Standpunt van bezwaarde

In het bezwaarschrift erkent [Betrokkene] dat hij de aan hem opgelegde schorsing niet (volledig) heeft nageleefd, maar hij stelt dat dit onbewust gebeurd is.

[Betrokkene] verzoekt mij om de beslissing van de CND te heroverwegen, en de einddatum van de oorspronkelijke beslissing aan te houden.

Ter onderbouwing van dit verzoek voert [Betrokkene] aan:

- [Betrokkene] was niet (goed) op de hoogte van de procedures omtrent doping-overtredingen;
- [Betrokkene] was niet (goed) op de hoogte van de procedures inzake het aantekenen van bezwaar of beroep;
- [Betrokkene] was niet bekend met het feit dat het besluit van het bestuur van de KNKF om zijn sanctie in te korten nietig was;
- [Adviseur], die [Betrokkene] heeft bijgestaan in de procedure, heeft de procedures niet met [Betrokkene] besproken;
- [Betrokkene] heeft contact gezocht met het Instituut Sportrechtspraak (verder: ISR), maar is door het ISR verwezen naar de KNKF;
- [Betrokkene] stelt te mogen vertrouwen op schriftelijke mededelingen van het bestuur van de KNKF;
- [Betrokkene] heeft volledig te goeder trouw gehandeld;
- [Betrokkene] ontkent dat er sprake was van kwade opzet ('een opzetje').

Horen

Met mijn bericht van 16 augustus 2019 heb ik [Betrokkene] gewezen op de mogelijkheid gehoord te worden, en hem verzocht binnen een week aan te geven of hij van dit recht gebruik wenste te maken. [Betrokkene] heeft hierop niet gereageerd. Ik beoordeel het bezwaar dan ook aan de hand van het ingediende bezwaarschrift.

Van belang zijnde wet- en regelgeving

Bij mijn beslissing betrek ik de relevante bepalingen in de Algemene wet bestuursrecht, het Civiele recht, waaronder Boek 3 BW (i.h.b.z. artikel 61 lid 2 Boek 3 BW) en verder de relevante bepalingen in de Dopingregelgeving, waaronder het Dopingreglement en het Reglement Naleving Sanctie Dopingovertreding.

Beoordeling van het bezwaar

Mijn beoordeling:

1. Leden van sportbonden zijn onderworpen aan de statuten en reglementen van hun sportbond, en van leden verwacht worden dat zij bekend zijn met de hieruit voortvloeiende rechten en plichten. In zijn algemeenheid kan een beroep op onbekendheid met regels en procedures dan ook niet slagen.
2. Als een lid echter vaststelt dat hij niet (voldoende) op de hoogte is van zijn rechten en plichten, dan kan dat lid vanzelfsprekend informatie inwinnen bij een persoon of instantie waarvan hij redelijkerwijs mag aannemen dat deze ter zake kundig is.
3. Een lid die een deskundige inschakelt is verantwoordelijk voor de keuze voor een bepaalde deskundige, en kan zich achteraf niet beroepen op een gebrek aan deskundigheid bij die deskundige, of op door die deskundige gemaakte fouten.
4. [Betrokkene] heeft een aantal door het ISR verzorgde tuchtprocedures doorlopen, is een aantal maal bij een hoorzitting aanwezig geweest, en heeft een aantal maal een beslissing van het ISR ontvangen. Er kan dan ook geen redelijke twijfel over bestaan dat [Betrokkene] wist dat het ISR en niet het bestuur van de KNKF de sancties in dopingzaken bepaalt.
5. Dat [Betrokkene] niet (goed) op de hoogte was van de procedures inzake het aantekenen van bezwaar en beroep acht ik aannemelijk, en het is dan ook logisch dat [Betrokkene] hierover advies heeft ingewonnen.
6. [Betrokkene] heeft ervoor gekozen om [Adviseur] in te schakelen als zijn adviseur, maar dit in de wetenschap dat [Adviseur] geen jurist is, noch anderszins deskundig is op het gebied van de relevante reglementering.
7. Het risico dat [Adviseur] door diens gebrek aan deskundigheid [Betrokkene] niet, niet volledig, of niet correct informeert *en* het risico dat [Adviseur] fouten maakt door het gebrek aan deskundigheid komen dan ook voor rekening van [Betrokkene].
8. [Adviseur] heeft namens [Betrokkene] per e-mail informatie ingewonnen bij de voorzitter van de Dopingautoriteit (zie bijlage).
9. De voorzitter van de Dopingautoriteit heeft een aantal vragen van [Adviseur] beantwoord, en een aantal klaarblijkelijk bij [Adviseur] levende misverstanden weggenomen.
10. In dat kader heeft de voorzitter van de Dopingautoriteit [Adviseur] er uitdrukkelijk op gewezen dat [Betrokkene] is veroordeeld door de

tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR, en dat het [Adviseur] vanzelfsprekend vrij staat om het ISR hierover te benaderen:

- *De Dopingautoriteit legt geen straffen op: [Betrokkene] is veroordeeld door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak, die namens de KNKF uitspraak hebben gedaan.*
- *Het staat u uiteraard volledig vrij om het ISR over deze kwestie te benaderen.*

11. Ondanks de wetenschap dat het ISR de aangewezen instantie was om eventueel te benaderen, heeft [Adviseur] het ISR *niet* benaderd.
12. Of [Adviseur] de door hem ingewonnen informatie gedeeld heeft met [Betrokkene] kan in het midden blijven. Een eventuele tekortkoming op dit punt aan de kant van [Adviseur] komt voor rekening van [Betrokkene].
13. [Betrokkene] kan zich er ook niet op beroepen dat [Adviseur] hem niet heeft vertegenwoordigd, nu de Dopingautoriteit onder de gegeven omstandigheden redelijkerwijze mocht aannemen dat [Adviseur] optrad voor [Betrokkene] en de informatie aan [Betrokkene] zou doorleiden. Dat [Adviseur] inderdaad optrad als vertegenwoordiger van [Betrokkene] heeft de laatste overigens ook – in aanwezigheid van de voorzitter van de Dopingautoriteit – expliciet bevestigd tegenover de CND.
14. [Betrokkene] stelt in zijn bezwaarschrift dat hijzelf wel het ISR (telefonisch) benaderd heeft, en dat hij door het ISR is doorverwezen naar het ISR; deze stelling is nieuw: niet eerder in deze procedure is gesteld dat er telefonisch contact is geweest met het ISR.
15. Herhaalde navraag door de voorzitter van de Dopingautoriteit bij het ISR heeft echter uitgewezen dat het ISR met nadruk ontkent dat er sprake is geweest van een dergelijk contact.
16. Het ISR heeft bevestigd dat er geen enkele herinnering aan of aanwijzing voor een telefonisch contact met [Betrokkene] over sanctiereductie is, terwijl een dergelijk uitzonderlijk verzoek zeker zou zijn bij gebleven. Ten overvloede heeft het ISR bevestigd dat er ook geen contact per e-mail is geweest.
17. Nu het ISR (stellig) stelt dat er geen sprake is geweest van telefonisch contact met [Betrokkene] zoals door hem aangegeven, acht ik het onwaarschijnlijk dat er sprake is geweest van een dergelijk contact.
18. Ik acht het daarentegen waarschijnlijk dat [Betrokkene] zich direct tot het bestuur van de KNKF heeft gewend.
19. Of dit al dan niet met kwade bedoelingen is gebeurd kan in het midden blijven, aangezien de CND een 'opzetje' niet bewezen acht. Als uitgangspunt moet dan ook geen dat er *geen* sprake is geweest van kwade opzet.
20. Samenvattend stel ik vast dat [Betrokkene] ervoor gekozen heeft om [Adviseur] in te schakelen als zijn adviseur, dat [Adviseur] in die hoedanigheid correct geïnformeerd is over de procedure en de verantwoordelijkheidsverdeling, maar dat [Betrokkene] desondanks ervoor gekozen heeft om zich tot het bestuur van de KNKF te richten, en dus een andere (en onjuiste) weg te bewandelen.
21. Het bewandelen van een andere (onjuiste) weg dan de aangegeven (correcte) weg heeft geleid tot een onjuiste beslissing van het bestuur van de KNKF.
22. In het midden kan blijven of [Betrokkene] zich gerealiseerd heeft dat de beslissing van het bestuur van de KNKF nietig was, en ook kan in het midden blijven of [Betrokkene] dit had moeten weten en controleren. De gevolgen van de

keuze om niet het ISR maar het bestuur van de KNKF te benaderen komen immers geheel voor rekening van [Betrokkene] .
23. Verder is mij niet gebleken dat met de beslissing van de CND enige rechtsregel, of enig rechtsbeginsel dat dient ter bescherming van [Betrokkene] , is geschonden.

Beslissing

Mijn beslissing:

- Ik verklaar het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond;
- Ik wijs het verzoek tot heroverweging van de beslissing af.

Aldus beslist op 27 augustus 2019 te Capelle aan den IJssel

Herman Ram

Voorzitter Dopingsautoriteit

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag van verzending beroep instellen en wel door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank te Rotterdam (sector Bestuursrecht), Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde website voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat tenminste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Tevens kan een verzoek om een voorlopige voorziening bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam worden ingediend. Een voorlopige voorziening kan worden getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

BIJLAGE

Van: [Adviseur] [...]
Verzonden: woensdag 26 juli 2017 11:41
Aan: Herman Ram
Onderwerp: [...] - [Betrokkene]

Geachte heer Ram,

Van natuurwetenschapper tot jurist: dank voor uw bericht.

Ik zou graag willen benadrukken dat ik u niets verwijt.
Integendeel, ik vind dat u zich zeer constructief heeft opgesteld.
Ik sta ook aan dezelfde kant als u: ik ben voorstander van dopingvrije sport.
Maar ik denk echt dat [Betrokkene] tussen wal en schip is gevallen.

Ik had mij (bij mijn schrijven vorige week) ook niet verdiept in de tuchtrechtspraakprocedure, en dus valselijk aangenomen dat de DA ook de instantie is die de sanctie oplegt.
Afgaande op de door u verstrekte informatie zal ik dan kijken of het zin heeft om het ISR te benaderen.

Vriendelijke groet,

[Adviseur]

From: [Herman Ram](#)
Sent: Wednesday, July 26, 2017 11:02 AM
To: [\[Adviseur\]](#)
Cc: [\[...\]](#)
Subject: [...] - [Betrokkene]

Geachte [Adviseur] ,

Vriendelijk dank voor uw reactie.

Als jurist – ik ben geen natuurwetenschapper – vraag ik graag uw aandacht voor het volgende:

- In essentie vraagt u ons om bestaande/geldende regelgeving simpelweg te negeren. Daarvan kan geen sprake zijn: de Dopingautoriteit doet haar werk op basis van het KNKF Dopingreglement, en dat reglement kunnen we niet naar believen terzijde leggen.
- Er bestaat geen 'DA rechtspraak': de tuchtrechtelijke beoordeling van dopingovertredingen is een verantwoordelijkheid van de bond (in casu de KNKF), niet van de Dopingautoriteit.
- De Dopingautoriteit legt geen straffen op: [Betrokkene] is veroordeeld door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak, die namens de KNKF uitspraak hebben gedaan.
- Het staat u uiteraard volledig vrij om het ISR over deze kwestie te benaderen.

- De mogelijkheid om zaken te heropenen op basis van 'nieuwe feiten' bestaat alleen in het strafrecht, niet het civiele recht of het bestuursrecht. En dus ook niet in de tuchtrechtspraak (die immers beheerst wordt door het civiele recht).

Tenslotte: voor zover hier verwijten gemaakt moeten worden, lijkt mij dat die allereerst aan [...] geadresseerd moeten worden [Betrokkene]. Als de door u aangedragen informatie feitelijk juist is, is het [...] die [Betrokkene] in deze situatie heeft gebracht, en niemand anders.

Met vriendelijke groet,
Dopingautoriteit

Herman Ram
Directeur

Dopingautoriteit
Postbus 5000
2900 EA Capelle a/d IJssel
T: 010-2010154 | F: 010-2170199
E: h.ram@dopingautoriteit.nl | I: www.dopingautoriteit.nl



DOPING.nl

THE ANTI-DOPING KNOWLEDGE CENTER

ENHANCE YOUR KNOWLEDGE – ANTI-DOPING PROFESSIONALS START HERE

Deze e-mail, inclusief enige bijgevoegde documenten, attachments en/of vorige e-mails, kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u niet de bedoelde ontvanger bent, noch een persoon verantwoordelijk voor het doorgeven van voornoemde e-mail aan de bedoelde ontvanger, bent u hierbij op de hoogte gesteld van het feit dat u niet geautoriseerd bent deze e-mail te lezen en dat het op enige wijze lezen, doorsturen, openbaar maken, kopiëren, printen, verspreiden en/of gebruiken van de in deze e-mail opgenomen of aan deze e-mail bijgevoegde informatie, strikt is verboden. Indien u deze e-mail ontvangt en niet de bedoelde ontvanger bent, wordt u verzocht de afzender hiervan direct telefonisch of per e-mail te verwittigen, alsmede de oorspronkelijke e-mail zonder deze op enige wijze te lezen en/of te bewaren, volledig te verwijderen.

De Dopingautoriteit aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade ter zake de verspreiding van informatie of documenten via e-mail.

Van: [Adviseur] [...]

Verzonden: woensdag 26 juli 2017 10:44

Aan: Herman Ram

Onderwerp: [...] - [Betrokkene]

Geachte heer Ram,

Dank voor uw antwoord.

Het feit dat de Dopingautoriteit (DA) zich op een procedure beroept vind ik wel een zwaktebod.

(Dit is niet persoonlijk naar u bedoeld!)

De DA stelt daarmee dat regelhandhaving belangrijker is dan waarheidsvinding.

Als natuurwetenschapper – ik ben geen jurist – kan ik mij daar niet in vinden (al zal de DA daar niet mee zitten).

In de reguliere rechtspraak kan een zaak waarin iemand is veroordeeld inmiddels – d.w.z. na hervormingen rond 2008 – worden heropend wanneer er nieuwe feiten boven tafel komen. Ik neem dan dus waar dat de recente hervormingen in de rechtspraak niet zijn doorgevoerd bij de ‘rechtspraak’ van de DA.

(Ik gebruik hier de term ‘rechtspraak’ omdat de DA ook straffen oplegt.)

We hebben hier wel een nieuw feit, namelijk dat [...] een verklaring heeft afgelegd.

De inhoud daarvan was ten tijde van de uitspraak en de daaropvolgende beroepstermijn niet bekend.

Uiteraard is het (bij een heroverweging van de zaak) te uwer discretie of u de aangedragen verklaring erkent als bewijs van crosscontaminatie.

Het is in ieder geval onmogelijk om terug te gaan in de tijd en monsters van de destijds genuttigde shakes te laten analyseren ter ondersteuning van de verklaring.

Vriendelijke groet,

[Adviseur]

From: [Herman Ram](#)

Sent: Tuesday, July 25, 2017 3:10 PM

To: '[...]

Subject: [...] - [Betrokkene]

Geachte [Adviseur] ,

Dank voor de door u verstrekte informatie inzake [Betrokkene] .

Wij hebben deze informatie bestudeerd, maar zijn tot de slotsom gekomen dat het op onderhavige zaak (zaaknummer: B 2016004-2016-11-02) van toepassing zijnde dopingreglement **geen** mogelijkheid kent de zaak te seponeren, opnieuw te behandelen of te heroverwegen. De reden daarvoor is helder en eenvoudig: de einduitspraak in beroep is op 2 februari 2017 gedaan, en de beroepstermijn is reeds lang verlopen. De uitspraak is daarmee definitief geworden. De door [...] , aangedragen informatie valt **niet** onder de reglementaire herzieningsmogelijkheid. Deze optie ziet namelijk alleen op veranderingen in de WADA dopinglijst ten aanzien van de aangetroffen stof. Daarvan is in casu geen sprake.

Ik laat overigens geheel in het midden of de aangedragen informatie kan dienen als 'bewijs van crosscontaminatie'. Aan die vraag komen we in het geheel niet toe, gezien het voorgaande.

Erop vertrouwend u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,
Dopingautoriteit

Herman Ram
Directeur

Dopingautoriteit
Postbus 5000
2900 EA Capelle a/d IJssel
T: 010-2010154 | F: 010-2170199
E: h.ram@dopingautoriteit.nl | I: www.dopingautoriteit.nl



DOPING.nl

THE ANTI-DOPING KNOWLEDGE CENTER

ENHANCE YOUR KNOWLEDGE – ANTI-DOPING PROFESSIONALS START HERE

Deze e-mail, inclusief enige bijgevoegde documenten, attachments en/of vorige e-mails, kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u niet de bedoelde ontvanger bent, noch een persoon verantwoordelijk voor het doorgeven van voornoemde e-mail aan de bedoelde ontvanger, bent u hierbij op de hoogte gesteld van het feit dat u niet geautoriseerd bent deze e-mail te lezen en dat het op enige wijze lezen, doorsturen, openbaar maken, kopiëren, printen, verspreiden en/of gebruiken van de in deze e-mail opgenomen of aan deze e-mail bijgevoegde informatie, strikt is verboden. Indien u deze e-mail ontvangt en niet de bedoelde ontvanger bent, wordt u verzocht de afzender hiervan direct telefonisch of per e-mail te verwittigen, alsmede de oorspronkelijke e-mail zonder deze op enige wijze te lezen en/of te bewaren, volledig te verwijderen.

De Dopingautoriteit aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade ter zake de verspreiding van informatie of documenten via e-mail.

Van: [Adviseur] [...] **Verzonden:** dinsdag 18 juli 2017 5:00
Aan: Herman Ram
Onderwerp: [...] - [Betrokkene]
Urgentie: Hoog

Geachte heer Ram,

Circa 13 maanden geleden hebben u en ik uitgebreid e-mailcontact gehad over de casus [...], waarbij [Betrokkene] uit [...] positief is bevonden op Stanozolol.

[Betrokkene] ontkende – en ontkent nog steeds – dit middel bewust te hebben gebruikt.

Inmiddels is alsnog de bron van crosscontaminatie boven water gekomen.

[...] bleek, zonder medeweten van [Betrokkene] zelf, na gezamenlijke trainingen met Stanozolol 'gedoteerde' milkshakes te hebben bereid met dezelfde blender die [Betrokkene] gebruikte.

Ik heb een ondertekende verklaring bijgevoegd.

De [...] is bij het destijds (in 2016) door mij ingestelde onderzoek naar mogelijke bronnen van crosscontaminatie door mij ondervraagd.

Echter, destijds heeft hij hierover gezwegen omdat hij niet wilde dat dit bekend zou worden i.v.m. mogelijke consequenties voor zijn eigen sportcarrière.

Langs deze weg verzoek ik u de zaak tegen [Betrokkene] alsnog te seponeren.

Er is bij deze immers voldaan aan de bewijslast voor een claim van crosscontaminatie.

Met vriendelijke groet,

[Adviseur]