

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. A.C.M. Rutten
(lid) : mr. J.D. Loorbach
(lid) : dr. R.C.R. Siekmann
Zaaknummer : ██████████

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
Postadres :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessfederatie (hierna te noemen: KNKF)
(Nederlandse Powerlifting Bond (hierna te noemen: NPB)
Registratienummer :

2. Aangever

Naam : ██████████
Naam sportbond : KNKF
gevestigd te : 6800 AH Arnhem, Postbus 302

3. In overweging nemende dat:

- door de aangever tegen betrokkene aangifte is gedaan, als hierna vermeld;
- de tuchtzaak door de tuchtcommissie is behandeld en de tuchtcommissie op 17 december 2007 in aanwezigheid van betrokkene uitspraak heeft gedaan, welke uitspraak zowel aan betrokkene als de aangever is verzonden op 30 januari 2008;
- de aangever bij mailbericht ontvangen op 14 februari 2008 tegen deze uitspraak in beroep is gekomen en bij aanvullend beroepschrift met bijlagen, met als datum poststempel 15 februari 2008 en ontvangen op 18 februari 2008, het beroep nader heeft aangevuld;
- de aangever bij brief ontvangen op 14 maart 2008 een nadere uiteenzetting heeft gegeven;
- betrokkene in de gelegenheid is gesteld tegen het beroep een verweerschrift in te dienen, van welke gelegenheid betrokkene geen gebruik heeft gemaakt;
- de tuchtzaak is behandeld op de zitting van de commissie van beroep van 31 maart 2008. Hoewel daartoe opgeroepen, is betrokkene niet verschenen. Zoals vooraf aangekondigd, was aangever niet vertegenwoordigd.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:

Aangever heeft bij formulier gedateerd 17 oktober 2007 van de volgende overtreding aangifte gedaan:

“Op ██████████ heeft betrokkene geweigerd mee te werken aan een dopingcontrole buiten wedstrijdverband. Het weigeren van medewerking aan een dopingcontrole vormt een overtreding van artikel 5 van het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak dat door de KNKF en haar leden wordt gehanteerd”.

5. **Gelet op:**

- de aangifte gedateerd 17 oktober 2007 met de daarbij gevoegde stukken;
- de "handtekeningenkaart", ondertekend door twee bestuursleden van de KNKF gedateerd 9 mei 2007;
- de uitspraak van de tuchtcommissie, inhoudende een vrijspraak;
- de standpunten van partijen.

6. **De commissie van beroep:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in hoger beroep kennis te nemen;
- verklaart het beroep ongegrond;
- spreekt betrokkene vrij van de hem onder 4 vermelde overtreding;
- bepaalt dat de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten, bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, ten laste van de aangever komen.

7. **Strafoplegging**

Nu betrokkene wordt vrijgesproken is er geen grond tot strafoplegging.

8. **De commissie van beroep motiveert haar uitspraak aldus:**

De tuchtcommissie heeft haar vrijspraak gebaseerd op de overweging dat betrokkene ruim voor de dopingcontrole zijn lidmaatschap heeft opgezegd en met zijn sportbeoefening is gestopt. Onder die omstandigheden achtte de tuchtcommissie het onredelijk bezwarend betrokkene gebonden te achten aan de verplichtingen van het dopingreglement met betrekking tot de controles buiten wedstrijdverband. De uitspraak van de tuchtcommissie is aan deze uitspraak gehecht.

Standpunt partijen.

Aangever heeft de uitspraak van de tuchtcommissie bestreden. Samengevat betoogt zij dat, nu betrokkene feitelijk lid is van de KNKF en hij als ex-wedstrijddeelnemer sporter is in de zin van artikel 1.40 van het Dopingreglement, hij onderworpen is aan de statuten en reglementen, waaronder het Dopingreglement. De tuchtcommissie heeft volgens aangever bovendien onvoldoende gemotiveerd waarom de gebondenheid aan het Dopingreglement onredelijk zwaar is, waarom betrokkene niet had mogen worden geselecteerd en voorts, waarom betrokkene niet had mogen worden opgenomen op de lijst van Geregistreerde Doelgroep Dopingcontroles (GDD-lijst). Bovendien acht de aangever de tuchtcommissie niet bevoegd te bepalen wie op de GDD-lijst staat. Aangever ziet in artikel 24.4 van het Dopingreglement steun voor haar standpunt dat zij betrokkene aan een dopingcontrole heeft mogen onderwerpen.

Bij de tuchtcommissie heeft betrokkene in zijn verweerschrift aangevoerd dat hij dacht dat hij op het moment van de controle geen lid was van de bond en in de veronderstelling verkeerde dat hij om die reden de dopingcontrole mocht weigeren. Daarbij heeft de man die de dopingcontrole deed, tegen hem gezegd: "Als je vanaf april geen lid meer bent, hoef je niet persé te plassen". Ter zitting bij de tuchtcommissie heeft betrokkene aangevoerd dat hij reeds in april 2007 is gestopt met het beoefenen van zijn sport binnen het verband van de NPB. De secretaris van de club [REDACTED] waarvan betrokkene lid was, heeft de uitschrijving per e-mail gedateerd 10 augustus 2007 - tegelijk met die van alle overige leden van deze inmiddels ontbonden club - doorgegeven aan de ledenadministratie. Deze ledenadministratie wordt gevoerd door de JBN. Betrokkene heeft de tuchtcommissie een kopie van de email met betrekking tot deze opzegging getoond. Tevens heeft hij de bevestigingsmail van de ledenadministratie getoond waarin staat vermeld: "In de ledenadministratie van de KNKF heb ik onderstaande leden afgemeld als lid". Op de print van het ledenregister van de KNKF staat evenwel 31 december 2007 als uitschrijfdatum vermeld.

Ter zake van het beroep overweegt de commissie van beroep als volgt:

Blijkens de gedingstukken is de uitspraak van de tuchtcommissie op 30 januari 2008 zowel aan betrokkene als de aangever verzonden. De beroepstermijn eindigde derhalve op 15 februari 2008.

Nu de aangever op 14 februari 2008 per mail een aankondiging van het beroep heeft ingediend, hetgeen op grond van het bepaalde in artikel 17, lid 12 van het Tuchtreglement als een formeel beroepschrift kan worden beschouwd, dient naar het oordeel van de commissie van beroep te worden geoordeeld dat de aangever tijdig tegen de uitspraak van de tuchtcommissie in beroep is gekomen.

Met betrekking tot de grieven van aangever overweegt de commissie van beroep als volgt.

Centraal in het standpunt van de aangever staat, dat de sporter op het moment van de dopingcontrole lid was van de KNKF, omdat eerst tegen het einde van het kalenderjaar het lidmaatschap beëindigd kan worden. Betrokkene had daarom medewerking dienen te verlenen aan die controle. Naar de mening van de aangever moet derhalve voorbij worden gegaan aan de opzegging van zijn lidmaatschap door betrokkene die in de loop van 2007 plaats vond.

De commissie overweegt allereerst dat, gelet op het mailbericht van [REDACTED] club waarvan betrokkene lid was) van 10 augustus 2007 aan de ledenadministratie, waarin hij bevestiging vraagt dat de door hem genoemde sporters (onder wie betrokkene) zijn uitgeschreven, en het mailbericht van [REDACTED] van 14 augustus 2007 aan [REDACTED] door betrokkene voldoende aannemelijk is gemaakt dat betrokkene heeft medegedeeld zijn lidmaatschap te beëindigen. De aangever heeft dit overigens ook niet betwist. De commissie van beroep neemt de opzegging door betrokkene vóór 10 augustus 2007 dan ook als vaststaand feit aan.

De commissie is van oordeel dat de aangever de voor beëindiging van het lidmaatschap geldende bepalingen niet volledig heeft toegepast. Zij had immers ook rekening dienen te houden met het bepaalde in artikel 7, lid 2 laatste volzin van de Statuten. Deze volzin luidt: "In andere gevallen kan een lid het lidmaatschap met onmiddellijke ingang door opzegging beëindigen, indien redelijkerwijs niet gevegd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren".

De commissie is voorts van oordeel dat de aangever de beëindiging van het lidmaatschap ook aan deze bepaling had dienen te toetsen. Niet gebleken is dat dat gebeurd is. De vraag is dan vervolgens aan de orde of zich hier een situatie voordoet als bedoeld in voornoemde bepaling. Met name dient de commissie dan de vraag te beantwoorden of redelijkerwijs van betrokkene gevegd kan worden het lidmaatschap na de door hem gevraagde beëindiging te laten voortduren. De commissie overweegt daarbij het volgende.

Aan het lidmaatschap van betrokkene is (in combinatie met andere factoren) verbonden dat hij is onderworpen aan het dopingreglement, met onder meer een verplichte medewerking aan een dopingcontrole (zowel binnen- als buiten wedstrijdverband). Het onderworpen zijn aan het dopingreglement ziet de commissie als een zeer bezwarende last. Niet alleen heeft betrokkene dan te dulden dat inbreuk wordt gemaakt op de integriteit van zijn lichaam, doordat hij lichaamsstoffen moet afstaan en die laten onderwerpen aan onderzoek, ook brengt de verplichting tot medewerking onder meer mee, dat hij zeer alert moet zijn met betrekking tot het nuttigen van voeding, drank, medicijnen en genotsmiddelen en bovendien moet hij zich in het gebruik daarvan in het leven van alle dag beperkingen opleggen. Gelet op de zwaarte van de verplichting om onderworpen te zijn aan het dopingreglement enerzijds, en het belang van de aangever om het lidmaatschap eerst per het einde van het kalenderjaar te laten ingaan anderzijds, is de commissie van oordeel dat het belang van betrokkene zwaarder moet wegen en hier doet zich dan ook naar het oordeel van de commissie een situatie voor als bedoeld in voornoemde bepaling, te weten, dat van betrokkene niet gevegd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren. De commissie heeft daarbij mede in aanmerking genomen dat betrokkene reeds in april 2007 met zijn sportbeoefening is gestaakt en eerst geruime tijd later de dopingcontrole plaats vond. Bovendien heeft de commissie geen enkele aanwijzing kunnen vinden om kwade trouw aanwezig te achten bij de wens van betrokkene om zijn lidmaatschap eerder dan eind 2007 te beëindigen.

De commissie van beroep merkt daarbij op dat, gelet op het doel van het dopingreglement, aan een zwaarwegend belang van de aangever om een sportief verloop van de wedstrijdsport te waarborgen, in het onderhavige geval geen geweld wordt aangedaan, omdat deze betrokkene reeds lang voor de dopingcontrole met zijn sportbeoefening was gestopt.

Nu de aangever gevolg had dienen te geven aan de beëindiging van het lidmaatschap, in ieder geval vóór 10 augustus 2007, doch daartoe niet is overgegaan dient betrokkene daardoor niet benadeeld te worden. In het kader van de verplichte dopingcontrole dient betrokkene naar het oordeel van de commissie daarom te worden behandeld alsof hij op het moment van de dopingcontrole op [REDACTED] geen lid meer was van de KNKF zodat hij niet onderworpen kon worden aan de dopingcontrole. Zijn weigering tot medewerking was naar het oordeel van de commissie terecht, zodat er aanleiding is betrokkene vrij te spreken van de aanklacht. De commissie van beroep volgt in deze dan ook het oordeel van de tuchtcommissie in eerste aanleg.

Het beroep dat door de aangever is gedaan op artikel 1.40 van het Dopingreglement, waarin als "sporter" in de zin van het reglement tevens wordt begrepen degene die heeft deelgenomen aan wedstrijden van de KNKF slaagt niet, omdat de commissie van beroep van oordeel is dat het bestaan van het lidmaatschap van een vereniging in het geval van betrokkene een onvoorwaardelijke voorwaarde is om het Dopingreglement op betrokkene van toepassing te laten zijn. In het licht van de beginselen van het verenigingsrecht kan in een geval als het onderhavige niet worden aanvaard dat, ondanks een beëindigd lidmaatschap, betrokkene onderworpen is aan het Dopingreglement van een vereniging waarvan hij geen lid (meer) is.

Nu de commissie van beroep van oordeel is dat de aangever het lidmaatschap overeenkomstig de wens van betrokkene had dienen te beëindigen en reeds om die reden geen dopingcontrole meer had mogen plaatsvinden, behoeft hetgeen door de aangever overigens naar voren is gebracht geen verdere bespreking.

Gelet op het voorgaande, in onderlinge samenhang bezien, is de commissie van beroep van oordeel dat de in de aangifte genoemde overtreding van artikel 5 van het Dopingreglement van het ISR niet is begaan en er geen sprake is van een overtreding van het Dopingreglement, om welke reden betrokkene dient te worden vrijgesproken en het beroep dient te worden verworpen.

Terzake van de kostenveroordeling overweegt de commissie van beroep:

Nu het beroep ongegrond wordt verklaard en de uitspraak van de tuchtmissie wordt bevestigd, bepaalt de commissie van beroep - onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 16 lid 9 van het Tuchtreglement - dat de aan de behandeling verbonden kosten ten laste van de aangever worden gebracht. Een kostenveroordeling ten laste van betrokkene is dan ook niet geïndiceerd.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de commissie van beroep**

Van de uitspraak van de commissie van beroep kunnen de in artikel 48 lid 2 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties binnen een termijn van eenentwintig dagen na de datum van ontvangst van de uitspraak beroep instellen bij het Arbitragehof van de Sport (CAS) te Lausanne (Zwitserland), op welk beroep de voorwaarden van het CAS van toepassing zijn.

Amsterdam, 28 april 2008

A.J. van Koerten
(juridisch secretaris)

mr. A.C.M. Rutten
(kamervoorzitter)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: