

**UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE**

Kamer : Doping  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon  
(lid) : dhr. F. Nusse  
(lid) : mr. M. Kaemingk  
(juridisch secretaris) : mr. M.J.E. Cremer Eindhoven  
Zaaknummer : T 2019013/2019-72-01

In de zaak van:

**1. Betrokkene**

Naam : [Betrokkene]  
Adres : [...]  
PC/Gemeente : [...]

**2. Aangever**

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Cricket Bond  
Gevestigd te : Nieuwegein

Aanklager : [...]

**3. De procedure**

- Op [...] 2019 is in wedstrijdverband een urinemonster afgenomen bij [Betrokkene].
- Bij brief van [...] 2019 heeft de Dopingautoriteit aan [Betrokkene] laten weten dat in het A-deel van het urinemonster (met nummer 6412248) Carboxy-THC in een concentratie van 188 ng/mL was aangetroffen. Dit is een stof die op de dopinglijst staat van zijn sportbond, de Koninklijke Nederlandse Cricket Bond (hierna: KNCB). [Betrokkene] is daarbij in de gelegenheid gesteld om het B-deel van het urinemonster te laten testen.
- Op [...] 2019 heeft de Dopingautoriteit meegedeeld dat [Betrokkene] geen uitsluitel heeft gegeven met betrekking tot het B-deel van het urinemonster en dat hij evenmin heeft aangetoond dat hij een geldige medische dispensatie heeft.
- Op 5 december 2019 heeft de aanklager van ISR namens de KNCB een aangifte tegen [Betrokkene] ingediend.
- [Betrokkene] heeft, ondanks dat hij hiertoe in de gelegenheid is gesteld, geen verweerschrift ingediend.
- Op 31 januari 2020 heeft de Dopingautoriteit een schriftelijke conclusie opgestuurd.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.



#### 4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer

De aanklager heeft namens de KNCB van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op [...] 2019 is er bij [Betrokkene] een dopingcontrole uitgevoerd binnen wedstrijdverband. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van [Betrokkene] (met nummer 6412248) de stof Carboxy-THC met een concentratie van 188 ng/ml is aangetroffen. Deze stof komt voor op de dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

De aanklager heeft namens KNCB aan het Instituut Sportrechtspraak gevraagd om de overtreding van [Betrokkene] te bestraffen met een uitsluiting voor de duur van vier jaar en hem in de kosten van deze procedure te veroordelen.

[Betrokkene] heeft geen verweer gevoerd.

De Dopingautoriteit heeft geconcludeerd dat:

- sprake is van een overtreding van artikel 3 Dopingreglement;
- er niet is aangetoond dat sprake is van opzet;
- [Betrokkene] niet heeft aangetoond in aanmerking te komen voor strafreductie op grond van artikel 44 of 45 Dopingreglement en/of op andere gronden.
- [Betrokkene] een periode van uitsluiting van twee jaar moet worden opgelegd.
- de periode van uitsluiting moet ingaan op de datum van deze uitspraak.

#### 5. Beoordeling door de tuchtcommissie

##### 5.1. bevoegdheid en ontvankelijkheid:

5.1.1. [Betrokkene] was op het moment van de overtreding bij de KNCB als lid geregistreerd. Hij was daarom verplicht om zich aan de reglementen van zijn sportbond te houden, waaronder het nationaal dopingreglement. Op grond van de statuten van de KNCB is een lid van de KNCB onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNCB. De KNCB heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

5.1.2 Er zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.

5.1.3 [Betrokkene] heeft na ontvangst van de aangifte niet aangegeven prijs te stellen op een hoorzitting zodat [Betrokkene] geacht wordt van het recht op een hoorzitting te hebben afgezien. De tuchtcommissie is van oordeel dat er voldoende informatie in het dossier staat om op basis van de inhoud van de stukken en zonder hoorzitting uitspraak te doen.

T

J

5.2. de overtreding:

- 5.2.1 [Betrokkene] heeft op [...] 2019 in [...] deelgenomen aan de cricketwedstrijd [...]. Tijdens deze wedstrijd is hij aangewezen voor een dopingcontrole. De Dopingautoriteit heeft de dopingcontrole bij [Betrokkene] uitgevoerd. [Betrokkene] heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname.
- 5.2.2 [Betrokkene] heeft geen verweer gevoerd en dus geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure niet volgens de regels of onjuist zou zijn verlopen. Ook de tuchtcommissie constateert geen onregelmatigheden. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften. Ook de tuchtcommissie constateert geen onregelmatigheden. De tuchtcommissie concludeert daarom dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.
- 5.2.3 Uit het statusrapport van de Dopingautoriteit blijkt dat in het urinemonster van [Betrokkene] de stof Carboxy-THC in een concentratie van 188 ng/ml is aangetroffen. Deze stof is volgens de Dopinglijst (2019) behorende bij het Dopingreglement, een verboden stof. De aangetroffen stof is volgens de Dopinglijst een specifieke stof. De aanwezigheid van deze stof boven de grenswaarde van 150 ng/ml in het (urine)monster van de sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement.
- 5.2.4 [Betrokkene] heeft niet binnen de vastgestelde termijn laten weten gebruik te willen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.
- 5.2.5 [Betrokkene] heeft niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt daarom het betrouwbare en onomstotelijke bewijs van de aanwezigheid van de verboden stof in het lichaam van [Betrokkene].
- 5.2.6 Niet is gebleken dat [Betrokkene] op het moment van de controle in het bezit was van een geldige medische dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof. Ook is niet gebleken dat [Betrokkene] na de dopingcontrole een dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof heeft aangevraagd.
- 5.2.7 De verplichtingen van de sporter zijn in het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
  - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen heeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 5.2.8 De tuchtcommissie concludeert dat het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door [Betrokkene] is geleverd.




5.3. de strafmaat:

- 5.3.1 Aangezien de overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden besloten over de op te leggen sanctie.
- 5.3.2 Artikel 37 lid 3 van het Dopingreglement bepaalt dat de periode van uitsluiting twee jaar bedraagt bij een dopingovertreding die verband houdt met een specifieke stof, en de ADO (in dit geval de Dopingautoriteit) niet kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding aan de kant van betrokkene sprake was van opzet.
- 5.3.3 De Dopingautoriteit heeft aangevoerd dat zij niet over informatie beschikt waaruit blijkt dat [Betrokkene] de intentie had om vals te spelen. Volgens de Dopingautoriteit kan dan ook niet worden aangetoond dat er sprake was van opzet aan de kant van [Betrokkene]. Het uitgangspunt is daarom dat hem in beginsel een periode van uitsluiting van twee jaar moet worden opgelegd.
- 5.3.4 Vervolgens moet worden onderzocht of [Betrokkene] in aanmerking komt voor een reductie van de periode van uitsluiting van twee jaar op grond van afwezigheid van schuld of nalatigheid (artikel 44 Dopingreglement), of afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (artikel 45 Dopingreglement).
- 5.3.5 Voor de mogelijke toepassing van zowel artikel 44 als artikel 45 Dopingreglement geldt de ingangseis dat [Betrokkene] moet aantonen hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. Zoals hiervoor al is vastgesteld, heeft [Betrokkene] geen verweer gevoerd en aldus niet aangetoond op welke wijze de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. Om die reden komt hem geen strafreductie op grond van de artikelen 44 en 45 toe.
- 5.3.6 De tuchtcommissie stelt voorts vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 49 Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.
- 5.3.7 Gelet op deze overwegingen besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van [Betrokkene] voor een periode van twee jaar. Deze periode zal ingaan op de datum van deze uitspraak.

5.4. de kostenveroordeling

De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van [Betrokkene] worden gebracht.

6. Uitspraak:

De tuchtcommissie:

- besluit tot afdoening van de zaak zonder hoorzitting;
- verklaart bewezen dat [Betrokkene] de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;



- legt op de straf van uitsluiting voor een periode van twee jaar;
- bepaalt dat de periode van uitsluiting begint op de dag van de dagtekening van deze uitspraak;
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 350. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door [Betrokkene] aan de KNCB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

#### 7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel [Betrokkene] als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor [Betrokkene] bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop [Betrokkene] schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl) van het Instituut Sportrechtspraak:

Amsterdam, 20 maart 2020

  
mr. J.M. Doon  
(kamervoorzitter)

  
mr M.J.E. Cremer Eindhoven  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:

00/04/2020

Paraaf ambtelijk secretaris:

