Disciplinaire Commissie voor Breedtesporters en Begeleiders
NADO Vlaanderen

Zaak: [Sporter]
Nummer: 2019-PBV-002

Beticht van: het plegen van een dopingpraktijk in het kader van een controle binnen wedstrijdverband, namelijk een bodybuilding wedstrijd in Brussel op 26 mei 2019, een inbreuk op artikel 6 *juncto* artikel 3,1° van het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport, door het zich als sporter niet onthouden te hebben van dopingpraktijken, meer bepaald de aanwezigheid van een verboden stof of van een metaboliet of marker daarvan in een monster dat afkomstig is van de sporter, in het bijzonder drostanolone, metenolone, mepitiostane, nandrolone, clenbuterol, tamoxifen en methylhexanamine.

Inzake: [Sporter],
Geboren: [...],
Wonend: [...].

1. De disciplinaire commissie nam onder meer kennis van:

- het analyseverslag van 6 juni 2019 van het erkende dopingcontrolelaboratorium in Zwijnaarde waaruit blijkt dat in het urinestaal drostanolone, metenolone, mepitiostane, nandrolone, clenbuterol, tamoxifen en methylhexanamine werden aangetroffen;
- het aangetekend schrijven van 7 oktober 2019 waarmee de sporter werd uitgenodigd om aanwezig te zijn op de zitting van de disciplinaire commissie van 12 november 2019 in voortzetting gesteld naar de zitting van 18 februari 2020.

2. Op de openbare zitting van 18 februari 2020 hoorde de disciplinaire commissie voor breedtesporters en begeleiders in het Nederlands:

- Jurgen Secember, als vertegenwoordiger van NADO Vlaanderen op zijn verzoek.

De sporter was niet aanwezig, noch werd hij vertegenwoordigd door een advocaat of arts.

3. De disciplinaire commissie is op grond van artikel 30,3° Antidopingdecreet van 25 mei 2012 bevoegde om van de te last gelegde dopingpraktijken kennis te nemen: de betreffende wedstrijd viel onder de organisatie van de federatie BIFFB, die te beschouwen is als een in het Nederlandse taalgebied gevestigde sportvereniging of federatie, terwijl op grond van artikel 30 van de Ordonnantie van 21 juni 2012 betreffende de promotie van de gezondheid bij de sportbeoefening, het dopingverbod en de preventie ervan, de tuchtrechtelijke bestraffing toekomt aan de bevoegde federatie, zijnde de BIFFB.

4. Een bevoegde controlearts voerde op 26 mei 2019 een rechtsgeldige dopingcontrole binnen wedstrijdverband uit.

De sporter, die breedtesporter is, werd op rechtsgeldige wijze uitgenodigd voor de dopingcontrole. Hij ondertekende hiertoe de kennisgeving.

Uit het analyseverslag van het erkende DoCoLab volgt dat het urinemonster van de sporter drostanolone, nandrolone, metenolone en tamoxifen bevatte (afwijkend analyseresultaat, art. 2, 2°, Antidopingdecreet van 25 mei 2012).

5. Als uit de analyse van het urinemonster volgt dat meerdere middelen zijn aangetroffen, is de sanctie die geldt voor de elementen die de hoogste strafmaat inhouden toepasselijk, dit is de sanctie voor de aangetroffen endogene androgene anabole steroïden (drostanolone, art. 1, §3, 1°, a, 11, M.B. 23 november 2018, S.1.1a).

Die aangetroffen middelen zijn verboden middelen die niet-specifieke stoffen zijn en die verboden zijn binnen en buiten wedstrijdverband.

De dopingpraktijk is bewezen in hoofde van de sporter.

Anders dan de sporter aanvoert is er geen sprake geweest van een inbreuk op het verbod op foltering.

Evenmin werd het recht op fysieke integriteit van de sporter geschonden.

Er is geen sprake van schending van de procedureregels tijdens de controle.

6. Overeenkomstig artikel 3, 1° Antidopingdecreet van 25 mei 2012 is de aanwezigheid van een verboden stof of van een metaboliet of marker daarvan in een monster dat afkomstig is van het lichaam van de sporter een dopingpraktijk.

Artikel 6 van het vermelde decreet bepaalt dat alle sporters, begeleiders en sportverenigingen zich op elk moment moeten onthouden van dopingpraktijken.

In geval van dergelijke overtredingen zal de disciplinaire commissie (of de disciplinaire raad in hoger beroep) overeenkomstig artikel 41, § 1 van het decreet 42, de uitsluiting van de sporter of begeleider uitspreken overeenkomstig de bepalingen van artikel 42, die inhoudt dat aan de sporter of begeleider een verbod wordt opgelegd om aan een sportactiviteit deel te nemen als sporter of begeleider alsook in om het even welke andere hoedanigheid.

De disciplinaire commissie (of de disciplinaire raad in hoger beroep) kan bijkomend beslissen:
1° aan de meerderjarige sporter of begeleider een administratieve geldboete (van maximum 25.000 euro) op te leggen;
2° welk gedeelte van de kosten voor de controles ten laste van de sporter of begeleider worden gelegd.

7. Artikel 42, § 1, Antidopingdecreet van 25 mei 2012 bepaalt dat bij een eerste overtreding, de uitsluiting van de sporter of begeleider voor het begaan van een dopingpraktijk als volgt wordt bepaald: voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 1°, 2° of 6° :
a) vier jaar uitsluiting als het opzettelijk was, tenzij paragraaf 6 van toepassing is;
b) twee jaar uitsluiting als het niet opzettelijk was, tenzij paragraaf 4, 5 of 6 van toepassing is.

Onder meer de aard van het verboden middel in het kader van de door de sporter beoefende sport, bevestigt het opzettelijk karakter van de dopingpraktijk, zodat een uitsluiting van vier jaar moet worden opgelegd. Deze sanctie is proportioneel met de ernst van de dopingpraktijk.

De reeds ondergane voorlopige uitsluiting als gevolg van de beslissing van het BIFFB brengt de disciplinaire commissie in mindering door de uitsluiting te laten ingaan vanaf de hierna bepaalde datum.

De opgelegde bijkomende administratieve geldboete wijst de sporter op het belang van de eerlijkheid in de sport.

De disciplinaire commissie veroordeelt de sporter tot het hierna bepaalde deel van de kosten.

Gezien de overtreding verband houdt met een dopingtest binnen wedstrijdverband in een individuele sport, moet de disciplinaire commissie de diskwalificatie uitspreken van het resultaat van de sporter, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke.

Op deze gronden, de disciplinaire commissie voor breedtesporters en begeleiders
Na beraad en bij verstek,

verklaart de sporter uitgesloten voor een periode van **vier jaar** voor de hiervoor te last gelegde en bewezen bevonden inbreuk, hetgeen inhoudt dat hem verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit als sporter alsook in eender welke hoedanigheid en veroordeelt de sporter tot betaling van een administratieve geldboete van **2.000 euro**;

zegt dat deze uitsluiting **aanvangt op 26 mei 2019 en loopt tot 26 mei 2023**;

legt een deel van de kosten die aan deze procedure verbonden zijn, nl. ten belope van een bedrag van 150 euro, te last van de sporter en veroordeelt hem tot betaling hiervan;

spreekt de diskwalificatie uit van het resultaat van de sporter in de wedstrijd van 26 mei 2019, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke.

Deze beslissing is gewezen te Brussel door de disciplinaire commissie voor breedtesporters, samengesteld uit de leden die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld,
nl.

B. Meganck,
voorzitter

J. Ghoos
geneesheer-lid

J. Van den Berghe,
lid

en op de openbare zitting van 3 maart 2020 uitgesproken door de voorzitter B. Meganck, met bijstand van mevrouw Heidi Colsoul, secretaris

B. Meganck, voorzitter

H. Colsoul, secretaris