

**Disciplinaire Commissie voor Breedtesporters en Begeleiders**  
**NADO Vlaanderen**

**Zaak: [ Sporter ]**  
**Nummer: 2018-020**

Beticht van: het plegen van een dopingpraktijk na een atletiek wedstrijd in [...] op [...] 2018, een inbreuk op artikel 6 *juncto* artikel 3,1<sup>o</sup> van het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport, door het zich als sporter niet onthouden te hebben van dopingpraktijken, meer bepaald de aanwezigheid van een verboden stof of van een metaboliet of marker daarvan in een monster dat afkomstig is van de sporter, in het bijzonder meldonium en dehydrochloromethyltestosteron en zijn metaboliet.

Inzake: [...],  
geboren: [...],  
wonend: [...] (Bulgarije).

1. De disciplinaire commissie nam onder meer kennis van:

- het analyseverslag van 16 augustus 2018 van het erkende dopingcontrolelaboratorium in Zwijnaarde waaruit blijkt dat in het urinestaal meldonium en dehydrochloromethyltestosteron en zijn metaboliet werden aangetroffen;
- het aangetekend schrijven van 8 oktober 2018 waarmee de sporter werd uitgenodigd om aanwezig te zijn op de zitting van de disciplinaire commissie van 6 november 2018 in voortzetting gesteld naar de zitting van 11 juni 2019.

2. Op de openbare zitting van 11 juni 2019 hoorde de disciplinaire commissie voor breedtesporters en begeleiders in het Nederlands:

- Jurgen Secember, als vertegenwoordiger van NADO Vlaanderen op zijn verzoek.

De sporter, hoewel rechtsgeldig opgeroepen, verscheen niet op de zitting en liet zich op de zitting niet vertegenwoordigen door een advocaat of arts.

De advocaat van de sporter, mr. Radostin Vasilev, formuleerde wel een schriftelijk standpunt van de sporter op 8 mei 2019 (Athlete's written position). Dit doet geen afbreuk aan het feit dat de behandeling van de zaak bij verstek van de sporter geschiedde.

3.1 Dr. Damien Garitte werd door de directeur van NADO Vlaanderen op [...] 2018 aangesteld als controlearts om op [...] 2018 een dopingcontrole uit te voeren tijdens een atletiekwedstrijd genaamd [...] te [...] (stuk 1). Het betrof een controle binnen wedstrijdverband.

De sporter werd op [...] 2018 op rechtsgeldige wijze opgeroepen voor een dopingcontrole. Zij ondertekende de kennisgeving en leverde een urinemonster af (stuk 2).

3.2 De niet-betwiste analyseresultaten van 16 augustus 2018 van het erkende DoCoLab tonen bij de sporter de aanwezigheid van dehydrochloromethyltestosteron aan, wat overeenkomstig het ministerieel besluit van 24 november 2017 een niet-specifieke middel is dat verboden is binnen en buiten wedstrijdverband, namelijk behorend tot de exogene anabole androgene

steroïden (S1.1a). Tevens werd meldonium aangetroffen, wat eveneens een niet-specifieke stof is, die verboden is binnen en buiten wedstrijdverband (S.4.5).

De sporter was aanwezig op een eerste zitting van de disciplinaire commissie, op 6 november 2018. Zij erkende de analyseresultaten, maar verklaarde niet te weten hoe de verboden middelen in haar lichaam waren gekomen. Zij wees op contaminatie van voedingssupplementen die ze nam. De behandeling van de zaak werd op vraag van de sporter diverse malen uitgesteld op vaste datum en uiteindelijk onbepaald uitgesteld, om de sporter de kans te bieden bewijselementen voor haar stelling te verzamelen; tussen NADO Vlaanderen en de raadsman van de sporter werden diverse berichten uitgewisseld. Uiteindelijk werd de zaak opnieuw voor de disciplinaire commissie opgeroepen op de zitting van 11 juni 2019, waar de sporter (aangekondigd) verstek liet gaan.

Deze analyseresultaten bewijzen als afwijkend analyseresultaat, namelijk een rapport van een WADA-geaccrediteerd of door het WADA goedgekeurd controlelaboratorium dat in een monster de aanwezigheid is gevonden van een verboden stof of van de metabolieten of markers ervan, inclusief verhoogde hoeveelheden van endogene stoffen, of een bewijs van het gebruik van een verboden methode (art. 2, 2°, Antidopingdecreet van 25 mei 2012), in beginsel een overtreding van de antidopingregels.

De dopingpraktijk is bewezen.

4. Overeenkomstig artikel 42, § 1, 1° Antidopingdecreet van 25 mei 2012 wordt de dopingpraktijk zoals vermeld in artikel 3, 1° van dit decreet bestraft als volgt:

- a) vier jaar uitsluiting als het opzettelijk was;
- b) twee jaar uitsluiting als het niet opzettelijk was, tenzij paragraaf 4, 5 of 6 van toepassing is.

Als de dopingpraktijk verband houdt met een specifieke stof, dient het bewijs van het opzettelijk karakter geleverd te worden door NADO Vlaanderen. Als de dopingpraktijk verband houdt met een niet-specifieke stof, dient het bewijs van het niet-opzettelijk karakter geleverd te worden door de sporter of begeleider;

Artikel 2, 46° Antidopingdecreet van 25 mei 2012 omschrijft opzettelijk als volgt: *“opzettelijk: de sporter of begeleider heeft handelingen gesteld waarvan hij of zij wist dat ze een dopingovertreding waren of dat er een aanzienlijk risico was dat de handelingen een dopingovertreding zouden kunnen zijn of tot gevolg zouden kunnen hebben en dat risico kennelijk heeft genegeerd. (...)”*.

De sporter weerlegt naar het oordeel van de disciplinaire commissie haar opzet niet.

Het gegeven dat zij op eigen kosten tweemaal naar Brussel reisde, om gehoord te worden voor enerzijds de hoorzitting in verband met de voorlopige schorsing en anderzijds de disciplinaire commissie, weerlegt haar opzet voor de dopingpraktijk niet.

De contaminatie van het supplement Multi tonic (Global Labs manufactory) met het verboden middel meldonium, zoals aangetoond bij analyse door het DoCoLab, weerlegt evenmin haar opzet. Dit verklaart overigens nog steeds niet de aanwezigheid van de AAS. De overige argumenten van de sporter behoeven dan ook geen verder antwoord.

De door het decreet bepaalde uitsluiting van vier jaar is evenredig met de aard en de ernst van de begane inbreuk.

De reeds ondergane schorsing van deelname aan wedstrijden brengt de disciplinaire commissie in mindering van de nog effectief op te leggen uitsluiting door deze te laten ingaan op 30 augustus 2018, de datum die vermeld is in de brief terzake van NADO Vlaanderen.

Het opleggen van een bijkomende administratieve geldboete is noodzakelijk om de sporter op effectieve wijze aan te manen om oog te hebben voor een medisch en ethisch verantwoorde sportbeoefening.

De sanctie hierna bepaald sluit de individuele sportbeoefening voor louter recreatieve doeleinden van de sporter niet uit.

Op grond van artikel 41, § 1, 3° Antidopingdecreet van 25 mei 2012, moet de disciplinaire commissie als de overtreding verband houdt met een dopingtest binnen wedstrijdverband in een individuele sport, de diskwalificatie uitspreken van het resultaat van de sporter, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke.

**Op deze gronden, de disciplinaire commissie voor breedtesporters en begeleiders  
Na beraad en bij verstek,**

verklaart de sporter uitgesloten voor een periode van **vier jaar** voor de hiervoor te last gelegde en bewezen bevonden inbreuk, hetgeen inhoudt dat haar verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit als sporter alsook in eender welke hoedanigheid en veroordeelt de sporter tot betaling van een administratieve geldboete van **1000 euro**;

zegt dat deze uitsluiting **aanvangt op 30 augustus 2018 en loopt tot 30 augustus 2022** ;

legt een deel van de kosten die aan deze procedure verbonden zijn, nl. ten belope van een bedrag van 350 euro, te last van de sporter en veroordeelt haar tot betaling hiervan;

spreekt de **diskwalificatie** uit van het resultaat van de sporter in de wedstrijd van [...] 2018 te [...], met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke.

[ Disciplinaire Commissie voor Breedtesporters en Begeleiders  
NADO Vlaanderen

Bart Meganck, voorzitter  
Jan Van den Berghe, lid rechter  
Johan Ghoois, lid arts ]

[ 25 juni 2019 ]