

## UITSpraak VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**  
 Leden van de kamer :  
 (kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven  
 (lid) : drs. F. Kessel  
 (lid) : drs. J. Breed  
 Zaaknummer : ██████████

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam :  
 Adres :  
 PC/Gemeente :  
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljartbond  
 Registratienummer sportbond :

### 2. Aangever

Naam : ██████████  
 Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljartbond (hierna te noemen KNBB)  
 gevestigd te : 3438 MR Nieuwegein, Iepenhoeve 37

### 3. In overweging nemende dat:

- door de aangever tegen de betrokkene aangifte is gedaan, als hierna is vermeld;
- de betrokkene in de gelegenheid is gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren van welk recht de betrokkene geen gebruik heeft gemaakt;
- de tuchtcommissie de zaak mondeling heeft behandeld tijdens de zitting van de tuchtcommissie gehouden op 19 november 2007 te Nieuwegein in aanwezigheid van de betrokkene en de ██████████ als vertegenwoordiger van de KNBB.

### 4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:

Naar het oordeel van de aangever heeft de betrokkene de volgende overtreding(en) begaan:

Op ██████████ is er tijdens het ██████████ door een official van de Dopingautoriteit bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd. Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen toont aan dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene de stof benzoyllecgonine (een metaboliet van cocaïne) is aangetroffen. Cocaïne komt voor op de Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak die door de KNBB wordt gehanteerd. De aanwezigheid in een (urine)monster van een stof die op de genoemde lijst staat is in strijd met artikel 3 van het Dopingreglement van het ISR.

De aangegeven overtreding heeft als grondslag van de behandelde tuchtzaak gediend en is tijdens die behandeling niet gewijzigd.

5. **Gelet op:**

- de aangifte, gedateerd 3 oktober 2007 en de daarbij gevoegde stukken, waaronder het Statusrapport van de Dopingautoriteit gedateerd 5 september 2007 en de kopie van de brief van de KNBB aan betrokkene gedateerd 23 oktober 2007;
- de mondelinge verklaring van de betrokkene tijdens de zitting.

6. **De commissie:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- acht genoegzaam aannemelijk dat de betrokkene de onder 4 vermelde overtreding heeft begaan;
- legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- De tuchtcommissie legt de betrokkene de navolgende straf op:  
uitsluiting als bedoeld in artikel 1 sub 47 van het Dopingreglement voor de duur van 2 jaar ingaande op de datum van deze uitspraak: 19 november 2007.
- De tuchtcommissie bepaalt dat een deel van de kosten welke zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, ten laste van betrokkene wordt gebracht en wel tot een bedrag van €450,-. Dit bedrag dient binnen één maand na deze uitspraak door betrokkene aan de KNBB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

8. **De commissie motiveert haar uitspraak aldus:**

Terzake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

De betrokkene is geregistreerd als lid van de KNBB onder nummer [REDACTED].  
Krachtens artikel 7 lid 1 van de Statuten van de KNBB zijn de leden onderworpen aan de onafhankelijke tuchtrechtspraak van de KNBB.  
Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak met bijbehorende bijlagen, waaronder de zogenaamde Dopinglijst, van toepassing op de tuchtrechtspraak van de KNBB en is deze tuchtrechtspraak opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen.  
Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Terzake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de [REDACTED] hiertoe gemachtigd door twee leden van het Bondsbestuur van de KNBB. De Tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNBB conform artikel 34 lid 1 van het Dopingreglement jo. artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement. De aangifte voldoet aan de in het Tucht- en Dopingreglement daartoe gestelde vereisten en is tijdig ingediend zodat naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

Terzake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

Artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de aanwezigheid van een verboden stof en/of afbraakproducten daarvan in een (urine)monster van een aangewezen sporter een overtreding vormt van dit reglement.

De tuchtcommissie stelt vast:

- Betrokkene is lid van de KNBB;
- Betrokkene is op [REDACTED] ingeloot en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door [REDACTED] van de Dopingautoriteit (hierna : de DCO) in opdracht van de KNBB uitgevoerde dopingcontrole;
- De hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de ten tijde van het op dat moment van kracht zijnde internationale standaard voor dopingcontrole;
- Op [REDACTED] heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- De dopingcontroleprocedure is afgerond [REDACTED];
- Bij de dopingcontrole is geen begeleider aanwezig geweest;

- De betrokkene is door middel van zijn rijbewijs geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- De betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- Het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer [REDACTED] (hierna te noemen het A-monster) en nummer [REDACTED] (hierna te noemen het B-monster);
- Beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door de Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te [REDACTED] alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- Op 12 juni 2007 heeft de Dopingautoriteit van het laboratorium [REDACTED] de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [REDACTED] ontvangen. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met betreffende nummer [REDACTED] benzoyllecgonine is aangetroffen;
- Benzoyllecgonine is een metaboliet van cocaïne. Cocaïne komt voor op de dopinglijst, behorende bij het Dopingreglement van de KNBB en moet derhalve worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 48 van het Dopingreglement;
- Op 20 juni 2007 is door de Dopingautoriteit de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster met nummer [REDACTED] middels een aangetekende brief conform artikel 29 lid 3 aan de betrokkene medegedeeld;
- De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht op onderzoek van het B-monster, hetgeen betekent dat de uitslag van het onderzoek van het A-monster definitief en bindend is en als een positieve uitslag van de dopingcontrole wordt aangemerkt;
- De betrokkene was niet in het bezit van een dispensatie voor het gebruik van de stof, waarvan het afbraakproduct is aangetroffen in zijn urinemonster;
- De Dopingautoriteit heeft de KNBB bij brief van 17 augustus 2007 op de hoogte gesteld van de positieve uitslag;
- De KNBB heeft de bij haar kenbaar gemaakte dopingzaak op 3 oktober aanhangig gemaakt bij het ISR en heeft de betrokkene hiervan bij aangetekende brief gedateerd 23 oktober 2007 op de hoogte gesteld;
- Met de ontvangst van de kopie van deze brief gedateerd 23 oktober 2007 was de aangifte compleet. Deze is bij aangetekende brief van 25 oktober 2007 door de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene toegezonden met de mededeling dat hij binnen veertien dagen na verzending een verweerschrift kon indienen;
- De betrokkene heeft geen verweerschrift ingediend;
- De betrokkene heeft ter zitting –al dan niet in antwoord op vragen van de leden van de tuchtcommissie- het navolgende verklaard:
- Op de woensdag voorafgaand aan het toernooi waarbij de dopingcontrole plaatsvond heeft hij tijdens een feestje [REDACTED] aardig wat biertjes gedronken en een paar sigaretjes gerookt. Het betrof zelf gedraaide sigaretten die hem werden aangeboden door andere aanwezigen, van wie hij het merendeel niet goed kende. Hij kan zich niet herinneren van wie hij de sigaretten heeft aangenomen. De cocaïne moet in een van die sigaretten hebben gezeten. Hij vermoedt dit, maar hij heeft hier geen concrete aanwijzingen voor. Zelf gebruikt hij nooit doping of stimulerende middelen. In zijn carrière is hij al minstens [REDACTED] maal op doping gecontroleerd en nooit positief bevonden. Normaal rookt hij ook geen sigaretten. Hij heeft de sigaretten die avond aangenomen omdat hij kennelijk onder invloed was van de alcohol die hij had gedronken. Hij voelde zich de dag erna niet lekker. Als hij geweten had dat hij die avond een verboden stof had binnen gekregen zou hij niet aan het toernooi hebben deelgenomen, immers het is bekend dat iedere sporter die de [REDACTED] bereikt wordt opgeroepen voor de dopingcontrole. Hij heeft zich wegens drukke werkzaamheden twee jaar geleden teruggetrokken uit het topsportcircuit en speelt nu nog maar drie tot vier toernooien per jaar voor zijn plezier. Om die reden was hij niet meer zo met zijn sport bezig en heeft hij die avond niet stilgestaan bij het feit dat hij zich aan een risico blootstelde. Sinds de dopingcontrole heeft hij geen wedstrijden meer gespeeld.

De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. Betrokkene heeft aangevoerd dat hij de aangetroffen verboden stof onbewust moet hebben gebruikt. De bewoordingen van het Dopingreglement (artikel 3 lid 2) zijn echter duidelijk:

- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat er geen verboden stoffen zijn lichaam binnenkomen,
- de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn lichaam worden aangetroffen, en
- om een overtreding van artikel 3 lid 1 te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.

Op basis van bovenstaande is de tuchtcommissie van oordeel dat de aangever de overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement door betrokkene genoegzaam aannemelijk heeft gemaakt en acht de tuchtcommissie deze overtreding dan ook bewezen.

Ter zake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar.

Het beroep van betrokkene op het ontbreken van schuld of nalatigheid kan niet worden gehonoreerd.

Het is van algemene bekendheid dat in situaties als die waarin de betrokkene zich begaf: een drukbezocht feestje in [REDACTED] het gevaar bestaat dat kwaadwillende lieden ongezien in een onbewaakt moment aan anderen een verboden stof opdringen. Dit gevaar wordt ook door betrokkene erkend. Toch heeft hij het feestje bezocht en is daar gaan drinken en roken waardoor hij zich willens en wetens aan deze risicovolle situatie heeft blootgesteld.

De tuchtcommissie concludeert dan ook dat de betrokkene niet voldoet aan de in artikel 40 lid 2 zeer strikt geformuleerde voorwaarde dat de betrokkene “zelfs met de grootst mogelijke voorzichtigheid niet had kunnen vermoeden dat hij de verboden stof had gebruikt, ingenomen of toegediend gekregen”.

Bovendien stelt artikel 40 lid 4 van het Dopingreglement voor het vervallen van de toepasselijke periode van uitsluiting in een geval als dit, te weten overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement, de aanvullende eis dat de “sporter aantoonde hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen”.

De tuchtcommissie kan niet anders dan constateren dat de betrokkene aan deze eis niet heeft voldaan. De stelling van betrokkene dat een onbekende deze stof in een aan hem aangeboden sigaret zou hebben gedaan berust uitsluitend op vermoedens. De tuchtcommissie beschikt zelfs niet over een begin van een concrete aanwijzing over de wijze waarop de verboden stof in het lichaam van betrokkene terecht is gekomen.

De tuchtcommissie heeft ambtshalve onderzocht of betrokkene in aanmerking zou kunnen komen voor strafvermindering op grond van het ontbreken van aanmerkelijke schuld of nalatigheid als bedoeld in artikel 40 lid 6 van het Dopingreglement. De tuchtcommissie stelt vast dat er wellicht aanknopingspunten zijn om te concluderen dat geen sprake is van aanmerkelijke schuld of nalatigheid. Dit kan echter niet kan leiden tot strafvermindering aangezien voor de toepassing daarvan wederom de eis wordt gesteld dat de sporter moet aantonen hoe de stof in zijn lichaam is gekomen (artikel 40 lid 6 Dopingreglement, laatste zin). Zoals hierboven aangegeven voldoet de betrokkene naar het oordeel van de tuchtcommissie niet aan deze eis.

Aangezien het Dopingreglement ter zake van de strafmaat geen enkele discretionaire bevoegdheid toekent aan de tuchtcommissie kan deze commissie niet anders dan de in artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement dwingend voorgeschreven straf van twee jaar uitsluiting opleggen.

Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

In het aanlooptraject zijn door gebrekkige aanlevering van gegevens door de KNBB en onvolledigheid van het dossier kosten gemaakt. Dit in aanmerking nemende acht de tuchtcommissie het niet redelijk de betrokkene te veroordelen tot betaling van de volledige kosten van deze tuchtprocedure. De tuchtcommissie bepaalt -met verwijzing naar het bepaalde in artikel 16 lid 9 van het Tuchtreglement- dat van de totale aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten een bedrag van € 450,- ten laste van de betrokkene wordt gebracht.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen de in Artikel 49 lid 2 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties binnen veertien dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl). Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Nieuwegein, 19 november 2007

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: