Disciplinaire Commissie voor Breedtesporters
NADO Vlaanderen

Zaak: [Sporter]
Nummer: 2017-029

Beticht van: het plegen van een dopingpraktijk naar aanleiding van een wedstrijd bodybuilding te Westerlo op 21 oktober 2017, een inbreuk op artikel 6 *juncto* artikel 3,3° van het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport, door het zich als sporter niet onthouden te hebben van dopingpraktijken, meer bepaald de weigering of het onvermogen zonder duidelijke verantwoording om een monster voor te leggen na de kennisgeving, vermeld in de toepasselijke antidopingregels.

Inzake: [Sporter],
geboren: [...],
wonend: [...].

1. Op de openbare zitting van 19 december 2017 hoorde de disciplinaire commissie voor breedtesporters:

- Jurgen Secember, als vertegenwoordiger van NADO Vlaanderen op zijn verzoek;
- de sporter in zijn middelen van verdediging.

2. Op [...] 2017 vond in de zaal [...] te [...] in opdracht van NADO Vlaanderen een dopingcontrole plaats n.a.v. het [...] bodybuilding, een organisatie van de IFBB. Het betrof een controle binnen wedstrijdverband.

De sporter werd rechtsgeldig, namelijk conform de regels gesteld door het ministerieel besluit van 6 mei 2013 houdende de wijze van oproeping tot monsterneming voor de sport bodybuilding, opgeroepen voor de dopingcontrole. Hierover is geen betwisting gevoerd.

Uit het dopingcontroleformulier volgt dat de sporter weigerde zich naar het dopingcontrolestation te begeven. Voor de disciplinaire commissie erkende de sporter dat hij niet naar de dopingcontrole ging. Hij gaf hiervoor geen verklaring, laat staan maakt hij een redelijke verantwoording voor het niet opdagen enigszins aannemelijk.

Het ontwijken van een monsterneming, of het zonder geldige reden weigeren of zich niet aanbieden voor een monstername na de kennisgeving, vermeld in de toepasselijke antidopingregels is overeenkomstig artikel 3, 3° Antidopingdecreet van 25 mei 2012 een dopingpraktijk.

Het bestaan van een dopingpraktijk in hoofde van de sporter is bewezen.

3. Overeenkomstig artikel 42, § 1, 2° Antidopingdecreet van 25 mei 2012 wordt de dopingpraktijk zoals vermeld in artikel 3, 3° van dit decreet bestraft als volgt:
a) vier jaar uitsluiting, tenzij paragraaf 5 of 6 van toepassing is;
b) twee jaar uitsluiting indien de sporter heeft verzuimd zich aan een monstername te onderwerpen en kan aantonen dat het niet opzettelijk was, tenzij paragraaf 4, 5 of 6 van toepassing is;

De sporter heeft duidelijk opzettelijk geweigerd zich aan een monstername te onderwerpen.

De disciplinaire commissie is van oordeel dat de hierna bepaalde uitsluiting passend is en in redelijke verhouding staat tot de aard en de ernst van de gepleegde dopingpraktijk.
De opgelegde uitsluiting verhindert niet de individuele sportbeoefening voor louter recreatieve doeleinden van de sporter.

De sporter verklaarde student aan een [...] te zijn. Hij woont nog bij zijn ouders en heeft geen eigen inkomsten. De disciplinaire commissie is op grond hiervan van oordeel dat het opleggen van een bijkomende administratieve geldboete niet passend is.

Overeenkomstig artikel 41, § 1, 3°, Antidopingdecreet spreekt de disciplinaire commissie, gezien de overtreding verband houdt met een dopingtest binnen wedstrijdverband in een individuele sport, de diskwalificatie uit van het resultaat van de sporter, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijk.

Over de kosten beslist de disciplinaire commissie zoals hierna bepaald.

De reeds ondergane uitsluiting voor deelname aan wedstrijden trekt de disciplinaire commissie af van de op te leggen uitsluitingsperiode door deze te laten ingaan vanaf 8 november 2017, de datum vermeld in de brief van 8 november 2017 van NADO Vlaanderen.

Op deze gronden, de disciplinaire commissie voor breedtesporters
Na beraad en op tegenspraak,

verklaart de sporter uitgesloten voor een periode van **vier jaar** voor de hiervoor te last gelegde en bewezen bevonden inbreuk, hetgeen inhoudt dat hem verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit als sporter alsook in eender welke hoedanigheid;

zegt dat deze uitsluiting **aanvangt op 16 november 2017 en loopt tot 16 november 2021**;

legt een deel van de kosten die aan deze procedure verbonden zijn, nl. ten belope van een bedrag van 350 euro, te last van de sporter en veroordeelt hem tot betaling hiervan.

spreekt de diskwalificatie uit van het resultaat van de sporter in de wedstrijd van [...] 2017, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijk.

[Disciplinaire Commissie voor Breedtesporters en Begeleiders
NADO Vlaanderen]

[Bart Meganck, voorzitter]
[Jan Van den Berghe, lid rechter]
[Johan Ghoos, lid arts]

[9 januari 2018]