Disciplinaire Commissie voor Breedtesporters en Begeleiders
NADO Vlaanderen

Zaak: [Sporter]
Nummer: 2018-005

Beticht van: het plegen van een dopingpraktijk tijdens een fitnesstraining buiten wedstrijdverband te [...] op [...] 2018, namelijk een inbreuk op artikel 6 en artikel 3, 1° van het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport, door het zich als sporter niet onthouden te hebben van dopingpraktijken, meer bepaald de aanwezigheid van een verboden stof of van een metaboliet of marker daarvan in een monster dat afkomstig is van de sporter, in het bijzonder anabole steroïden, nl. metandiënon, trembolon en nandrolon.

Inzake: [Sporter];
geboren: [...];
wonend: [...].

De disciplinaire commissie nam onder meer kennis van:

- het analyseverslag van 16 mei 2018 van het erkende dopingcontrolelaboratorium in Zwijnaarde waaruit blijkt dat in het urinestaal anabole steroïden werden aangetroffen;
- het aangetekend schrijven van 12 juni 2018 waarmee de sporter werd uitgenodigd om aanwezig op de openbare zitting van de disciplinaire commissie van 3 juli 2018.

1. Op de openbare zitting van 3 juli 2018 hoorde de disciplinaire commissie voor breedtesporters en begeleiders:

- Jurgen December, als vertegenwoordiger van NADO Vlaanderen op zijn verzoek;
- de sporter in zijn middelen van verdediging.

2. Op [...] 2018 vond in opdracht van NADO Vlaanderen naar aanleiding van een fitnesstraining een dopingcontrole plaats in [...] , een fitnesscentrum te [...] . Het betrof een controle buiten wedstrijdverband.

De sporter werd rechtsgeldig opgeroepen voor de dopingcontrole. Hij leverde op rechtmatige wijze een urinemonster af.

De analyse van het urinemonster van de sporter toont de aanwezigheid van zowel exogene anabole androgene steroïden (AAS, art. 1, § 3, 1°, a, verboden lijst 2018) als van endogene AAS aan (art. 1, § 3, 1°, b, verboden lijst 2018). Het zijn telkens niet-specifieke middelen die op elk ogenblik, dit is binnen en buiten wedstrijdverband, verboden zijn.

Er is sprake van een afwijkend analyseresultaat overeenkomstig artikel 2, 2° Antidopingdecreet van 25 mei 2012.

De sporter betwiste het analyseresultaat niet.

Het bestaan van een dopingpraktijk in hoofde van de sporter is bewezen.

3. Overeenkomstig artikel 42, § 1, 1° Antidopingdecreet van 25 mei 2012 wordt de dopingpraktijk zoals vermeld in artikel 3, 1° van dit decreet bestraft als volgt:
a) vier jaar uitsluiting als het opzettelijk was,
b) twee jaar uitsluiting als het niet opzettelijk was, tenzij paragraaf 4, 5 of 6 van toepassing is.

Artikel 2, 46° Antidopingdecreet van 25 mei 2012 omschrijft opzettelijk als volgt: "*opzettelijk: de sporter of begeleider heeft handelingen gesteld waarvan hij of zij wist dat ze een dopingovertreding waren of dat er een aanzienlijk risico was dat de handelingen een dopingovertreding zouden kunnen zijn of tot gevolg zouden kunnen hebben en dat risico kennelijk heeft genegeerd.* (…)".

De verboden middelen zijn ware dopingproducten, waarvan het van algemene bekendheid is dat deze effectief zijn voor de door fitness nagestreefde effecten van spiervorming.

Er is duidelijk sprake van een opzettelijke dopinginbreuk. Het feit dat de sporter verklaarde niet te weten hoe de verboden middelen in zijn lichaam zijn gekomen doet hieraan geen afbreuk. De disciplinaire commissie wijst op de duidelijke verhoogde T/E-verhouding van 68,94, die ontegensprekelijk duidt op bewuste exogene toediening van AAS en wat een besmet product als loutere oorzaak uitsluit.

Een uitsluiting voor vier jaar is passend en staat in verhouding tot de mate van schuld van de sporter en de ernst van de overtreding van de antidopingregels.

De reeds opgelegde voorlopige uitsluiting voor deelname aan wedstrijden brengt de disciplinaire commissie voor breedtesporters in mindering door de opgelegde uitsluiting te laten ingaan vanaf 7 juni 2018.

De hierna bepaalde administratieve geldboete moet de sporter bijkomend aanzetten de antidopingregels voortaan strikt na te leven. De sporter verklaarde [...] in een [...] te zijn. Hij heeft volgens zijn verklaring een loon van [...] euro per maand en woont samen met zijn vriendin, die [...] is.

Op deze gronden, de disciplinaire commissie voor breedtesporters en begeleiders
Na beraad en op tegenspraak,

verklaart de sporter uitgesloten voor een periode van **vier jaar** voor de hiervoor te last gelegde en bewezen bevonden inbreuk, hetgeen inhoudt dat hem verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit als sporter alsook in eender welke hoedanigheid en veroordeelt de sporter tot betaling van een administratieve geldboete van **1.500 euro**;

zegt dat deze uitsluiting **aanvangt op 7 juni 2018 en eindigt op 7 juni 2022**;

legt een deel van de kosten die aan deze procedure verbonden zijn, nl. ten belope van een bedrag van 400 euro, te last van de sporter en veroordeelt hem tot betaling hiervan.

[17 juli 2018]