**Disciplinaire Commissie voor Breedtesporters en Begeleiders**
**NADO Vlaanderen**

**Zaak: [ Sporter ]**
**Nummer: 2018-PBV-002**

Beticht van: het plegen van een dopingpraktijk na een wielerwedstrijd in [...] op [...] 2018, een inbreuk op artikel 6 *juncto* artikel 3,1° van het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport, door het zich als sporter niet onthouden te hebben van dopingpraktijken, meer bepaald de aanwezigheid van een verboden stof of van een metaboliet of marker daarvan in een monster dat afkomstig is van de sporter, in het bijzonder prednisolone en prednisone;

Inzake: [ Sporter ];
geboren: [...];
wonend: [...].

1. De disciplinaire commissie nam onder meer kennis van:

- het analyseverslag van 25 juli 2018 van het erkende dopingcontrolelaboratorium in Zwijnaarde waaruit blijkt dat in het urinestaal prednisolone en prednisone werden aangetroffen;
- het aangetekend schrijven van 17 september 2018 waarmee de sporter werd uitgenodigd om aanwezig te zijn op de zitting van de disciplinaire commissie van 9 oktober 2018 uitgesteld naar de zitting van 13 november 2018.

2. Op de openbare zitting van 13 november 2018 hoorde de disciplinaire commissie voor breedtesporters en begeleiders:

- Jurgen December, als vertegenwoordiger van NADO Vlaanderen op zijn verzoek.
- De sporter in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester Mathieu Baert, advocaat te Gent.

3. Dr. Yves Bozet werd door de sportief secretaris van Belgian Cycling op [...] 2018 aangesteld als controlearts om op [...] 2018 een dopingcontrole uit te voeren tijdens de wielerwedstrijd [...] (stuk 1). Het betrof een controle binnen wedstrijdverband.

De sporter werd op [...] 2018 op rechtsgeldige wijze opgeroepen voor een dopingcontrole. Hij ondertekende de kennisgeving en leverde een urinemonster af (stuk 2).

4. De analyseresultaten van 25 juli 2018 van het erkende DoCoLab tonen de aanwezigheid van prednisolone en prednisone aan, wat overeenkomstig het ministerieel besluit van 24 november 2017 specifieke middelen zijn, die verboden zijn binnen wedstrijdverband (art. 1, § 4, 4° glucocorticoïden, i (prednisolone) en j (prednisone) als ze via orale, intraveneuze, intramusculaire of rectale weg worden toegediend.

De analyseresultaten op zich worden door de sporter niet betwist.

In beginsel bewijzen de analyseresultaten als afwijkend analyseresultaat (namelijk een rapport van een WADA-geaccrediteerd of door het WADA goedgekeurd controlelaboratorium dat in

een monster de aanwezigheid is gevonden van een verboden stof of van de metabolieten of markers ervan, inclusief verhoogde hoeveelheden van endogene stoffen, of een bewijs van het gebruik van een verboden methode - art. 2, 2°, Antidopingdecreet van 25 mei 2012) een overtreding van de antidopingregels.

5. Als de sporter of begeleider kan aantonen dat hem geen schuld of nalatigheid te verwijten valt, vervalt de periode van uitsluiting (art. 42, § 4, Antidopingdecreet van 25 mei 2012).

De sporter heeft op het dopingcontroleformulier opgave gedaan van de middelen die hij had genomen, namelijk Invuair, Ventolin en Medrol.

De sporter voert aan en toont door middel van geloofwaardige en betrouwbare (medische) stukken aan dat hij een lange medische voorgeschiedenis (o.m. inspanningsastma en allergiën) heeft, waarin ook de op het dopingcontroleformulier opgegeven medicatie past.

De sporter voert aan dat hij door een administratieve verstrooidheid op het dopingcontroleformulier geen melding maakte van het door hem genomen middel Sofrasolone. Het is dit middel dat het afwijkend analyseresultaat verklaart en veroorzaakte. Volgens de sporter diende hij deze toe door middel van een neusspray en dit op voorschrift van zijn behandelend arts.

In het licht van de voldoende en betrouwbaar gedocumenteerde medische voorgeschiedenis van de sporter, de aanvaardbare uitleg van de sporter voor het zich toedienen van het door een arts voorgeschreven verboden middel, toont de sporter of geloofwaardige wijze aan dat hij geen schuld te verwijten valt. De enkele omstandigheid dat net het verboden middel niet en andere geneesmiddelen wel op het dopingcontroleformulier werden vermeld, is in het licht van de vermelde medische voorgeschiedenis niet aan te merken als een onvoorzichtigheid die toch een, zij het verminderde of niet significante, schuld in zijn hoofde meebrengt.

**Op deze gronden, de disciplinaire commissie voor breedtesporters en begeleiders**
**Na beraad en op tegenspraak,**

Ontslaat de sporter Michaël Cools zonder kosten van disciplinaire vervolging voor de telastlegging;

Laat de kosten ten laste van de Vlaamse overheid.

[ Disciplinaire Commissie voor Breedtesporters en Begeleiders
NADO Vlaanderen

Bart Meganck, voorzitter
Jan Van den Berghe, lid rechter
Johan Ghoos, lid arts ]

[ 27 november 2018 ]