

**DISCIPLINAIRE RAAD VOOR BREDTESPORTERS**

**NADO VLAANDEREN**

Rolnummer: 2017 - 028

In zake van: [ Sporter ] , geboren te [...] op [...], wonende te [...] , [...]

Beticht van:

te [...] , op [...] 2017,  
bij inbreuk op artikel 6 van het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport (het Antidopingdecreet),  
zich als breedtesporter niet op elk moment onthouden te hebben van dopingpraktijken als vermeld in artikel 3 van voormeld decreet, meer bepaald door, ter gelegenheid van een wedstrijd bodybuilding, een monsterneming te hebben ontweken of zonder geldige reden te hebben geweigerd of zich niet te hebben aangeboden voor een monsternaming na de kennisgeving, vermeld in de toepasselijke antidopingregels, (artikel 3,3° van voormeld decreet),

Gelet op het voormeld Antidopingdecreet van 25 mei 2012;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012;

Gelet op het dossier dat werd samengesteld door NADO Vlaanderen;

Gelet op de bestreden beslissing van 9 januari 2018 van de Disciplinaire Commissie voor Breedtesporters, gewezen op tegenspraak, waarbij de breedtesporter:

- uitgesloten verklaard werd voor een periode van vier (4) jaar voor de hem ten laste gelegde en bewezen bevonden inbreuk, hetgeen inhoudt dat hem verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit als sporter alsook in eender welke hoedanigheid,
- gezegd werd dat de uitsluiting aanvangt op 16 november 2017 en loopt tot 16 november 2021,
- veroordeeld werd tot betaling van een administratieve geldboete ten bedrage van 1.000 euro,
- een deel van de kosten, bepaald op 350 euro, ten laste werd gelegd en hij veroordeeld werd tot het betalen daarvan,
- de diskwalificatie uitgesproken werd van het resultaat van betrokkene in de wedstrijd van 21 oktober 2017 met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke.

Gelet op het aangetekend schrijven van 24 januari 2018 waarbij de breedtesporter beroep instelt.

Gelet op de mondelinge uiteenzetting van de zaak door de voorzitter;

Gehoord op zijn verzoek de heer Jurgen Secember namens NADO Vlaanderen;

Gehoord de breedtesporter persoonlijk in zijn middelen van verdediging;

1. Het hoger beroep, naar vorm en termijn regelmatig, is ontvankelijk.

2. Dat de breedtesporter de dopingcontrole heeft geweigerd, blijkt uit de stukken; de nodige oproepingsformulieren waren regelmatig uitgehangen en de opgeroepen sporters en waaronder [ Sporter ] werden nog persoonlijk door de controlearts verwittigd dat zij zich na de wedstrijd dienden aan te bieden voor controle; ook heeft de voorzitter van de organisatie de namen van de opgeroepen sporters nog eens afgeroepen via microfoon; nadat hij niet was komen opdagen, werd hij nog telefonisch gecontacteerd door de controlearts die hem nog aanbod op hem te wachten indien hij zou terugkeren, hetgeen betrokkene niet heeft willen doen.

Deze weigering is duidelijk opzettelijk; zijn bewering dat hij als amateur toch geen doping neemt en dat hij teleurgesteld was in het door hem bekomen wedstrijdresultaat, doen niet af aan het opzettelijk karakter van zijn weigering.

De breedtesporter treft dan ook uitsluitend alle schuld aan deze opzettelijke gepleegde dopinginbreuk en er is geen enkele aanleiding om de in de regel op te leggen uitsluitingsperiode van 4 jaar te reduceren.

3. De Disciplinaire Commissie heeft in de bestreden beslissing de aanvangsdatum van de opgelegde uitsluitingsperiode ten onrechte bepaald op 16 november 2017; daarenboven staat er daarentrent een materiële vergissing in het overwegend gedeelte van de bestreden beslissing m.n. de passus: “de reeds ondergane uitsluiting (...) door deze te laten ingaan vanaf 8 november 2017 (...)”; die passus is incorrect en bovendien tegenstrijdig met de finale beslissing om de uitsluiting te laten aanvangen op 16 november 2017.

Het past om deze vergissingen recht te zetten in die zin dat vast te stellen is dan de brief van NADO Vlaanderen van 8 november 2017 en waarbij aan de breedtesporter een voorlopige schorsing opgelegd werd, aangeeft: “(...) de voorlopige schorsing treedt in werking op 17 november 2017 (...)”.

De uitsluitingsperiode van 4 jaar vangt also aan op 17 november 2017 en de loopt tot en met 16 november 2021.

4. Samen met de Disciplinaire Commissie is de Disciplinaire Raad van oordeel dat het in dit specifiek dossier past om de breedtesporter, naast de opgelegde uitsluiting, nog bijkomend een administratieve geldboete op te leggen van 1.000 euro; het opzettelijk weigeren van een dopingcontrole is immers een belangwekkende inbreuk en het past om de breedtesporter ook middels deze financiële prikkel ertoe aan te zetten dergelijke inbreuken niet meer te begaan.

5. In de bestreden beslissing werd terecht overwogen dat, naast de opgelegde tuchtrechtelijke sancties, de diskwalificatie dient uitgesproken ten laste van de sporter van diens resultaat, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke.

6. De Disciplinaire Raad acht de breedtesporter, door de opgelegde uitsluiting samen met de opgelegde administratieve geldboete en de uitgesproken diskwalificatie, voldoende en passend tuchtrechtelijk gesanctioneerd en aangespoord om zich in de toekomst van dergelijke feiten verder te onthouden.

7. Het ten laste van de breedtesporter te leggen aandeel in de kosten zoals verbonden aan de procedure in eerste aanleg, werd door de Disciplinaire Commissie terecht begroot op 350 euro.

8. Het past om het aandeel in de kosten van de procedure in hoger beroep en zoals te dragen door de breedtesporter te begroten op 300 euro en hij dient tot de betaling daarvan veroordeeld.

**OM DEZE REDENEN  
DE DISCIPLINAIRE RAAD VOOR BREETTESPORTERS**

Recht doende op tegenspraak en bij meerderheid van stemmen,

Na nieuw onderzoek ter zitting en aan de hand van de stukken van het dossier,

Bevestigt de bestreden beslissing met die wijziging/correctie dat de opgelegde uitsluiting van 4 jaar aanvangt op 17 november 2017 en loopt tot en met 20 november 2021,

Verwijst de breedtesporter in het hiervoor begrote aandeel in de kosten van hoger beroep m.n. 300 euro en veroordeelt hem tot de betaling van dat bedrag,

[ Disciplinaire Raad voor Breedtesporters  
NADO Vlaanderen  
Martin Minnaert, voorzitter  
Guido De Croock, lid rechter  
Luc Renson, lid arts ]

[ 16 februari 2018 ]