

**DISCIPLINAIRE RAAD VOOR BREEDTESPORTERS
NADO VLAANDEREN**

Rolnummer: 2018-006

In de zaak van: [Sporter], geboren te [...] op [...], wonende te [...], [...],
bijgestaan door Mr. [...], advocaat te [...], [...]

Beticht van:

Het plegen van een dopingpraktijk in het kader van een fitnessstraining in [...] te [...] op [...] 2018, namelijk een inbreuk op artikel 6 en artikel 3,1° van het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport (hierna : antidopingdecreet), juncto de artikelen 1, § 3, 1°, a) en b) en 4°, a) van het Ministerieel besluit van 24 november 2017 houdende vaststelling van de verboden lijst, vermeld in artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, door het zich als sporter niet onthouden te hebben van dopingpraktijken, meer bepaald de aanwezigheid van een verboden stof of van een metaboliet of marker daarvan in een monster dat afkomstig is van de sporter, in het bijzonder anabole steroïden.

Strafbaar gesteld door het antidopingdecreet als volgt:

- *Artikel 41, § 1, eerste lid, 1°:*
In geval van de overtredingen, vermeld in artikel 30, 1°, 2° en 3°, zal de disciplinaire commissie of de disciplinaire raad in hoger beroep :
1° de uitsluiting van de sporter of begeleider uitspreken overeenkomstig de bepalingen van artikel 42, die inhoudt dat aan de sporter of begeleider een verbod wordt opgelegd om aan een sportactiviteit deel te nemen als sporter of begeleider alsook in om het even welke andere hoedanigheid;
- *Artikel 42, § 1, eerste lid, 1°:*
Bij een eerste overtreding, wordt de uitsluiting van de sporter of begeleider als volgt bepaald:
1° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 1°, 2° of 6° :
a) vier jaar uitsluiting als het opzettelijk was, tenzij paragraaf 6 van toepassing is;
b) twee jaar uitsluiting als het niet opzettelijk was, tenzij paragraaf 4, 5 of 6 van toepassing is.
Als de dopingpraktijk verband houdt met een specifieke stof, dient het bewijs van het opzettelijk karakter geleverd te worden door NADO Vlaanderen.
Als de dopingpraktijk verband houdt met een niet-specifieke stof, dient het bewijs van het niet-opzettelijk karakter geleverd te worden door de sporter of begeleider
- *Artikel 41, § 1, tweede lid, 1° en 2° (bijkomende veroordeling):*
In geval van de overtredingen, vermeld in artikel 30, 1°, 2° en 3°, kan de disciplinaire commissie of de disciplinaire raad in hoger beroep bijkomend beslissen :
1° aan de meerderjarige sporter een administratieve geldboete op te leggen;
2° welk gedeelte van de kosten voor de controles, vermeld in artikel 15, en welk deel van de kosten, die verbonden zijn aan de procedure, vermeld in artikel 24, 32 en 38, ten laste van de sporter worden gelegd.

Het bedrag van de eventuele opgelegde administratieve geldboete wordt door de disciplinaire commissie of de disciplinaire raad in hoger beroep soeverein bepaald, rekening houdend met de ernst van de feiten. Het kan evenwel niet meer bedragen dan 25.000 euro.

De disciplinaire raad legt, eventueel bijkomend, aan de meerderjarige sporter of begeleider een administratieve geldboete op van 100 tot 1000 euro als hij oordeelt dat het bij hem ingestelde hoger beroep tergend en roekeloos is.

Als de sporter wordt vrijgesproken door de disciplinaire commissie of de disciplinaire raad ingevolge het negatieve resultaat van de tweede analyse, leggen de disciplinaire commissie en de disciplinaire raad de analysekosten van de tweede analyse ten laste van de instantie die de dopingtest heeft bevolen”.

*

Gelet op het voormeld Antidopingdecreet van 25 mei 2012 en het M.B. 24/11/2017 houdende vaststelling van de verboden lijst, vermeld in artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012;

Gelet op het dossier dat werd samengesteld door NADO Vlaanderen;

Gelet op de bestreden beslissing van 27 november 2018 van de Disciplinaire Commissie voor breedtesporters, gewezen op tegenspraak, waarbij als volgt werd beslist:

“Verklaart de sporter uitgesloten voor een periode van vier jaar voor de hiervoor te last gelegde en bewezen bevonden inbreuk, hetgeen inhoudt dat hem verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit als sporter alsook in eender welke hoedanigheid en veroordeelt de sporter tot betaling van een administratieve geldboete van 2.000 euro;

Zegt dat deze uitsluiting aanvangt op 7 juni 2018 en loopt tot 7 juni 2022;

Legt een deel van de kosten die aan deze procedure verbonden zijn, nl. ten belope van een bedrag van 500 euro, te last van de sporter en veroordeelt hem tot betaling hiervan”.

Gelet op het hoger beroep, bij aangetekende brief van 6 december 2018 namens de breedtesporter ingesteld door zijn raadsman, Mr. [...], advocaat;

Gelet op de mondelinge uiteenzetting van de zaak door de voorzitter;

Gehoord op zijn verzoek de heer Jurgen Secember namens NADO Vlaanderen;

Gehoord de breedtesporter in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door zijn raadsman voormeld;

*

Beoordeling door de disciplinaire raad voor de breedtesporters

I. Voorafgaande vaststellingen – retroakten

1. Op [...] 2018 werd [Sporter] onderworpen aan een monsterneming in het kader van een dopingcontrole (urine).
2. Analyse door DoCoLab Gent wees uit dat het staal anabole steroïden bevatte.
3. Bij aangetekend schrijven van 25 mei 2018 werd [Sporter] :

- a. op de hoogte gebracht van het positief resultaat
 - b. ervan ingelicht dat hij een tegenanalyse kon laten uitvoeren
 - c. ervan ingelicht dat hij voorlopig werd geschorst vanaf 07/06/2018
 - d. ervan ingelicht dat zijn zaak voor de disciplinaire commissie zou worden gebracht.
4. [Sporter] maakte geen gebruik van zijn recht om een tegenanalyse op het B-staal te laten verrichten. Hij tekende ook geen beroep aan tegen zijn voorlopige schorsing.
 5. Anabole steroïden betreffen niet specifieke, binnen en buiten wedstrijdverband verboden stoffen.
 6. De disciplinaire commissie ontving het dossier op 11 juni 2018.
 7. De disciplinaire commissie deed uitspraak op 27 november 2018, zoals hoger in deze beslissing aangegeven.

II. PROCEDURE IN BEROEP

8. Het hoger beroep, naar vorm en termijn regelmatig, is ontvankelijk.
9. NADO Vlaanderen herhaalde ter zitting van de Disciplinaire Raad dd. 18/01/2019 mondeling hetgeen in conclusie, neergelegd tijdens de zitting van 2 oktober 2018 van de Disciplinaire Commissie, werd gesteld. Onder verwijzing naar de artikelen 2, 55° en 56° van het antidopingdecreet werd gesteld dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is geweest om een ruime invulling te geven aan sportactiviteit. Ook de voorbereiding op of initiatief tot sportbeoefening worden begrepen in de definitie van sportactiviteit. Het is in elk geval niet vereist dat een persoon op het moment van de feiten aan het sporten is. In dat licht moet ook aan het begrip ‘sporter’ een ruime draagwijdte worden gegeven. Wedstrijdvoorbereiding kan zich op vele manieren uiten en vereist geen constante bezigheid. Het nemen van anabole producten in een lange fase van voorbereiding op een nog niet nader bepaalde competitie kan op zich ook voorbereiding op een sportactiviteit uitmaken. NADO Vlaanderen somde in deze conclusie alle elementen op die volgens haar boven een graad van waarschijnlijkheid aantonen dat dhr. [Sporter] wel degelijk als sporter moest aanzien worden op het moment van de controle, op [...] 2018, nl. :
 - a. Wedstrijdverleden [Sporter] : Dhr. [Sporter] is in elk geval al actief geweest als competitief bodybuilder. In december 2015 komt zijn naam voor op de uitslag van de SAP Cup in Nederland. Ook eerder in 2015 was dhr. [Sporter] actief als competitief bodybuilder (zie facebook uittreksel). Op [...] 2017 nam dhr. [Sporter] deel als sporter aan de bodybuildingwedstrijd [...] van NFBB, de Nederlandse federatie verbonden aan de IFBB (internationale federatie), in de categorie tot [...].
 - b. Lidmaatschap BIFBB: Door de voorzitter van de federatie BIFBB (bodybuilding) is gebleken dat dhr. [Sporter] lid was van de federatie op het moment van de controle. Dat betekent niet automatisch dat dhr. [Sporter] deel neemt aan wedstrijden, maar het laat hem wel toe op elk moment tijdens zijn lidmaatschap in te schrijven en deel te nemen aan wedstrijden van de BIFBB.
 - c. Sociale media [Sporter] : NADO Vlaanderen heeft naar aanleiding van onderzoek op open bronnen verschillende posts van [Sporter] verzameld. De posts op Instagram tonen volgens NADO Vlaanderen aan dat dhr. [Sporter] zelf nog actief sport (fitness) en zich profileert als zijnde in wedstrijdvoorbereiding op langere termijn.

- d. Toegang als personeelslid tot vestigingen [...] : De toenmalige werkgever [...], als sportorganisatie in de zin van het Antidopingdecreet te beschouwen, heeft bevestigd dat dhr. [Sporter] als personeelslid van [...] toegang had tot alle vestigingen met inbegrip van de mogelijkheid om zelf te trainen. De werkroosters en de inlogtijden bij [...] zijn daarbij gevoegd. Dhr. [Sporter] had dus ook toegang tot [...], dichterbij zijn woonplaats dan [...] waar hij tewerkgesteld was. Er zijn echter geen gegevens reproduceerbaar over het gebruik dat hij daarvan maakte. Uit de social media fragmenten blijkt wel dat dhr. [Sporter] ook andere clubs bezocht dan [...], met name [...] te [...].

10. Het verweer van [Sporter] (conclusie getiteld inleidingszitting 18/01/2019 en gedateerd 15/01/2019) is gesteund op de vaststelling dat hij op [...] 2018 werkzaam was in [...] te [...]. Zijn werk bestond uit baliewerk, mensen inchecken, drank aanbieden, ruimtes opruimen, abonnementen verlenen, etc. Op het ogenblik van de vaststellingen was hij niet aan het sporten. Ook voordien of nadien deed hij niet aan sportactiviteiten, noch was hij zich aan het voorbereiden op sportactiviteiten. Hij stelt dat hij dit mededeelde aan de controlearts die zich aanmeldde bij hem, toen hij aan de balie stond. Dit bleek volgens hem ook uit de officiële kledij van [...] die hij op dat ogenblik aan het dragen was. Hij betwist niet dat hij de verboden middelen had genomen en dat de dopingtest een positief resultaat vertoonde. [Sporter] stelt dat hij weliswaar in het verleden actief heeft gesport, doch dat zijn laatste wedstrijd dateert van [...] 2017. Onder meer doordat hij een aantal blessures heeft opgelopen besloot hij om te stoppen met sporten. De daadwerkelijke reden waarom hij de desbetreffende middelen heeft genomen is doordat hij op dat ogenblik zou veranderen van werk en zou werken als havenarbeider. Hij staaft dit door het voorleggen van een stuk. Aangezien hij veel verhalen had gehoord over de zware fysieke inspanningen die bij het werk van een havenarbeider horen, heeft hij de desbetreffende middelen gebruikt. Hij had schrik en stress voor deze werkomstandigheden. Bovendien zat hij op dat ogenblik ook in een moeilijke privé situatie nu zijn relatie met zijn vriendin was beëindigd. Concluderend stelt hij dat de verboden middelen geenszins werden genomen met de intentie om zich voor te bereiden op een sportactiviteit, laat staan dat hij kan beschouwd worden als een sporter. Hij ontwikkelt volgend verweer tegen de beslissing van de Disciplinaire Commissie:

- a. Algemeen – procedurele waarborgen : De basis voor deze procedurele waarborg ligt onder meer vervat in het artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens. Dit betekent concreet dat de procedure dient te voldoen aan al de procedurele waarborgen die hem ingevolge het EVRM dienen toe te komen. Dit betreft onder meer het recht van verdediging, de zorgvuldigheidsplicht, loyale procesvoering, het recht op privacy, het vermoeden van onschuld, etc
- b. Schending van artikel 8 EVRM (recht op privacy) : Ondanks de uitvoerige argumentatie van met betrekking tot de schending van het recht op privacy beperkt de Commissie zich tot de volgende passage: "NADO Vlaanderen heeft de gegevens van de werkgever van de sporter op rechtsgeldige wijze verkregen." Nergens motiveert de Commissie de rechtsgrond op basis waarvan NADO Vlaanderen deze gegevens kon verkrijgen, nergens motiveert zij waarom zijn argumenten niet correct zijn. Hij meent dan ook dat de Commissie niet voldaan heeft aan haar motiveringsplicht in haar beslissing dd. 27 november 2018. Hij

heeft tal van bedenkingen bij de manier van werken van NADO Vlaanderen waarbij er (1) enerzijds persoonlijke informatie over het onderzoek met betrekking tot zijn persoon (die het vermoeden van onschuld geniet) werd overgemaakt aan zijn werkgever, en (2) anderzijds aan diens werkgever gevraagd werd naar zijn persoonsgegevens. Hij betwist de bevoegdheid van NADO Vlaanderen om dergelijke gegevens bij zijn werkgever op te vragen en besluit tot schending van artikel 8 van het EVRM. Het gebruik van het aldus verkregen bewijs is volgens hem in strijd met het recht op een eerlijk proces.

- c. Hij is geen sporter en valt niet onder het toepassingsgebied van het antidopingdecreet : Alle argumenten en bewijzen a décharge worden niet in beschouwing genomen en worden niet vermeld door de Commissie in haar beslissing. Zo is er geen betwisting mogelijk omtrent de waarachtigheid van zijn werkroosters en de door zijn werkgever overgemaakte gegevens dat staat dat hij aan het werk was. Deze elementen worden niet aangehaald. De bewijsstukken waarop de Commissie zich wel baseert, in hoofdzaak de getuigenis van de controlearts Cooman, bewijst niet wat de Commissie besluit, zijnde dat hij aan het sporten was. De heer Cooman heeft nooit verklaard dat hij aan het sporten was. Integendeel, hij heeft verklaard de heer [Sporter] niet te hebben zien sporten. Bovendien heeft de getuigenis van de heer Cooman geen bijzondere bewijswaarde, nu één en ander tegengesproken wordt door [Sporter]. Aangezien hij geen sportactiviteiten conform het Antidopingdecreet uitoefent, minstens dat het NADO hieromtrent geen afdoende bewijs levert, kan hij niet als sporter worden beschouwd en kan er hem derhalve geen sanctie worden opgelegd. Het Antidopingdecreet is immers niet van toepassing. Het is niet aan [Sporter] om bewijs te leveren van het feit dat hij niet onder het toepassingsgebied van het Antidopingdecreet valt. Het is aan het NADO om dit bewijs aan te leveren. De bewijsregels om aan te tonen of hij al dan niet onder de toepassing valt van het Antidopingdecreet zijn de in het Belgisch (tucht)recht gangbare bewijsregels. Dit betekent dat NADO effectief het bewijs moet leveren dat hij onder de toepassing valt van het Antidopingdecreet. Dat heeft als gevolg dat hij bij twijfel, hiervan het voordeel dient te genieten. In tuchtrecht is het adagium "In dubio pro reo" wel degelijk van toepassing. Art. 8 van het Antidopingdecreet is slechts van toepassing eenmaal het Antidopingdecreet van toepassing is. Dit is niet alleen logisch maar wordt ook expliciet bepaald in het art. 4 van het Antidopingdecreet. In casu betreft het een vraag of het Antidopingdecreet van toepassing is. In dit geval gelden de gebruikelijke bewijsregels in tuchtrecht en die dienaangaande toepasselijke rechtspraak. Hij verwijst hiervoor naar de rechtspraak in tuchtzaken die op gelijkaardige wijze door de Raad van State wordt getoetst. Hij kan slechts vaststellen dat NADO Vlaanderen er niet in slaagt om aan te tonen dat hij een sporter is, zoals gedefinieerd in het Antidopingdecreet. NADO Vlaanderen weerhoudt "vier" beweerdelijke bewijzen, te weten (1) de door de werkgever verkregen informatie over hem; (2) zijn verleden; (3) zijn oud lidmaatschap bij het BIFBB en (4) de berichten op sociale media van NADO Vlaanderen voldoet daarmee echter niet aan haar bewijslast. In conclusie weerlegt [Sporter] volgens hem stuk voor stuk de zgn. bewijzen, aangebracht door NADO Vlaanderen.
- d. De procedure werd niet correct toegepast – de procedure is derhalve onontvankelijk. Artikel 24 van het Besluit bepaalt dat de controlearts "sporters" moet aanduiden. Dat betekent concreet dat de controlearts op dat ogenblik moet nagaan wie er op dat ogenblik zich op redelijke gronden onder de definitie van

een "sporter" kan worden beschouwd. Dit betreffen diegene die aan het sporten zijn, diegene die zich aan het voorbereiden zijn om te sporten (binnengaan sportzaal, aankleden in de vestiaire,...). Dit is een compleet andere inschatting, dan de analyse die NADO Vlaanderen post datum zou kunnen proberen maken. Hij was op het ogenblik van de feiten aan het werk als baliemedewerker. Er lag geen enkele objectieve grond of indicatie voor om op dat ogenblik te oordelen dat hij als sporter zou kunnen worden beschouwd. Artikel 26 van het Besluit bepaalt dat de controlearts of chaperon vanaf het ogenblik van de contactname tot het ogenblik waarop de sporter het dopingcontrolestation na zijn monsterafnameprocedure verlaat, de sporter te allen tijde onder toezicht moet houden. Toen [Sporter] uitdrukkelijk had meegedeeld dat hij geen sporter was doch wel een baliemedewerker, mocht hij zijn werkzaamheden verderzetten zonder enig verder toezicht. Hij vermoedt dat de controlearts toen reeds beseftte dat hij een vergissing had begaan. [Sporter] heeft verder mensen bediend en heeft een aantal ruimten opgeruimd. Er was geen enkele controle en dit mits instemming van de desbetreffende controlearts of chaperon. Dit uitstel wordt ook niet gerechtvaardigd onder art. 27 van het Besluit, temeer nu er geen toezicht was tijdens dit uitstel. [Sporter] stelt ook vast dat hieromtrent niets werd geregistreerd.

- e. De dopingovertreding is onopzettelijk begaan (cf. art. 42, § 1, 1^o, b van het antidopingdecreet)
- f. [Sporter] vraagt in uiterst ondergeschikte orde een milde toepassing te maken van het antidopingdecreet.

11. De Disciplinaire Raad stelt vast en oordeelt als volgt :

- a. Dr. Hans Cooman werd door de directeur van NADO Vlaanderen op [...] 2018 aangesteld als controlearts om op [...] 2018 een dopingcontrole uit te voeren in [...] te [...], [...] (stuk 1 administratief dossier). Het betrof een controle buiten wedstrijdverband. De sporter werd op [...] 2018 op rechtsgeldige wijze opgeroepen voor een dopingcontrole. Hij ondertekende de kennisgeving en leverde een urinemonster af (stuk 2 administratief dossier). Stuk 2 geeft aan dat [Sporter] op dat ogenblik aangaf dat hij aan het trainen was (onder het vak : activiteit). Hij ondertekende het dopingcontroleformulier waarop deze vermelding was aangebracht. Op dit formulier is geenszins vermeld dat [...] [Sporter] op dat ogenblik aan het werk zou geweest zijn, noch werden opmerkingen van [Sporter] in het desbetreffende vak van dit formulier opgenomen. Tot slot ondertekende [Sporter] dit formulier, hierbij verklarend dat de informatie die hij gegeven heeft op dit document correct is. De Disciplinaire Raad houdt rekening met deze verklaringen, afgelegd in tempore non suspecto. Het huidige verweer als zou hij gezegd hebben dat hij aan het werk was, wordt daardoor alleen reeds ontkracht en ongeloofwaardig.
- b. Dokter Hans Cooman werd door de Disciplinaire Commissie gehoord (zie proces-verbaal van openbare terechtzitting van 13 november 2018 – stuk 21 van het administratief dossier). Uit de verklaring van dokter Hans Cooman blijkt dat [Sporter] op het ogenblik van het aantreffen zich vreemd gedroeg en bezig was met krachttraining. Toen zij aankwamen begaf hij zich vlug naar de stockage ruimte. Hij ondertekende de oproeping en leverde een staal af. Hij heeft op dat moment nooit beweerd dat hij geen sporter was. Hij was trouwens gekleed

in sportkledij. De Disciplinaire Raad stelt vast dat deze verklaring overeenstemt met de gegevens die werden aangebracht op het door [Sporter] op [...] 2018 ondertekende dopingcontroleformulier (stuk 2 administratief dossier). Er zijn voor de Disciplinaire Raad geen geloofwaardige of aannemelijke redenen gebleken die deze verklaringen ook maar enigszins ten gunste van [Sporter] zouden kunnen ontkrachten.

- c. Het is dan ook voor de Disciplinaire Raad boven elke redelijke twijfel komen vast te staan dat [Sporter] op [...] 2018 de hoedanigheid had van trainend sporter in [...] te [...] (zie ook hierna – bijkomende motivering en aldaar weerhouden bewijsmiddelen) en als dusdanig ook kon worden onderworpen aan een dopingcontrole. Hij verleende hierbij ook zijn medewerking, zonder dat hij terzake opmerkingen formuleerde op het dopingformulier, dat hij ondertekende in de zin zoals hoger in deze beslissing aangegeven.
- d. Het wordt door [Sporter] geenszins betwist dat hij verboden producten zoals hoger aangegeven zou hebben genomen. Ook de analyse wordt terzake door hem niet ernstig betwist. De analyseresultaten van 17 mei 2018 van het erkende DoCoLab tonen de aanwezigheid van diverse verboden middelen in het urinemonster van de sporter aan, waaronder androgene anabole steroïden (AAS) en hormonale en metabole modulators, wat overeenkomstig het ministerieel besluit van 24 november 2017 niet-specifieke middelen zijn, die verboden zijn binnen en buiten wedstrijdverband. De sporter erkende voor de disciplinaire commissie dat hij de middelen online had gekocht en dat hij op internetfora de informatie had vergaard over welke middelen moesten genomen worden om spierversterkende resultaten te bekomen. Deze analyseresultaten bewijzen als afwijkend analyseresultaat, namelijk een rapport van een WADA-geaccrediteerd of door het WADA goedgekeurd controlelaboratorium, dat in een monster de aanwezigheid is gevonden van een verboden stof of van de metabolieten of markers ervan, inclusief verhoogde hoeveelheden van endogene stoffen, of een bewijs van het gebruik van een verboden methode (art. 2, 2°, Antidopingdecreet van 25 mei 2012), in beginsel een overtreding van de antidopingregels.
- e. De sporter geeft aan dat NADO Vlaanderen niet slaagt in de bewijslast en dat de procedure onontvankelijk zou zijn. De Disciplinaire Raad kan deze stelling niet bijtreden:
 - i. Dat de sporter niet onder permanent toezicht bleef, brengt helemaal niet de 'onontvankelijkheid*' van de dopingcontrole of de erop volgende procedure mee. Overigens was het niet vereist dat de sporter onder permanent toezicht bleef.
 - ii. Uit de samenhang van de door de sporter ondertekende kennisgeving, de vermeldingen op het proces-verbaal, de getuigenis van de controlearts en de afwezigheid van enige opmerking over zijn statuut als sporter op het relevante ogenblik van de dopingcontrole zelf, volgt naar het oordeel van de Disciplinaire Raad dat de sporter wel degelijk een sporter is in de zin van artikel 2, 56° Antidopingdecreet van 25 mei 2012 dat bepaalt dat een sporter is elke persoon die een sportactiviteit beoefent, ongeacht het niveau waarop hij die sportactiviteit beoefent en artikel 2, 55° Antidopingdecreet van 25 mei 2012 dat bepaalt dat een sportactiviteit is elke voorbereiding op of initiatief tot sportbeoefening met recreatieve,

competitieve of demonstratieve doeleinden in georganiseerd verband. Het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 is dan ook toepasselijk en de sporter kon, anders dan hij stelt, onderworpen worden aan een dopingcontrole. Weliswaar is de sporter tewerkgesteld bij [...], doch uit de getuigenverklaring van de controlearts en de door [Sporter] ondertekende kennisgeving volgt dat hij toen aan het sporten was. Bovendien zou het feit dat de sporter op het ogenblik van de dopingcontrole aan het werk zou zijn geweest (cf. de stukken die [Sporter] voegde bij zijn conclusie in beroep), er niet aan in de weg staan dat hij, gelet op de feitelijke vaststellingen op 2 mei 2018 zoals hiervoor aangegeven, sporter was en is en dat hij aan de dopingcontrole kon onderworpen worden.

- iii. Nu [Sporter] zelf door middel van stukken aangeeft dat hij tewerkgesteld was bij [...] houdt de Disciplinaire Raad hierna bij de verdere bewijsconstructie met het oog op de bepaling van de schuld van de sporter geen rekening met de inhoud van de informatie die door NADO Vlaanderen bij deze werkgever werden ingewonnen. Het verweer in verband met eventuele schending van artikel 8 EVRM is dan ook terzake bij de verdere bewijsbeoordeling niet relevant.
- iv. Bij deze bewijsconstructie wordt wél in acht genomen dat [Sporter] aangesloten was bij een sportvereniging (aansluiting BIFBB) en als dusdanig ook op datum van de vaststellingen en de daaropvolgende periode aan wedstrijden zou kunnen deelnemen. Deze aansluiting op zich vormt dan ook een bijkomend bewijs dat hij als sporter diende aangemerkt.
- v. Op [...] 2018 was hij bovendien aan het trainen.
- vi. NADO Vlaanderen verzamelde ook naar aanleiding van onderzoek op open bronnen verschillende posts (ter uitsluiting van foto's) van [...] [Sporter] (cf. de geciteerde fragmenten in conclusie van het NADO dd. [...] /2018 – blz. 3-4). Daaruit blijkt duidelijk dat hij zich in het voorjaar 2018 nog steeds profileerde als bodybuilder, waarbij hij op [...] [...] 2018 aangaf dat hij zich in een periode van 'off season' bevond (term gebruikt voor bodybuilders die in een fase zitten waarin ze niet werken op extreem laag vetpercentage (nodig voor competitieresultaten), maar weer starten met sportopbouw na recuperatieperiode). Hastags competitionprep en andere wijzen op voornemen om aan bodybuilding te doen – zie ook de post dd. [...] /2018.
- vii. NADO Vlaanderen bewijst ook dat hij in het verleden reeds had deelgenomen aan competitie bodybuilding (zie blz. 3 conclusie NADO Vlaanderen dd. 02/10/2018).
- viii. Het zijn aldus al deze gegevens, verklaringen en vaststellingen, beoordeeld in hun onderlinge samenhang en verband, die de Disciplinaire Raad overtuigen van het bewijs dat [Sporter] zich op [...] 2018 schuldig maakte aan een dopingovertreding zoals hoger in deze beslissing aangegeven. Hij is als dusdanig dan ook strafbaar conform de vigerende antidopingwetgeving.

- f. In zijnen hoofde was er geenszins sprake van onopzettelijk handelen. Het antidopingdecreet van 25 mei 2012 omschrijft opzettelijk als volgt: "opzettelijk: de sporter of begeleider heeft handelingen gesteld waarvan hij of zij wist dat ze een dopingovertreding waren of dat er een aanzienlijk risico was dat de handelingen een dopingovertreding zouden kunnen zijn of tot gevolg zouden kunnen hebben en dat risico kennelijk heeft genegeerd. (...)". De in het urinemonster van de sporter bij de analyse aangetroffen verboden middelen zijn regelrechte dopingproducten die ook aldus gekend zijn in het bodybuilding- en fitnessmilieu. De aard van de middelen wijst op het opzettelijk karakter van het bezit van het verboden middel gericht op de verbetering van de sportieve prestaties. De sporter erkent, ook in conclusies, dat hij de verboden middelen nam om zich te "versterken".
- g. De door het decreet bepaalde uitsluiting van vier jaar is evenredig met de aard en de ernst van de begane inbreuk. De reeds ondergane schorsing van deelname aan wedstrijden brengt de Disciplinaire Raad, in navolging van de beslissing van de Disciplinaire Commissie, in mindering van de nog effectief op te leggen uitsluiting door deze te laten ingaan op 7 juni 2018, de datum die vermeld is in de brief van 25 mei 2018 van NADO Vlaanderen. Het opleggen van een bijkomende administratieve geldboete is noodzakelijk om de sporter op effectieve wijze aan te manen om oog te hebben voor een medisch en ethisch verantwoorde sportbeoefening. De sanctie zoals door de Disciplinaire Commissie opgelegd sluit de individuele sportbeoefening voor louter recreatieve doeleinden van de sporter niet uit.
- h. Alle overige middelen en argumenten worden door de Disciplinaire Raad als irrelevant of niet ter zake dienend afgewezen. Zij wegen zeker niet op tegen de voormelde motieven en zijn niet van aard om tot een andere overtuiging te leiden.

**OM DEZE REDENEN
DE DISCIPLINAIRE RAAD VOOR BREEDTESPORTERS**

Recht doende op tegenspraak en bij meerderheid van stemmen,

Ontvangt het hoger beroep,

Bevestigt de beslissing van de Disciplinaire Commissie dd. 27 november 2018 en veroordeelt de breedtesporter thans bijkomend tot een aandeel van 500 euro in de kosten van de disciplinaire procedure in graad van hoger beroep.

[Disciplinaire Raad voor Breedtesporters
NADO Vlaanderen
Martin Minnaert, voorzitter
Guido De Croock, lid rechter
Luc Renson, lid arts]

[1 februari 2019]