

<p style="text-align: center;">DISCIPLINAIRE RAAD VOOR BREEDTESPORTERS NADO VLAANDEREN</p>
--

Rolnummer: 2018-009

In zake van: [Sporter], ° [...], wonende te [...], [...], bijgestaan door Mr. [...].
[...], advocaat te [...], [...]

Beticht van:

Het plegen van een dopingpraktijk na de '[...]', golfwedstrijd te [...] op [...] 2018, namelijk een inbreuk op artikel 6 juncto artikel 3,3° van het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport (hierna : antidopingdecreet), door het zich als sporter niet onthouden te hebben van dopingpraktijken, meer bepaald de weigering of het onvermogen zonder duidelijke verantwoording om een monster voor te leggen na de kennisgeving, vermeld in de toepasselijke antidopingregels.

Strafbaar gesteld door het antidopingdecreet als volgt:

- *Artikel 41, § 1, eerste lid, 1° en 3°:*
In geval van de overtredingen, vermeld in artikel 30, 1°, 2° en 3°, zal de disciplinaire commissie of de disciplinaire raad in hoger beroep :
1° de uitsluiting van de sporter of begeleider uitspreken overeenkomstig de bepalingen van artikel 42, die inhoudt dat aan de sporter of begeleider een verbod wordt opgelegd om aan een sportactiviteit deel te nemen als sporter of begeleider alsook in om het even welke andere hoedanigheid;
(...)
3° als de overtreding verband houdt met een dopingtest binnen wedstrijdverband in een individuele sport, de diskwalificatie uitspreken van het resultaat van de sporter, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke.
- *Artikel 42, § 1, eerste lid, 1°:*
Bij een eerste overtreding, wordt de uitsluiting van de sporter of begeleider als volgt bepaald:
(...)
2° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 3° :
 - a) vier jaar uitsluiting, tenzij paragraaf 5 of 6 van toepassing is;*
 - b) twee jaar uitsluiting indien de sporter heeft verzuimd zich aan een monstername te onderwerpen en kan aantonen dat het niet opzettelijk was, tenzij paragraaf 4, 5 of 6 van toepassing is;*
- *Artikel 41, § 1, tweede lid, 1° en 2° (bijkomende veroordeling) :*
In geval van de overtredingen, vermeld in artikel 30, 1°, 2° en 3°, kan de disciplinaire commissie of de disciplinaire raad in hoger beroep bijkomend beslissen :
1° aan de meerderjarige sporter een administratieve geldboete op te leggen;
2° welk gedeelte van de kosten voor de controles, vermeld in artikel 15, en welk deel van de kosten, die verbonden zijn aan de procedure, vermeld in artikel 24, 32 en 38, ten laste van de sporter worden gelegd.
Het bedrag van de eventuele opgelegde administratieve geldboete wordt door de disciplinaire commissie of de disciplinaire raad in hoger beroep soeverein bepaald, rekening houdend met de ernst van de feiten. Het kan evenwel niet meer bedragen dan 25.000 euro.

De disciplinaire raad legt, eventueel bijkomend, aan de meerderjarige sporter of begeleider een administratieve geldboete op van 100 tot 1000 euro als hij oordeelt dat het bij hem ingestelde hoger beroep tergend en roekeloos is.

Als de sporter wordt vrijgesproken door de disciplinaire commissie of de disciplinaire raad ingevolge het negatieve resultaat van de tweede analyse, leggen de disciplinaire commissie en de disciplinaire raad de analysekosten van de tweede analyse ten laste van de instantie die de dopingtest heeft bevolen”.

*

Gelet op het voormeld Antidopingdecreet van 25 mei 2012 en het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012;

Gelet op het dossier dat werd samengesteld door NADO Vlaanderen;

Gelet op de bestreden beslissing van 17 juli 2018 van de Disciplinaire Commissie voor breedtesporters, gewezen op tegenspraak, waarbij als volgt werd beslist:

“Verklaart de sporter uitgesloten voor een periode van vier jaar voor de hiervoor te last gelegde en bewezen bevonden inbreuk, hetgeen inhoudt dat hem verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit als sporter alsook in eender welke hoedanigheid en veroordeelt de sporter tot betaling van een administratieve geldboete van 1.500 euro; zegt dat deze uitsluiting om aan wedstrijden deel te nemen aanvangt op 2 oktober 2018 en loopt tot 2 oktober 2022

legt een deel van de kosten die aan deze procedure verbonden zijn, ril. ten belope van een bedrag van 500 euro, te last van de sporter en veroordeelt hem tot betaling hiervan spreekt de diskwalificatie uit van het resultaat van de sporter in de wedstrijd van [...] 2018, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke”.

Gelet op het hoger beroep, bij aangetekend schrijven van 5 oktober 2018 namens de breedtesporter, ingesteld door zijn raadsman, Mr. [...], advocaat te [...], [...]

Gelet op de mondelinge uiteenzetting van de zaak door de voorzitter;

Gehoord op zijn verzoek de heer Jurgen Secember namens NADO Vlaanderen;

Gehoord de breedtesporter in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door zijn raadsman voormeld;

*

Beoordeling door de disciplinaire raad voor de breedtesporters

I. ONTVANKELIJKHEID HOGER BEROEP

1. Het hoger beroep, naar vorm en termijn regelmatig, is ontvankelijk.

II. VASTSTELLINGEN – retroakten

2. Volgens de opdracht van NADO Vlaanderen voor het uitvoeren van een dopingcontrole binnen wedstrijdverband dd. [...] (stuk 1 dossier) werd aan de controlearts, dr. Kurt Heldenbergh, opdracht gegeven een controle uit te voeren op [...] 2018 te [...], naar aanleiding van de golfwedstrijd [...]. Er dienden 6 monsternemingen (urine) te worden uitgevoerd. In het formulier werd aangegeven dat de te controleren personen konden worden aangeduid op de wijze door de controlearts bepaald. Het betrof een aangekondigde controle, waarbij 2 chaperons werden aangeduid.
3. Uit het aanvullend formulier (stuk2 dossier), opgesteld door de controlearts, blijkt dat [Sporter] op [...] 2018 om 14.20 uur officieel werd opgeroepen via het ondertekenen van een oproepingsdocument, waarbij hij zich binnen het uur terug diende aan te bieden voor de controle. Om 16.40 uur was de laatste controle. Er werd vastgesteld dat de sporter zich nog steeds niet had aangeboden. De organisatie werd verwittigd. De organisatie zocht de sporter, maar kon hem niet vinden. Om 16.42 uur belde de organisatie de sporter meermaals op en sprak een boodschap in op het antwoordapparaat. De organisatie wilde de contactgegevens niet medelen gelet op de GDPR. Dr. Cooman werd verwittigd. Om 17.00 uur belde de sporter de organisatie op. Hij had om 17.05 telefonisch contact met dr. Heldenbergh. De sporter zei reeds in [...] te zijn. Volgens hem was hij na de oproeping samen met zijn vader terug vertrokken. De controlearts gaf telefonische uitleg over de gemiste controle. Uiteindelijk ging de controle niet door.
4. De heer Frank Van Parys bevestigde op 28 mei 2018 per mail (stuk 3 dossier) dat hij om 14.20 uur de nodige uitleg had gegeven aan [Sporter] zoals voorgeschreven. Deze kennisname gebeurde aan drie sporters tegelijkertijd.
5. In een mail dd. 7 juni 2018 (stuk 6 dossier) stelde de sporter dat hij op [...] 2018 een gesprek had met een lid van de Federatie en een NADO-vertegenwoordiger. Dit gesprek geschiedde in het Frans, daar waar zijn moedertaal het Engels betrof. Hij had daaruit verstaan dat hij kon geselecteerd worden voor een (willekeurige, van het lot afhanger) dopingtest, daar waar hij zich nu realiseerde (na het – door hem op [...] 2018 om 14.20 uur ondertekend – oproepingsdocument gelezen te hebben) dat hij zich zelf spontaan diende aan te bieden voor de test ten laatste om 15.20 uur op [...] 2018. Op [...] 2018 wachtte hij aldus, na ondertekening van het oproepingsdocument, nog een uur om te zien of zijn naam effectief zou worden afgeroepen om een effectieve test te ondergaan. Hij kreeg op dat ogenblik evenwel een persoonlijke verontrustende telefoon, waardoor hij volledig van streek geraakte. Hij wilde niet dat zijn vrienden hem zo zagen en begaf zich in zijn wagen terug naar zijn woonplaats. Tot overmaat van ramp was de batterij van zijn GSM plat. Thuisgekomen laadde hij zijn telefoon terug op en tot zijn verbazing zag hij dat de federatie hem had proberen te bereiken. Hij zocht onmiddellijk contact met de vertegenwoordiger van het NADO en stelde voor om zich terug naar [...] te begeven om alsnog een test te ondergaan. Toen men hem mededeelde dat dit onmogelijk was stelde hij voor om in een plaatselijke kliniek een test te ondergaan. Men deed hem mede dat dit eveneens onmogelijk was en dat hij het resultaat van het NADO diende af te wachten.

6. In een document dd. 14 juni 2018 (stuk 9 dossier) bevestigde hij grotendeels deze versie en gaf hij aan dat een geheel van omstandigheden leidde tot het missen van de test :
 - a. Gebrek aan het goed verstaan van de mondelinge uitleg in de Franse taal door de NADO-verantwoordelijke, zonder dat hij daarbij bijkomende vragen had gesteld om meer duidelijkheid te verkrijgen
 - b. Het onverwacht beëindigen van een relatie met een vriendin en de daaruit voortvloeiende ontreding
 - c. Het feit dat de batterij van zijn telefoon op dat ogenblik plat was zonder dat hij een oplader in zijn wagen had (zo hij zijn batterij had kunnen opladen in de wagen had hij veel vroeger de oproep van de federatie kunnen beantwoorden en terugkeren naar [...] om alsnog de controle te ondergaan).
 - d. Zijn gebrek aan ervaring met antidopingpraktijken en zijn naïef gedrag wat betreft aangelegenheden waarvan hij zich nu realiseert dat ze uiterst belangrijk kunnen zijn.
7. [Sporter] werd gehoord op een voorlopige hoorzitting van 15 juni 2018. Blijkens het proces-verbaal van deze zitting (stuk 10 dossier) gaf de sporter toe dat hij het DCF had moeten lezen. Hij tekende het DCF niet op hetzelfde moment als zijn medespelers. Er werd naar zijn ID gevraagd. Hij zag zijn medespelers daarna niet meer. Zijn Frans is niet erg goed. Hij bevestigde zijn gedetailleerde verklaring van 14 juni 2018 die aan het dossier wordt toegevoegd.
8. Op 19 juni besliste NADO Vlaanderen dat er geen voorlopige schorsing aan de heer [Sporter] diende opgelegd. Daarbij werd overwogen : *“Het is uit de behandeling van de zaak en de stukken voldoende gebleken dat het niet opdagen van de heer [Sporter] op de dopingcontrole in de eerste plaats te wijten was aan een misverstand als gevolg van de gebrekkige taalkennis van de heer [Sporter] en nadien aan een onvoorziene omstandigheid, zodat er minstens sterke aanwijzingen zijn dat de heer [Sporter] geen schuld of nalatigheid te verwijten valt. Een voorlopige schorsing dient dan ook niet te worden opgelegd”*.
9. De disciplinaire commissie oordeelde op 2 oktober 2018 dat de door de sporter opgegeven redenen niet geldig waren. Daarbij werd overwogen : *“Het is aangetoond en staat vast dat de sporter de dopingcontrole waarvoor hij rechtsgeldig werd opgeroepen heeft gemist en hij zich dus niet aanbod voor de monsterneming na de kennisgeving. (...) De sporter is bij het naleven van de oproeping voor de dopingcontrole duidelijk nalatig geweest. De, voorgehouden, goede trouw doet aan deze vaststelling geen afbreuk. Bij het missen van een dopingcontrole geldt ook het nalatig gedrag van de sporter als element van schuld”*.
10. Ter zitting van 21 december 2018 van de Disciplinaire Raad legde de verdediging van de sporter besluiten en stukken neer.
11. In deze besluiten worden onder punt I. nogmaals de relevante feiten opgesomd zoals door de sporter opgegeven in tempore non suspectu :
 - a. De sporter werd door de ‘roeper’ ervan in kennis gesteld, en dit in de Franse taal, dat er een dopingcontrole was. Hij ondertekende om 14.20 uur het dopingcontroleformulier en was in de overtuiging dat hij zich ter beschikking diende te houden tot 15.20 uur voor het geval hij zich effectief diende aan te bieden voor de dopingcontrole
 - b. Hij bleef in de omgeving en ging wat practicen op de putting green.
 - c. Rond 15.30 uur had hij nog een vreselijk gesprek met zijn toenmalige vriendin, die aankondigde dat zij een einde wenste te stellen aan de relatie. Totaal overstuurd én vol van emoties ging hij naar zijn wagen en wenste hij zijn leed niet te delen met anderen.

- d. Tijdens de rit naar huis stelde hij vast dat zijn GSM het liet afweten en dat hij de batterij niet kon opladen in de wagen.
 - e. Thuisgekomen laadde hij onmiddellijk zijn GSM op en stelde hij vast dat hij oproepen had ontvangen van de golffederatie. Onmiddellijk belde hij terug en diende hij tot zijn grote ontsteltenis te vernemen dat hij zich wel degelijk diende aan te bieden voor de dopingcontrole, hetgeen niet gebeurd was. Hij bood dan aan om onmiddellijk naar [...] terug te komen doch dit voorstel werd afgewezen. Hij vroeg of het niet mogelijk was dat hij zich daarvoor aanbood in een nabij gelegen hospitaal om alzo toch nog een controle mogelijk te maken. Hierop werd eveneens negatief gereageerd door de controlearts.
 - f. Zijn uitleg werd aanvaard tijdens de procedure waarbij men hem voorlopig wilde schorsen. Hij verwijst naar de motivering dd. 19/06/2018, zoals hoger in deze beslissing aangegeven. Hij stelt dat niemand hoger beroep instelde tegen deze beslissing om hem niet voorlopig te schorsen.
 - g. Zijn beweringen, zoals thans in besluiten weergegeven, worden zoveel als mogelijk ondersteund door stukken (1 tot en met 8).
12. De verdediging van de sporter stelt vast :
- a. [Sporter] werd nooit voorheen geconfronteerd met dopingcontroles. Hij heeft hoegenaamd geen besef van hoe dit alles in mekaar zit.
 - b. Stuk 5 van het dossier (fiche ten lastlegging) vermeldt onder de rubriek bijzonderheden wat volgt : ‘Aangekondigde dopingcontrole zonder verplicht onder toezicht van een chaperon’. [Sporter] wordt uitgenodigd om het dopingcontroleformulier te ondertekenen. Hem wordt uitleg verschaft in de Franse taal. De onzorgvuldigheid en amateuristische wijze waarop een en ander gebeurt blijkt uit de wijze waarop het document is opgesteld : geen vermelding van adres, foute geboortedatum, geen e-mail, geen telefoonnummer. Hij is de heilige overtuiging toegedaan dat hij nog een verwittiging zal krijgen wanneer hij zich effectief dient te melden voor het effectief ondergaan van de dopingtest en het leveren van urine. Het dopingcontrole formulier vermeldt overigens in het Engels : ‘I consent to provide sample als requested’. Deze zinsnede wordt door [Sporter] begrepen alsdat hij zich moet aanmelden wanneer hij daartoe effectief wordt verzocht tussen 14.20 uur en 15.20 uur.
 - c. Het staat vast dat hij zich tijdens deze periode (14.20 uur – 15.20 uur) op de club bevond en ter beschikking was. Getuigen bevestigen dit (hij legt in dit verband stukken 1 tot en met 4 voor).
 - d. Het staat eveneens vast dat tussen 14.20 uur en 15.20 uur niet één persoon hem heeft verzocht zich aan te melden voor de effectieve test. Het aanvullend doping controle formulier (stuk 2 administratief dossier) leert dat men slechts om 16.40 uur vaststelt dat [Sporter] zich niet heeft gemeld, waarna de organisatie wordt verwittigd.
 - e. De ‘trigger die gemaakt heeft dat [Sporter] tussen 15.30 uur en 15.45 uur [...] heeft verlaten vindt zijn oorsprong in het feit dat hij rond 15.15 uur ‘messages’ en uiteindelijk een telefoon ontving van zijn vriendin met de melding dat zij de relatie wenste stop te zetten. Een verklaring van zijn vriendin voegt de sporter thans bij zijn stukken (stuk 5).
 - f. Hij belt de organisatie om 17.05 uur, wanneer hij thuis is. Hij bood aan zich onmiddellijk terug naar [...] te begeven (zie ook stuk 6 – verklaring van de heer Timothée Simoens, Secretaris-generaal van het FRBG). Hierop werd geantwoord dat dit niet meer hoefde. Ook een aanbod om een staal af te leveren in een nabij gelegen hospitaal werd afgewezen.

- g. Stuk 3 van het administratief dossier betreft een stuk dat wordt omschreven als ‘aanvullend doping controle formulier chaperon’, dan wanneer er in deze geen sprake is van enig toezicht van een chaperon. De heer Van Parys fungeerde als ‘roeper’ en niet als chaperon. Er worden tegenstrijdigheden aangehaald tussen de versie van de heer Van Parys en deze van dr. Heldenbergh.
 - h. Onder verwijzing naar de artikelen 25, al. 2 en artikel 26, § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering dd. 13/02/2015 houdende uitvoering van het antidopingdecreet van 25/05/2012 stelt de sporter de vraag of deze informatie hem wel werd verstrekt en zo ja, door de juiste persoon. Alles wijst er volgens hem op dat dit niet het geval is geweest. Onder bijkomende verwijzing naar artikel 26 § 2 van voornoemd besluit stelt hij vervolgens dat er zich een probleem stelt m.b.t. de rechtsgeldigheid van het dopingcontroleformulier dat werd ondertekend door de heer Van Parys die noch controlearts noch chaperon is. Onder verwijzing naar de inhoud van stuk 3 van het administratief dossier stelt de sporter dat dit bevestigt wat hij ab initio heeft gezegd, nl. dat hij uitleg heeft gekregen in de Franse taal, die hij slechts beperkt machtig is. Feit is daarenboven dat in strijd met wat is voorgeschreven hem niet werd gezegd dat hij de ruimte niet mocht verlaten e.a. Alles wijst erop dat, zoals bij het invullen van het formulier, er allesbehalve zorgvuldig werd omgesprongen met de procedure met alle mogelijke misverstanden tot gevolg.
 - i. Het uitvoeringsbesluit dd. 13/02/2015 voorziet in de tussenkomst van een chaperon met specifieke taken derwijze dat ‘misverstanden’ zoals deze zich in casu hebben voorgedaan sowieso worden voorkomen. Waarom werd er in deze afgezien van een chaperon ? Kan er überhaupt sprake zijn van een geldige dopincontrole bij afwezigheid van een chaperon ?
13. In rechte besluit de verdediging van de sporter dan ook als volgt :
- a. Onder verwijzing naar de beslissing van 29/06/2018 hem geen voorlopige schorsing op te leggen (1) (zie hoger in de huidige beslissing – daarbij werd besloten dat er ‘minstens sterke aanwijzingen zijn dat de heer [Sporter] geen schuld of nalatigheid te verwijten valt’), (2) het feit dat er geen beroep werd aangetekend tegen deze beslissing, (3) er sedertdien geen nieuwe elementen aan het dossier gevoegd werden, van aard om op deze beslissing terug te komen, (4) de sporter thans stukken bijbrengt om de verklaringen die hij ab initio aflegde te ondersteunen, alsmede (5) artikel 8 § 1 al. 2 van het antidopingdecreet vraagt de sporter hem vrij te spreken bij gebreke aan schuld dan wel nalatigheid in zijn hoofd.
 - b. Ondergeschikt beroept hij zich op de nietigheid van de procedure ingevolge inbreuk op de artikelen 26 §§ 1 en 2 van het uitvoeringsbesluit van 13/02/2015.
 - c. Meer ondergeschikt meent hij dat dient vastgesteld dat de sporter de mogelijkheid werd ontzegd om terug te keren naar [...] waardoor hij in de onmogelijkheid werd gesteld om het bewijs van zijn onschuld te leveren.
 - d. Nog meer ondergeschikt vraagt hij geen opzet te weerhouden in zijn hoofd, nu dergelijk opzet weerhouden geenszins ‘waarschijnlijk is’, wel integendeel (waarom bleef hij dan ter plaatse tot minstens 15.30 uur, waarom heeft hij meteen teruggebeld en aangeboden meteen terug te rijden naar [...] als hij iets te verbergen had – hij heeft geen enkele ervaring met dit soort toestanden). Evenmin kan om dezelfde redenen in zijn hoofd een significante schuld dan wel nalatigheid weerhouden worden. Hij verzoekt de Disciplinaire Raad hem dan ook in het slechtste geval een uitsluiting van maximum één jaar op te leggen.

III. Beoordeling door de Disciplinaire Raad

14. De procedure van voorlopige schorsing doet geen definitieve of bindende uitspraak over de dopingpraktijk. De voorlopige schorsing is een maatregel in afwachting van de behandeling ten gronde. Ook uit de afwezigheid van het instellen van hoger beroep tegen de beslissing die uitspraak doet over een eventuele voorlopige schorsing kunnen geen definitieve of bindende gevolgtrekkingen voor de rechter ten gronde voortvloeien. De Disciplinaire Raad stelt evenwel vast dat in de uitspraak van 19 juni 2018 (niet opleggen voorlopige schorsing) geen rekening werd gehouden met de inhoud van het dopingcontroleformulier, op [...] /2018 om 14.20 ondertekend door [Sporter]. Dit formulier is opgesteld in drie talen, waaronder de Engelse taal (moedertaal betrokkene) en vermeldt duidelijk dat hij als sporter een oproeping ontvangen en gelezen heeft en dat hij akkoord gaat om een staal urine af te leveren zoals gevraagd. Tevens wordt vermeld dat hij begrijpt dat fraude, weigering of onvoldoende staal afleveren een ernstige overtreding is van de antidopingregels. De naam van de oproeper/chaperon is op dit formulier eveneens vermeld, alsmede het gegeven dat de sporter zich ten laatste om 15.20 uur diende aan te bieden in het dopingcontrolestation (vestiaires) op het golfterrein. Dit formulier werd gevoegd aan het administratief dossier tijdens de zitting van de Disciplinaire Commissie op 18/09/2018 (stuk 21 administratief dossier). Ter zitting van 21 december 2018 overhandigde de sporter het aan hem overgemaakte exemplaar van dit formulier aan de Disciplinaire Raad.
15. Gelet op de formele inhoud van dit formulier, alsmede de ondertekening van dit formulier door [Sporter], kan er in deze zaak geen sprake zijn van afwezigheid van schuld of nalatigheid in hoofde van deze laatste. Simpele lezing van de vermeldingen op dit formulier diende immers elk voorzichtig en vooruitziend persoon of sporter duidelijk te doen beseffen dat hij/zij op [...] /2018 werd opgeroepen om een urinestaal af te leveren in de vestiaires van de instelling waar de wedstrijd plaatsvond, en dit tussen 14.20 uur en (uiterlijk) 15.20 uur. Hij werd er tevens van ingelicht dat een weigering een ernstige overtreding uitmaakte van de antidopingregels. Het is aldus niet voldoende waarschijnlijk geworden dat de sporter niet conform de bestaande reglementering werd ingelicht, derwijze dat er geen schuld of nalatigheid zou kunnen worden weerhouden.
16. De Disciplinaire Raad gaat ook niet in op de door hem in ondergeschikte orde gevraagde vaststelling van de nietigheid van de procedure. Uit stuk 1 van het administratief dossier blijkt dat aan de controlearts twee chaperons werd toegewezen en uit het dopingcontroleformulier blijkt dat de heer Frank Van Parys op bewuste datum is opgetreden als één van de chaperons. Het is deze laatste die de sporter heeft ingelicht, conform de bepalingen van het antidopingdecreet en het uitvoeringsbesluit van dit decreet. Frank Van Parys overhandigde aldus, conform artikel 26 § 2 van het uitvoeringsbesluit van het antidopingdecreet, het dopingcontroleformulier aan de sporter (opgesteld in drie talen, waaronder de Engelse (moeder)taal van de sporter). Hij liet de sporter dit formulier ondertekenen. Daarover kan geen ernstige betwisting worden gevoerd. Er is in zulke omstandigheden niet voldoende waarschijnlijk gemaakt dat de procedure niet werd gevolgd, zodat er geen sprake kan zijn van nietigverklaring van deze procedure.
17. Het in meer ondergeschikte opgeworpen middel als zou hij door de controlearts in de onmogelijkheid gesteld zijn om zijn onschuld aan te tonen wordt van de hand gewezen. Immers, de overtreding stond (materieel) vast op [...] 2018 om 15.20 uur, zijnde het uiterste ogenblik waarop hij zich had dienen aan te bieden voor een monsterafname. De gegevens van het dossier tonen aan dat hij niet voldeed aan deze resultaatsverbintenis en de sporter betwist geenszins dat hij zich, zonder dit te melden aan de controlearts of de chaperon, terug naar huis heeft begeven omstreeks 15.30 uur. Het staat vast dat de

controleverrichtingen op die dag om 17.00 uur (zijnde het moment waarop hij telefonisch contact nam met de controlearts) reeds waren beëindigd. Gelet op al deze omstandigheden was het juridisch volstrekt zinloos hem nog naar [...] terug te laten keren om alsnog een monster te laten afnemen of hem in ongecontroleerde omstandigheden in een vreemde instelling een staal te laten afleveren. De inbreuk stond immers in materieel opzicht vast om 15.20 uur die dag. Het vermoeden van onschuld is bij dit alles niet geschonden, nu de bestaande reglementering de sporter in de gelegenheid stelt zijn onschuld te bewijzen door omstandigheden aan te voeren die kunnen wijzen op het gebrek aan opzet, schuld of nalatigheid. De Raad zal, zoals hierna zal blijken, met het verweer van de sporter desbetreffend rekening houden. In deze zaak betreft het feit dat ter beoordeling staat het zich niet aanbieden ter controle te [...], uiterlijk om 15.20 op [...] 2018, dit na een geldige oproeping te hebben ontvangen en deze voor kennisname te hebben ondertekend in een taal die hij verstond. Het stond hem op die datum vanaf 17.00 uur vrij te doen wat hij wilde om zijn onschuld te bewijzen.

18. Het antidopingdecreet bepaalt in artikel 42 § 1, 2° dat *'voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 3° de straf (a) vier jaar uitsluiting bedraagt , tenzij paragraaf 5 of 6 van toepassing is. De straf bedraagt (b) twee jaar uitsluiting indien de sporter heeft verzuimd zich aan een monstername te onderwerpen en kan aantonen dat het niet opzettelijk was, tenzij paragraaf 4, 5 of 6 van toepassing is'*.
19. De Raad is van oordeel dat toepassing kan worden gemaakt van artikel 42, § 1, 2, b) van het antidopingdecreet en overweegt daarbij als volgt:
 - a. Het was de eerste keer dat [Sporter] in aanraking kwam met de dopingcontrole-autoriteiten.
 - b. Uit het verweer van de sporter is komen vast te staan dat hij als sporter daarbij mondeling op de hoogte werd gebracht van zijn selectie voor een monsterneming, tezelfdertijd en in het bijzijn van twee andere medesporters, dit in de Franse taal, die niet zijn moedertaal was. Het blijkt niet dat hij individueel, in zijn moedertaal, mondeling verder werd ingelicht.
 - c. Uit de fiche tenlastelegging (stuk 5 administratief dossier) blijkt dat :
 - het een aangekondigde controle betrof zonder verplicht toezicht van een chaperon (onderlijning door de Disciplinaire Raad aangebracht) en
 - dat de oproeping in ontvangst werd genomen om 14.20 uur
 - hij zich niet aanbood op het gevraagde tijdstip aan om 15.20 uur en
 - al terug thuis was bij contact met de controlearts (17.00 uur)
 - een reden voor het niet afleveren van een staal niet bekend was
 - d. Blijkbaar kon hij, na ondertekening van het dopingcontroleformulier, opnieuw vrij beschikken en diende hij niet onder permanente begeleiding te blijven.
 - e. Hij bleef nog ter plaatse tot 15.20 uur (dit blijkt uit de stukken die hij aan de Disciplinaire Raad heeft voorgelegd en die niet worden weerlegd door de NADO). De Disciplinaire Raad gaat daarbij niet voorbij aan de vaststelling dat de sporter, ingevolge summiere mondelinge inlichtingen in een andere taal dan zijn moedertaal, blijkbaar in de overtuiging was dat hij vanaf 14.20 uur nog effectief zou worden verzocht om daadwerkelijk een urinestaal af te leveren. Pas na 15.20 uur begaf hij zich huiswaarts. Dit was evenwel een misvatting die volgens de overtuiging van de Disciplinaire Raad deels te wijten is aan de gebrekkige inlichtingen die hij mondeling ontving in de Franse taal. Het pleit hem echter niet volledig vrij, nu uit nauwkeurige lezing van de vermeldingen op het dopingcontroleformulier (waarvan vaststaat dat hij dit verkreeg en dat hij dit ondertekende voor kennisname) duidelijk bleek dat hij zich uiterlijk 15.20 uur diende aan te melden voor aflevering van een urinestaal in het aangegeven

dopingcontrolestation. Er is aldus, in acht genomen alle gebleken omstandigheden die in deze zaak aan de orde zijn, eerder sprake van significante schuld of nalatigheid in hoofde van de sporter (nl. het niet lezen van het dopingcontroleformulier op het juiste ogenblik – een gegeven dat hij blijkbaar toegaf en pas achteraf besepte, cf. stuk 6 administratief dossier (zie randnummer 5 van de huidige beslissing) veeleer dan van een effectief opzet om zich daadwerkelijk aan de controle te onttrekken. De uitsluitingsperiode wordt dan ook door de Disciplinaire Raad thans bepaald op 2 jaar, periode die ingaat vanaf 2 oktober 2018 en loopt tot 2 oktober 2020. De beslissing van de Disciplinaire Commissie wordt dan ook hervormd zoals hierna bepaald.

20. Alle overige middelen en argumenten worden door de Disciplinaire Raad als irrelevant of niet ter zake dienend afgewezen. Zij wegens zeker niet op tegen de voormelde motieven en zijn niet van aard om tot een andere overtuiging te leiden.

OM DEZE REDENEN

DE DISCIPLINAIRE RAAD VOOR BREDTESPORTERS

Recht doende op tegenspraak en bij meerderheid van stemmen,

Ontvangt het hoger beroep,

Hervormt de bestreden beslissing van de Disciplinaire Commissie,

Verklaart de breedtesporter uitgesloten voor een periode van twee jaar voor de hiervoor te last gelegde en bewezen gebleven inbreuk, hetgeen inhoudt dat hem verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit als sporter alsook in eender welke hoedanigheid en veroordeelt de sporter tot betaling van een administratieve geldboete van 750 euro.

Zegt dat deze uitsluiting om aan wedstrijden deel te nemen aanvangt op 2 oktober 2018 en loopt tot 2 oktober 2020.

Veroordeelt de breedtesporter thans tot een aandeel van 300 euro in de kosten van de disciplinaire procedure in eerste aanleg en een aandeel van 300 euro in graad van hoger beroep.

Spreekt de diskwalificatie uit van het resultaat van de sporter in de wedstrijd van [...] 2018, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke.

[Disciplinaire Raad voor Breedtesporters
NADO Vlaanderen
Martin Minnaert, voorzitter
Guido De Croock, lid rechter
Luc Renson, lid arts]

[18 januari 2019]