

DISCIPLINAIRE RAAD VOOR BREDTESPORTERS

NADO VLAANDEREN

Rolnummer: 2018-020

In de zaak van: [Sporter] , geboren op [...] 1995, wonende te [...] (Bulgarije), [...] [...] , bijgestaan door Mr. [...] , advocaat te Sofia, [...] , [...] , [...] .

*

Beticht van:

Het plegen van een dopingpraktijk in het kader van een atletiekwedstrijd op [...] 2018 te [...] , namelijk een inbreuk op artikel 6 en artikel 3, eerste lid, 1° van het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport (hierna : antidopingdecreet), juncto de artikelen 1, § 3, 1°, a) en 1, §3, 4°, e) van het Ministerieel besluit van 24 november 2017 houdende vaststelling van de verboden lijst, vermeld in artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, door het zich als sporter niet onthouden te hebben van dopingpraktijken, meer bepaald de aanwezigheid van een verboden stof of van een metaboliet of marker daarvan in een monster dat afkomstig is van de sporter, in het bijzonder dehydrochloormethyltestosteron (androgene anabole steroïden – niet specifieke stof, verboden binnen en buiten wedstrijdverband) en meldonium (hormonale en metabole modulators – niet specifieke stof, verboden binnen en buiten wedstrijdverband) – overtreding thans nog steeds strafbaar door artikel 1, §3, 1°, a) en 1, §3, 4°, e) van het M.B. van 23/11/2018

*

Strafbaar gesteld door het antidopingdecreet als volgt:

- *Artikel 41, § 1, eerste lid, 1°:*
In geval van de overtredingen, vermeld in artikel 30, 1°, 2° en 3°, zal de disciplinaire commissie of de disciplinaire raad in hoger beroep :
1° de uitsluiting van de sporter of begeleider uitspreken overeenkomstig de bepalingen van artikel 42, die inhoudt dat aan de sporter of begeleider een verbod wordt opgelegd om aan een sportactiviteit deel te nemen als sporter of begeleider alsook in om het even welke andere hoedanigheid;
- *Artikel 42, § 1, eerste lid, 1°:*
Bij een eerste overtreding, wordt de uitsluiting van de sporter of begeleider als volgt bepaald:
1° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 1°, 2° of 6° :
a) vier jaar uitsluiting als het opzettelijk was, tenzij paragraaf 6 van toepassing is;
b) twee jaar uitsluiting als het niet opzettelijk was, tenzij paragraaf 4, 5 of 6 van toepassing is.
Als de dopingpraktijk verband houdt met een specifieke stof, dient het bewijs van het opzettelijk karakter geleverd te worden door NADO Vlaanderen.
Als de dopingpraktijk verband houdt met een niet-specifieke stof, dient het bewijs van het niet-opzettelijk karakter geleverd te worden door de sporter of begeleider

- *Artikel 41, § 1, tweede lid, 1° en 2° (bijkomende veroordeling):
In geval van de overtredingen, vermeld in artikel 30, 1°, 2° en 3°, kan de disciplinaire commissie of de disciplinaire raad in hoger beroep bijkomend beslissen :
1° aan de meerderjarige sporter een administratieve geldboete op te leggen;
2° welk gedeelte van de kosten voor de controles, vermeld in artikel 15, en welk deel van de kosten, die verbonden zijn aan de procedure, vermeld in artikel 24, 32 en 38, ten laste van de sporter worden gelegd.
Het bedrag van de eventuele opgelegde administratieve geldboete wordt door de disciplinaire commissie of de disciplinaire raad in hoger beroep soeverein bepaald, rekening houdend met de ernst van de feiten. Het kan evenwel niet meer bedragen dan 25.000 euro.
De disciplinaire raad legt, eventueel bijkomend, aan de meerderjarige sporter of begeleider een administratieve geldboete op van 100 tot 1000 euro als hij oordeelt dat het bij hem ingestelde hoger beroep tergend en roekeloos is.
Als de sporter wordt vrijgesproken door de disciplinaire commissie of de disciplinaire raad ingevolge het negatieve resultaat van de tweede analyse, leggen de disciplinaire commissie en de disciplinaire raad de analysekosten van de tweede analyse ten laste van de instantie die de dopingtest heeft bevolen”.*
- *Artikel 41, § 1, eerste lid, 3° (bijkomende veroordeling):
Als de overtreding verband houdt met een dopingtest binnen wedstrijdverband in een individuele sport, de diskwalificatie uitspreken van het resultaat van de sporter, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke*

*

Gelet op het voormeld Antidopingdecreet van 25 mei 2012 en de Ministeriële Besluiten dd. 24/11/2017 en 23/11/2018 houdende vaststelling van de verboden lijst, vermeld in artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012;

Gelet op het dossier dat werd samengesteld door NADO Vlaanderen;

Gelet op de bestreden beslissing van 25 juni 2019 van de Disciplinaire Commissie voor breedtesporters, gewezen bij verstek, waarbij als volgt werd beslist:

“Verklaart de sporter uitgesloten voor een periode van vier jaar voor de hiervoor te last gelegde en bewezen bevonden inbreuk, hetgeen inhoudt dat haar verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit als sporter alsook in eender welke hoedanigheid en veroordeelt de sporter tot betaling van een administratieve geldboete van 1.000 euro;

Zegt dat deze uitsluiting aanvangt op 30 augustus 2018 en loopt tot 30 augustus 2022;

Legt een deel van de kosten die aan deze procedure verbonden zijn, nl. ten belope van een bedrag van 350 euro, te last van de sporter en veroordeelt haar tot betaling hiervan.

Spreekt de diskwalificatie uit van het resultaat van de sporter in de wedstrijd van [...] 2018 te [...] , met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke.”

De beslissing bij verstek werd door Nado Vlaanderen aan de sporter overgemaakt bij aangetekend schrijven dd. 01.07.2019.

Gelet op het hoger beroep, bij aangetekende brief van 10 juli 2019 door de breedtesporter ingesteld;

Gelet op de mondelinge uiteenzetting van de zaak door de voorzitter;

Gehoord op zijn verzoek de heer Jurgen Secember namens NADO Vlaanderen;

De Raad stelt vast dat noch de sporter, noch diens raadsman verschenen zijn ter zitting van de Raad op 30 augustus 2019, niettegenstaande zij regelmatig in kennis werden gesteld van de datum van deze zitting. Op 30 augustus werd door de raadsman van de sporter aan de Raad een email overgemaakt waarin aangegeven werd dat de sporter ter zitting niet kon aanwezig zijn gelet op haar medische toestand. Dit werd gestaafd door een medisch attest, opgesteld in de Bulgaarse taal. Ter zitting is evenwel de raadsman noch de sporter verschenen.

De zaak werd dan ook bij verstek behandeld door de Raad.

*

Beoordeling door de Disciplinaire Raad voor de breedtesporters

1. De zaak valt onder toepassing van het Vlaams antidopingdecreet van 25 mei 2012, dat de Wereld Anti Doping Code van 2015 (de Code) implementeert.
2. Het hoger beroep, naar vorm en termijn regelmatig, is ontvankelijk (art. 37 Antidopingdecreet van 25 mei 2012).
3. De sporter werd op [...] 2018 op rechtsgeldige wijze opgeroepen voor de dopingcontrole en leverde op rechtmatige wijze een urinemonster af. De analyse van het monster van de sporter door het erkende DOCOLab toonde de aanwezigheid van verboden middelen aan, zoals hoger in de huidige beslissing vermeld. Er werd door de sporter geen tegenanalyse gevraagd. De rechtsgeldigheid van de dopingcontrole en de analyse(resultaten) worden door de sporter niet betwist.
4. Er bestond geen toestemming therapeutische noodzaak voor de verboden stoffen.
5. Met het oog op het gevoerde verweer inzake opzet en schuld van de sporter overweegt de Disciplinaire Raad als volgt :
 - a. Elke sporter is verplicht op de hoogte te zijn van de antidopingregels en ze na te leven, op elk ogenblik bereid te zijn zich aan een controle te onderwerpen en medisch personeel op de hoogte te brengen van zijn verplichting geen verboden stoffen of methoden te gebruiken en er zo voor te zorgen dat een medische behandeling de antidopingregels niet schendt (artikel 14/1, 1° tot en met 3° antidopingdecreet).
 - b. De bestaande wetgeving is duidelijk en voorzienbaar : De verboden middelen zijn opgesomd in de ministeriële besluiten (M.B.), in casu het M.B. van 24 november 2017 houdende vaststelling van de verboden lijst, vermeld in artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012. Sinds 1 januari 2019 geldt het M.B. van 23 november 2018 (B.S. 11/12/2018), waarin de aangetroffen verboden stoffen nog steeds als niet-specifieke stoffen verboden, binnen en buiten wedstrijdverband, zijn opgenomen. De bepalingen van de decretale wetgeving in Vlaanderen zijn conform de WADA-code.

- c. In casu stelt de Disciplinaire Raad, tezamen met en in navolging van de Disciplinaire Commissie, vast dat er in hoofde van de sporter een dopingpraktijk bestaat.
- d. Aangezien beide aangetroffen stoffen niet-specifieke stoffen zijn op de verboden lijst van het WADA van 2018 en de huidige lijst van 2019, die omgezet zijn in de Vlaamse wetgeving, is er een (weerlegbaar) vermoeden van opzettelijk dopinggebruik. Voor niet specifieke stoffen rust de bewijslast op de sporter die een verantwoording moet geven die het vermoeden van opzet weerlegt. De standaard daarbij is een 'afweging van waarschijnlijkheid'. Om die bewijsstandaard te halen, is het aan de sporter om het disciplinaire orgaan te overtuigen dat er omstandigheden zijn waarop hij/zij zich baseert die meer waarschijnlijk zijn dan andere verklaringen voor de dopingpraktijk. De sporter mag aan de bewijslast voldoen door direct of indirect bewijs. Als afwezigheid van opzet kan worden aangetoond, en na uitdrukkelijk aangetoond te hebben hoe de verboden stof in het lichaam is gekomen, is dezelfde bewijsstandaard van toepassing om niet-significante schuld of nalatigheid aan te tonen. Blote beweringen die niet waarschijnlijk worden gemaakt door ondersteunend materiaal die deze bewering verder waarschijnlijk of aannemelijk zouden maken kunnen geen juridisch doel treffen.
- e. Elke sporter is verantwoordelijk voor de stoffen die zich in zijn lichaam bevinden. In casu stelt de sporter thans dat zij supplementen heeft ingenomen. Ze ondersteunt die verklaring door te wijzen op één van de supplementen, waarvan ze beweert die genomen te hebben in de periode voorafgaand aan de wedstrijd waarbij ze gecontroleerd werd. Het supplement 'Multi Tonic Fast recovery Formula', dat verwijst naar een producent genaamd 'global labs' in Zuid-Afrika, werd een eerste keer naar voor gebracht tijdens de zitting van de disciplinaire commissie op 6 november 2018, samen met andere supplementen. De sporter overhandigde een open en een gesloten verpakking met daarin de capsules van het bewuste supplement. De supplementen werden door de sporter naar het DoCoLab Gent gestuurd om te testen, en de analyse van de verpakkingen toonde de aanwezigheid van beide verboden stoffen waarvan de aanwezigheid eveneens aangetoond was in het urinemonster van de sporter.
- f. De Disciplinaire Raad stelt in eerste instantie vast dat de bewering van de sporter, als zou zij dit supplement hebben aangekocht en gebruikt voorafgaand aan de datum waarop zij een positieve controle aflegde, door geen enkel ander concreet gegeven wordt ondersteund, laat staan waarschijnlijk gemaakt. Nergens worden objectieve gegevens naar voor gebracht via welke concrete weg en op welke datum het bewuste product werd aangekocht of verkregen. Het verweer van de sporter kan alleen reeds om deze redenen niet het juridisch doel treffen dat daarmee wordt beoogd.
- g. Bovendien beschrijven artikel 10.2 van de Code en het antidopingdecreet in de definitie van opzet niet enkel direct opzet, doch ook indirect opzet, wanneer de sporter gedrag vertoont dat een 'aanzienlijk risico was dat de handelingen een dopingovertreding zouden kunnen zijn of tot gevolg zouden kunnen hebben en dat risico kennelijk heeft genegeerd'. Hoewel het gebruik van een supplement waarin verboden stoffen zitten niet noodzakelijk een opzettelijke dopingpraktijk uitmaakt, is het aanvaard dat het gebruik van een supplement met een manifest negeren van het risico een opzettelijke dopingpraktijk kan uitmaken (de Disciplinaire Raad verwijst alhier naar (navolgbare) CAS-rechtspraak : Erkand Qerimaj/International WeightliftingFederation – CAS 12 september 2012 –

2012/A/2822; CAS 28 september 2017 – 2017/A/5022 Fédération Internationale de Football Association/ Confederação Brasileira de Futebol en Cristiano Lopes en CAS 9 maart 2017 – CAS A/2016/A/4716 Cole Henning/South African Institute for Drug-Free Sport (SAIDS)). Dergelijke nalatigheid of roekeloosheid van de sporter wordt alzo gesanctioneerd. Deze rechtspraak kan in deze zaak toepassing vinden aangezien het supplement geen ingrediënten vermeldde, en om die reden gekocht is zonder enige voorzorg en met een manifest negeren van het risico dat een supplement verboden stoffen kan bevatten. Dat staat haaks op de standaard zorgvuldigheidsplicht die verwacht wordt van een sporter waarbij die in zijn gedragingen de risico's van een supplementengebruik tot een minimum herleidt. Het manifeste negeren van het risico dat er verboden stoffen zitten in een supplement, kan uitmonden in een opzettelijke dopingpraktijk, zelfs als enkel een geoorloofde manier van prestatiebevordering werd gezocht. Het is gekend in de sportwereld dat enige voorzichtigheid aan de dag moet worden gelegd bij het gebruik van supplementen. WADA, NADO's en sportfederaties waarschuwen sporters van de mogelijke gevaren van supplementengebruik. Een schimmig supplement kopen dat komt van een producent waarvan men met een simpele internetopzoeking kan zien dat het geen supplementenproducent is, is niets anders dan ondoordacht en onzorgvuldig gedrag dat met indirect opzet kan worden gelijkgesteld.

- h. De Disciplinaire Raad stelt in dit globale kader, bijkomend, in concreto vast :
- i. De sporter liet op [...] 2018 na op het dopingcontroleformulier (stuk 2 administratief dossier) melding te maken van het feit dat zij voedingssupplementen had ingenomen, dit niettegenstaande in het voorgedrukte dopingcontroleformulier, dat ondertekend werd door de sporter op die datum, duidelijk zowel de termen 'medicatie' als 'supplementen' vermeld waren in de vraagstelling, opgesteld in drie (Nederlands, Frans en Engels).
 - ii. Ook de toepasselijke reglementering in Bulgarije (Bulgarian Antidoping Centre) afficheert duidelijk dat alle medicatie en supplementen moeten gedeclareerd worden door de sporter op het dopingcontroleformulier (https://www.antidoping.government.bg/en/page_87_27.html) (zoals gecontroleerd op 03/06/2019 – NADO exhibit 4 (screenshot) – zie stuk 29 : conclusie NADO Vlaanderen, stuk 29, blz. 6/15 in het administratief dossier).
 - iii. Het feit dat het supplement 'Multi Tonic Fast recovery Formula' niet was aangegeven door de sporter op het door haar ondertekende dopingcontroleformulier maakt het heel moeilijk om na te gaan of zij het supplement in kwestie ook effectief genomen had in de periode voorafgaand aan de wedstrijd op [...] 2018 (zie ook hoger in deze beslissing – het vermoeden van opzet juridisch niet voldoende weerlegd).
 - iv. De sporter stelde zelfs (kort) na de feiten (zie beslissing voorlopige schorsing dd. 18 september 2018, stuk 11 administratief dossier, waarbij de sporter op 14 september 2018 gehoord werd) als hypothese voorop dat de aangetroffen stoffen aanwezig waren in een drankfles die een haar onbekende vrouw haar had overhandigd tijdens de sportmeeting, welke onder grote hitte plaatsvond. Zij ging ervan uit dat die vrouw deel

uitmaakte van de organisatie. De van een label voorziene drankfles had het uitzicht van een energiedrank. De gelige inhoud smaakte enigszins bitter. Zij vermoedde dat de fles met de verboden stoffen haar met kwaad opzet werd overhandigd.

Hoewel deze hypothese thans klaarblijkelijk niet meer wordt gehandhaafd, stelt de Disciplinaire Raad vast dat ook op dat ogenblik (14 september 2018) de hypothese van de inname van gecontamineerde supplementen niet door de sporter naar voor werd gebracht. Haar verklaringen vertonen aldus geen standvastig en volgehouden karakter. Dit tast de geloofwaardigheid en aannemelijkheid van de blote bewering bijkomend aan.

- v. NADO Vlaanderen deed bovendien een grondig onderzoek op het internet, maar heeft op geen enkele wijze het supplement, dat is naar voor gebracht door de sporter in deze zaak, teruggevonden. Het is niet teruggevonden in de internethandel. Verder is vastgesteld dat de producent vermeld op de verpakking geen producent van supplementen is maar een organisatie in Zuid-Afrika die bestaat uit verschillende medische onderzoeks- en analyselaboratoria. 'GlobalLabs' in Druban is geen producent van supplementen, zo blijkt. De naam en het adres refereren naar een labo voor medische tests, niet voor het testen of vervaardigen van supplementen. (zie <https://www.global-labs.co.za/contacts/> gecontroleerd op 03/06/2019, zoals vermeld in conclusie NADO Vlaanderen, blz. 7/15 in stuk 29 van het administratief dossier).
- vi. Meldonium en de aangetroffen anabole steroïde in het supplement zijn twee verschillende stoffen van twee verschillende categorieën van stoffen. Het is zeer ongebruikelijk en onwaarschijnlijk dat dergelijke stoffen gezamenlijk in een supplement terechtkomen door contaminatie in het productieproces of ingrediënten zijn van een legaal recuperatiesupplement. Ze kunnen wel opzettelijk geïntroduceerd.
- vii. Door de sporter wordt in casu geen enkel element of gegeven verstrekt dat zij het bewuste supplement had gekocht of gebruikt voorafgaand aan [...] 2018. Nergens blijkt aannemelijk gemaakt dat het bewuste supplement verkrijgbaar was op de globale commerciële markt. Bij gebreke aan dergelijke elementen (oorsprong of aankoop van supplement) als ondersteunend bewijs kan de inname van het supplement enkel gesteund worden op de beweringen van de sporter. Deze beweringen zijn in rechte echter onvoldoende onderbouwd door verdere en geloofwaardige elementen.
- viii. Uit de voorhanden zijnde gegevens en het gevoerde verweer blijkt overduidelijk dat de sporter in deze zaak geenszins het vermoeden van opzet op genoegzame of aannemelijke wijze weerlegt. Zij beweert enkel dat zij een voedingssupplement heeft genomen voorafgaand aan de wedstrijd waaraan zij deelnam. Dit is een blote bewering (zie hoger in deze beslissing) en er zijn geen gegevens of elementen die aannemelijk maken dat deze bewering met de waarheid overeenstemt, nu er geen concrete gegevens naar voor worden gebracht inzake het tijdstip van aankoop, noch omtrent de wijze waarop (en langs welke concrete weg) zij dit product zou hebben aangekocht. Zelfs wanneer haar beweringen met de werkelijkheid zouden overeenstemmen moet toch worden

vastgesteld dat zij zich nog steeds roekeloos heeft gedragen door het innemen van een product waarvan op het etiket geen enkel bestanddeel was vermeld. Zij heeft het risico dat dit product verboden stoffen bevatte compleet genegeerd. Zij handelde op die wijze met opzet, zoals gedefinieerd in de bestaande nationale en internationale teksten en de rechtspraak van het CAS. De minieme elementen van het verweer maken niet aannemelijk of waarschijnlijk dat haar beweringen geloofwaardig en betrouwbaar zijn. De Disciplinaire Raad merkt nogmaals op dat de hypothese van het innemen van een voedingssupplement slechts aanzienlijke tijd na de feiten werd aangebracht en dat de sporter op het dopingcontroleformulier niet eens had gemeld of zij voedingssupplementen had ingenomen (en welke supplementen dit waren). Haar verweer is geenszins geloofwaardig omdat het onvoldoende wordt ondersteund door objectieve en betrouwbare elementen en gegevens.

- ix. Op het etiket van de 'Multi tonic fast recovery formula' is geen enkele informatie aanwezig. De sporter heeft in die omstandigheden in casu een manifest gebrek aan voorzorg aan de dag gelegd. De sporter kan immers altijd (i) het etiket lezen van het gebruikte product (of op een andere manier de bestanddelen nagaan); (ii) alle bestanddelen op het etiket cross checken met de verboden lijst; (iii) een internetopzoeking doen naar het product; (iv) ervoor zorgen dat het product van een betrouwbare bron wordt betrokken en (v) de nodige experts raadplegen in deze materie om hen zorgvuldig te instrueren vooraleer het product in te nemen (zie en vlg. CAS 11 april 20174 – 2013/A/3327 Marin Cilic/international Tennis Federation en CAS 2013/A/3335 International Tennis Federation/Marin Ilic, navolgbaar). In casu heeft de sporter geenszins aannemelijk gemaakt dat zij de nodige zorgvuldigheid aan de dag heeft gelegd. De effectieve aankoop van een betrouwbare bron is op geen enkele wijze waarschijnlijk gemaakt, noch kan naar redelijkheid worden aangenomen dat de sporter enig onderzoek heeft gedaan naar het supplement vooraleer het in te nemen. Op het etiket was niets vermeld omtrent de bestanddelen. Als er een internetopzoeking zou gedaan geweest zijn naar de producent, dan zou dat hoogstwaarschijnlijk geleid hebben naar een medisch labo in Zuid-Afrika, niet naar een legitieme producent van supplementen. Er stond enkel een vervaldatum op de verpakking, geen lotnummer of referentie naar een productiedatum. Het etiket droeg enkel een standaardtekst die gemeenzaam te vinden is op internetsites als een disclaimer bij supplementen, maar bevat fouten die erop wijzen dat de tekst geknipt en geplakt werd op een vrij amateuristische manier. De sporter heeft gesteund op een product dat duidelijk niet betrouwbaar was, aangezien de productnaam de enige valabele informatie was, wijzend op een snellere recuperatie.

- x. In zulke omstandigheden en gelet op deze vaststellingen is het bestaan van niet-significante schuld of nalatigheid uitgesloten. De roekeloosheid en het totale gebrek aan voorzorg dat de sporter aan de dag heeft gelegd resulteert in casu in de hoogste graad van nalatigheid, zodat er geen reductie van sanctie kan worden toegestaan. De sporter heeft in casu supplementen gebruikt zonder zelfs in de meest algemene termen te weten wat er in de supplementen was verwerkt. Een poging om de precieze bestanddelen te kennen werd voorafgaandelijk aan het leveren van prestaties niet ondernomen.

OM DEZE REDENEN

DE DISCIPLINAIRE RAAD VOOR BREEDTESPORTERS

Recht doende op tegenspraak en bij meerderheid van stemmen,

Ontvangt het hoger beroep, doch verklaart het ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de Disciplinaire Commissie dd. 25 juni 2019 in alle onderdelen en bestanddelen, onder overname van de motieven ervan, aangevuld met de motieven zoals in de huidige beslissing van de Disciplinaire Raad vervat.

Veroordeelt de breedtesporter thans tot een aandeel van 300 euro in de kosten van de disciplinaire procedure in graad van hoger beroep,

[Disciplinaire Raad voor Breedtesporters
NADO Vlaanderen
Martin Minnaert, voorzitter
Guido De Croock, lid rechter
Luc Renson, lid arts]

[13 september 2019]