

**Disciplinaire Commissie voor Breedtesporters en Begeleiders
NADO Vlaanderen**

Zaak: [Sporter]
Nummer: 2020-002

Beticht van: het plegen van een dopingpraktijk in het kader van een wedstrijd Muay Thai boksen in Genk op 8 februari 2020, een inbreuk op artikel 6 *juncto* artikel 3,1° van het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport, door het zich als sporter niet onthouden te hebben van dopingpraktijken, meer bepaald de aanwezigheid van een verboden stof of van een metaboliet of marker daarvan in een monster dat afkomstig is van de sporter, in het bijzonder furosemide.

Inzake: [Sporter],
geboren: [...],
wonend: [...].

1. De disciplinaire commissie nam onder meer kennis van:

- het analyseverslag van 19 februari 2020 van het erkende dopingcontrolelaboratorium in Zwijnaarde waaruit blijkt dat in het urinestaal furosemide werd aangetroffen;
- het aangetekend schrijven van 14 augustus 2020 waarmee de sporter werd uitgenodigd om aanwezig te zijn op de zitting van de disciplinaire commissie van 8 september 2020.

2. De sporter was niet aanwezig op de zitting en werd niet vertegenwoordigd door een arts of een advocaat.

Op de openbare zitting van 8 september 2020 hoorde de disciplinaire commissie voor breedtesporters en begeleiders in het Nederlands:

- Jurgen Secember, als vertegenwoordiger van NADO Vlaanderen op zijn verzoek.

3. Een bevoegde controlearts werd door de directeur van NADO Vlaanderen rechtsgeldig aangesteld om op [...] 2020 een dopingcontrole uit te voeren tijdens een wedstrijd Muay Thai boksen. Het betrof een controle binnen wedstrijdverband.

De sporter, die breedtesporter is, werd op rechtsgeldige wijze uitgenodigd voor de dopingcontrole. Hij ondertekende hiertoe de kennisgeving.

Uit het analyseverslag van het erkende DoCoLab volgt dat het urinemonster van de sporter furosemide bevatte (afwijkend analyseresultaat, art. 2, 2°, Antidopingdecreet van 25 mei 2012).

4. Het aangetroffen middel is een verboden middel, namelijk behorend tot de diuretica en maskerende middelen. Het is een specifieke stof die verboden is binnen en buiten wedstrijdverband.

De dopingpraktijk is bewezen in hoofde van de sporter.

5. Overeenkomstig artikel 3, 1° Antidopingdecreet van 25 mei 2012 is de aanwezigheid van een verboden stof of van een metabool of marker daarvan in een monster dat afkomstig is van het lichaam van de sporter een dopingpraktijk.

Artikel 6 van het vermelde decreet bepaalt dat alle sporters, begeleiders en sportverenigingen zich op elk moment moeten onthouden van dopingpraktijken.

In geval van dergelijke overtredingen zal de disciplinaire commissie (of de disciplinaire raad in hoger beroep) overeenkomstig artikel 41, §1 van het decreet de uitsluiting van de sporter of begeleider uitspreken overeenkomstig de bepalingen van artikel 42, die inhoudt dat aan de sporter of begeleider een verbod wordt opgelegd om aan een sportactiviteit deel te nemen als sporter of begeleider alsook in om het even welke andere hoedanigheid.

De disciplinaire commissie (of de disciplinaire raad in hoger beroep) kan bijkomend beslissen: 1° aan de meerderjarige sporter of begeleider een administratieve geldboete (van maximum 25.000 euro) op te leggen;

2° welk gedeelte van de kosten voor de controles ten laste van de sporter of begeleider wordt gelegd.

6. Artikel 42, §1, Antidopingdecreet van 25 mei 2012 bepaalt dat bij een eerste overtreding, de uitsluiting van de sporter of begeleider voor het begaan van een dopingpraktijk als volgt wordt bepaald: voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 1°, 2° of 6° :

a) vier jaar uitsluiting als het opzettelijk was, tenzij paragraaf 6 van toepassing is;

b) twee jaar uitsluiting als het niet opzettelijk was, tenzij paragraaf 4, 5 of 6 van toepassing is.

Onder meer de aard van het verboden middel in het kader van de door de sporter beoefende sport (gewichtscategorie), bevestigt het opzettelijk karakter van de dopingpraktijk, zodat een uitsluiting van vier jaar moet worden opgelegd. Deze sanctie is proportioneel met de ernst van de dopingpraktijk.

De opgelegde bijkomende administratieve geldboete wijst de sporter op het belang van de eerlijkheid in de sport.

De disciplinaire commissie veroordeelt de sporter tot het hierna bepaalde deel van de kosten.

Overeenkomstig artikel 41, §3, 1° Antidopingdecreet van 25 mei 2012 en gezien de overtreding verband houdend met een dopingtest binnen wedstrijdverband in een individuele sport, spreekt de disciplinaire commissie de diskwalificatie uit van de resultaten van de sporter, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke.

**Op deze gronden, de disciplinaire commissie voor breedtesporters en begeleiders
Na beraad en bij verstek,**

verklaart de sporter uitgesloten voor een periode van **vier jaar** voor de hiervoor te last gelegde en bewezen bevonden inbreuk, hetgeen inhoudt dat hem verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit als sporter alsook in eender welke hoedanigheid en veroordeelt de sporter tot betaling van een administratieve geldboete van **1.000 euro**;

zegt dat deze uitsluiting **aanvangt op 22 september 2020 en loopt tot 22 september 2024**;

legt een deel van de kosten die aan deze procedure verbonden zijn, nl. ten belope van een bedrag van **300 euro**, te last van de sporter en veroordeelt hem tot betaling hiervan;

spreekt de diskwalificatie uit van de resultaten van de sporter, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke.

Deze beslissing is gewezen te Brussel door de disciplinaire commissie voor breedtesporters, samengesteld uit de leden die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld, nl.

B. Meganck,
voorzitter

J. Ghooos
geneesheer-lid

J. Van den Berghe,
lid

en op de openbare zitting van 22 september 2020 uitgesproken door de voorzitter B. Meganck, met bijstand van mevrouw Heidi Colsoul, secretaris

B. Meganck, voorzitter

H. Colsoul, secretaris