

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping
 Leden van de kamer
 (kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon
 (lid) : dr. M. Dutree
 (lid) : mr. A.S. Hulster
 (juridisch secretaris) : mr. M.J.E. Cremer Eindhoven
 Zaaknummer : T 2020010/2020-73-01

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [Betrokkene]
 Adres : [...]
 PC/Gemeente : [...]

2. Aangever

Naam sportbond : Nederlandse Gewichtheff Bond (hierna: NGB)
 Gevestigd te : Assen

 Aanklager : mr. J.L.G Gerrits

3. De procedure

- Op [...] 2020 is in wedstrijdverband, in Den Helder, een urinemonster afgenomen bij [Betrokkene] (hierna: [Betrokkene]).
- Op 14 april 2020 heeft de Dopingautoriteit aan [Betrokkene] laten weten dat in het A-deel van het urinemonster (met nummer 6418990) Ritalin acid (gerelateerd aan methylphenidate), 2a-methyl-5a-androstan-3a-ol-17-one (gerelateerd aan dorstanolone), 17β-methyl-5β-androst-1-ene-3a,17adiol (gerelateerd aan metandienone), 17a-methyl-5β-androstane-3a, 17β-diol (gerelateerd aan metandienone) en 17a-methyl-5a-androstane-3a, 17β-diol (gerelateerd aan oxymetholone, of gerelateerd aan methyl-1-testosterone) waren aangetroffen. Dit zijn stoffen die op de dopinglijst staan van de NGB. [Betrokkene] is daarbij in de gelegenheid gesteld om het B-deel van het urinemonster te laten testen.
- Op 9 juni 2019 heeft de aanklager van ISR aan de tuchtcommissie meegedeeld dat [Betrokkene] geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om het B-deel van het urinemonster te laten testen en dat hij evenmin heeft aangetoond dat hij een geldige medische dispensatie heeft voor de aangetroffen stoffen. De aanklager heeft om die reden namens de NGB een aangifte tegen [Betrokkene] ingediend.
- [Betrokkene] heeft, ondanks dat hij hiertoe in de gelegenheid is gesteld, geen verweerschrift ingediend. [Betrokkene] heeft laten blijken geen hoorzitting van de tuchtcommissie te wensen.
- Op 14 juli 2020 heeft de Dopingautoriteit een schriftelijke conclusie ingediend.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.




4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer

De aanklager heeft namens de NGB van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op [...] 2020 is er bij [Betrokkene] een dopingcontrole uitgevoerd binnen wedstrijdverband. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van [Betrokkene] (met nummer 6418990) Ritalin acid (gerelateerd aan methylphenidate), 2a-methyl-5a-androstan-3a-ol-17-one (gerelateerd aan dorstanolone), 17b-methyl-5b-androst-1-ene-3a,17adiol (gerelateerd aan metandienone), 17a-methyl-5b-androstane-3a, 17b-diol (gerelateerd aan metandienone) en 17a-methyl-5a-androstane-3a, 17b-diol (gerelateerd aan oxymetholone, of gerelateerd aan methyl-1-testosterone) waren aangetroffen. Deze stoffen komen voor op de dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement (in het bijzonder artikel 3.1) en S1 en S6 onder b van de Dopinglijst.

De NGB heeft op 16 april 2020 een ordemaatregel tegen [Betrokkene] getroffen. Dat betekent dat hij sinds die datum uitgesloten is van deelname aan wedstrijden, trainingen en begeleidingsfuncties. De aanklager heeft namens de NGB aan het Instituut Sportrechtspraak gevraagd om de overtreding van [Betrokkene] bestraffen met een uitsluiting voor de duur van vier jaar en hem in de kosten van deze procedure te veroordelen.

[Betrokkene] heeft geen verweer gevoerd.

De Dopingautoriteit heeft geconcludeerd dat:

- sprake is van een overtreding van artikel 3 Dopingreglement;
- [Betrokkene] niet heeft aangetoond dat geen sprake is van opzet door [Betrokkene];
- [Betrokkene] niet heeft aangetoond in aanmerking te komen voor strafreductie op grond van artikel 44 of 45 Dopingreglement en/of op andere gronden.
- [Betrokkene] een periode van uitsluiting van vier jaar moet worden opgelegd.
- de periode van uitsluiting kan ingaan op de dag waarop de ordemaatregel is opgelegd.

5. Beoordeling door de tuchtcommissie

5.1. bevoegdheid en ontvankelijkheid:

5.1.1. [Betrokkene] was op het moment van de overtreding bij de NGB als lid geregistreerd. Hij was daarom verplicht om zich aan de reglementen van zijn sportbond te houden, waaronder het nationaal dopingreglement. Op grond van de statuten van de NGB is een lid van de NGB onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NGB. De NGB heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

5.1.2 Er zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.

5.1.3 [Betrokkene] heeft na ontvangst van de aangifte niet aangegeven prijs te stellen op een hoorzitting. De tuchtcommissie is van oordeel dat er voldoende informatie in het dossier staat om op basis van de inhoud van de stukken en zonder hoorzitting uitspraak te doen.

5.2. de overtreding:

- 5.2.1 [Betrokkene] heeft op [...] 2020 in [...] deelgenomen aan het [...] (gewichtheffen). Tijdens dit kampioenschap is hij aangewezen voor een dopingcontrole. De Dopingautoriteit heeft de dopingcontrole bij [Betrokkene] uitgevoerd. [Betrokkene] heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de dopingcontrole.
- 5.2.2 [Betrokkene] heeft geen inhoudelijk verweer gevoerd en aldus geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure tijdens de dopingcontrole niet volgens de regels of onjuist zou zijn verlopen. Ook de tuchtcommissie constateert geen onregelmatigheden. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.
- 5.2.3 Uit het statusrapport van de Dopingautoriteit blijkt dat in het urinemonster van [Betrokkene] de hierboven genoemde stoffen zijn aangetroffen. Deze stoffen zijn volgens de Dopinglijst (2019) behorende bij het Dopingreglement, verboden stoffen. De aangetroffen stoffen zijn volgens de Dopinglijst geen specifieke stoffen, met uitzondering van methyلفenidaat. De aanwezigheid van (een van) deze stoffen in het (urine)monster van de sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement.
- 5.2.4 [Betrokkene] heeft niet binnen de vastgestelde termijn laten weten gebruik te willen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.
- 5.2.5 [Betrokkene] heeft niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt daarom het betrouwbare en onomstotelijke bewijs van de aanwezigheid van de verboden stof in het lichaam van [Betrokkene].
- 5.2.6 Niet is gebleken dat [Betrokkene] op het moment van de controle in het bezit was van een geldige medische dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stoffen.
- 5.2.7 De verplichtingen van de sporter zijn in het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 5.2.8 De tuchtcommissie concludeert dat het bewijs, van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door [Betrokkene], is geleverd.

5.3. de strafmaat:

- 5.3.1 Aangezien de overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden besloten over de op te leggen sanctie.
- 5.3.2 Op grond van artikel 37 lid 3, 4 en 8 van het Dopingreglement bedraagt de periode van uitsluiting vier jaar als de dopingovertreding geen verband houdt met een specifieke stof, tenzij betrokkene aantoont dat er aan zijn kant geen sprake was van opzet.
- 5.3.3 De Dopingautoriteit heeft aangevoerd dat [Betrokkene] dit niet heeft aangetoond, aangezien hij geen verweer heeft gevoerd. Uitgangspunt is dan ook dat [Betrokkene] als straf een uitsluiting van vier dient te worden opgelegd
- 5.3.4 Omdat ook niet gebleken is dat sprake is van afwezigheid van schuld of nalatigheid (artikel 44 Dopingreglement), of afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (artikel 45 Dopingreglement), komt [Betrokkene] niet in aanmerking voor strafreductie.
- 5.3.5 De tuchtcommissie stelt verder vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 48 Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.
- 5.3.6 Gelet op deze overwegingen besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van [Betrokkene] voor een periode van vier jaar. De periode zal ingaan op 16 april 2020, de datum dat de ordemaatregel is ingegaan.

5.4. de kostenveroordeling

De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van [Betrokkene] worden gebracht.

6. Uitspraak:

De tuchtcommissie:

- besluit tot afdoening van de zaak zonder hoorzitting;
- verklaart bewezen dat [Betrokkene] de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt op de straf van uitsluiting voor een periode van vier jaar;
- bepaalt dat de periode van uitsluiting begint op 16 april 2020 en eindigt op 16 april 2024;
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 360. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door [Betrokkene] aan de NGB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

7. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel [Betrokkene] als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor [Betrokkene] bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop [Betrokkene] schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 1 oktober 2020



mr. J.M.J.M. Doon
(kamervoorzitter)



mr M.J.E. Cremer Eindhoven
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 8 OKTOBER 2020
Paraaf ambtelijk secretaris:

