DISCIPLINAIRE RAAD VOOR BREEDTESPORTERS

NADO VLAANDEREN

Rolnummer: 2020-002

Gelet op het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 en de hierna aangehaald Ministeriële besluiten;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012;

Gelet op het dossier dat werd samengesteld door NADO Vlaanderen;

In de zaak van: [Sporter] , [...] , [...] , [...] ,
in de huidige procedure bijgestaan door zijn raadsman mr. [...] ,
advocaat te [...] (Nederland), [...] *(Telefoon: [...]* *
*Telefax: [...] , * Mobiel: [...] * E-mail: [...] * Web: www.[...] .nl)*;

Beticht van: te [...] op [...] 2020 in het kader van een wedstrijd Muay Thai boksen *Overtreding van het antidopingdecreet van 25 mei 2012 (hierna antidopingdecreet) betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport, nl. door het zich als sporter niet onthouden te hebben van dopingpraktijken (inbreuk op artikel 6), inzonderheid een overtreding als omschreven in artikel 3, eerste lid, 1° en 2° te hebben gepleegd:*

- aanwezigheid van een verboden stof of van een metaboliet of marker daarvan in een monster dat afkomstig is van het lichaam van de sporter
- gebruik of de poging tot gebruik door een sporter van een verboden stof of een verboden methode, meer bepaald de verboden stof furosemide, specifieke stof zoals vermeld in de verboden lijst van WADA 2020 en het Ministerieel Besluit van 29/11/2019 houdende vaststelling van de verboden lijst, vermeld in artikel 9 van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 (B.S.13/12/2019), bijlage S5. Diuretica en maskerende middelen.

Strafbaar gesteld door het antidopingdecreet als volgt:

- Uitsluiting eerste overtreding
- *Artikel 41, § 1, eerste lid, 1°:*
  In geval van de overtredingen, vermeld in artikel 30, 1°, 2° en 3°, zal de disciplinaire commissie of de disciplinaire raad in hoger beroep :
  1° de uitsluiting van de sporter of begeleider uitspreken overeenkomstig de bepalingen van artikel 42, die inhoudt dat aan de sporter of begeleider een verbod wordt opgelegd om aan een sportactiviteit deel te nemen als sporter of begeleider alsook in om het even welke andere hoedanigheid;
- *Artikel art. 42, § 1, eerste lid, 1°:*
  "Bij een eerste overtreding, wordt de uitsluiting van de sporter of begeleider als volgt bepaald:
  1° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 1°, 2° of 6° :
  a) vier jaar uitsluiting als het opzettelijk was, tenzij paragraaf 6 van toepassing is;

b) twee jaar uitsluiting als het niet opzettelijk was, tenzij paragraaf 4, 5 of 6 van toepassing is.
Als de dopingpraktijk verband houdt met een specifieke stof, dient het bewijs van het opzettelijk karakter geleverd te worden door NADO Vlaanderen. Als de dopingpraktijk verband houdt met een niet-specifieke stof, dient het bewijs van het niet-opzettelijk karakter geleverd te worden door de sporter of begeleider;

- *<u>Financiële consequenties</u>*
  - Artikel 41, §1, tweede lid, 1° en 2°
  In geval van de overtredingen, vermeld in artikel 30, 1°, 2° en 3°, kan de disciplinaire commissie of de disciplinaire raad in hoger beroep bijkomend beslissen :
  1° aan de meerderjarige sporter een administratieve geldboete op te leggen;
  2° welk gedeelte van de kosten voor de controles, vermeld in artikel 15, en welk deel van de kosten, die verbonden zijn aan de procedure, vermeld in artikel 24, 32 en 38, ten laste van de sporter worden gelegd.
  Het bedrag van de eventuele opgelegde administratieve geldboete wordt door de disciplinaire commissie of de disciplinaire raad in hoger beroep soeverein bepaald, rekening houdend met de ernst van de feiten. Het kan evenwel niet meer bedragen dan 25.000 euro.
  De disciplinaire raad legt, eventueel bijkomend, aan de meerderjarige sporter of begeleider een administratieve geldboete op van 100 tot 1000 euro als hij oordeelt dat het bij hem ingestelde hoger beroep tergend en roekeloos is.
  Als de sporter wordt vrijgesproken door de disciplinaire commissie of de disciplinaire raad ingevolge het negatieve resultaat van de tweede analyse, leggen de disciplinaire commissie en de disciplinaire raad de analysekosten van de tweede analyse ten laste van de instantie die de dopingtest heeft bevolen".
- *<u>Diskwalificatie behaald resultaat</u>*
  - Artikel 41, §1, eerste lid, 3°
  Als de overtreding verband houdt met een dopingtest binnen wedstrijdverband in een individuele sport, de diskwalificatie uitspreken van het resultaat van de sporter, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke

*

Gelet op de bestreden beslissing van 17 november 2020 van de Disciplinaire Commissie voor breedtesporters, gewezen op tegenspraak, waarbij als volgt werd beslist:

"Op deze gronden, de disciplinaire commissie voor breedtesporters en begeleiders Na beraad en op tegenspraak,
verklaart de sporter uitgesloten voor een periode van twee jaar voor de hiervoor te last gelegde en bewezen gevonden inbreuk, hetgeen inhoudt dat hem verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit als sporter alsook in eender welke hoedanigheid;
zegt dat deze uitsluiting aanvangt op 22 september 2020 en loopt tot 22 september 2022;
legt een deel van de kosten die aan deze procedure verbonden zijn, nl. ten belope van een bedrag van 300 euro, te last van de sporter en veroordeelt hem tot betaling hiervan;
spreekt de diskwalificatie uit van de resultaten van de sporter in de wedstrijd van [...] 2020, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke".

Gelet op het hoger beroep, per email vooruit en per gewone post van 30 november 2020 namens de breedtesporter ingesteld door zijn raadsman, Mr. [...] ;

Gelet op de dwingende wettelijke en reglementaire maatregelen en richtlijnen en de uitzonderlijke omstandigheden en noodtoestand door het COVID-19 virus, werd de zitting van 18 december 2020 door middel van een digitaal platform, namelijk MS Teams, georganiseerd. De sporter en zijn raadsman waren online aanwezig op deze zitting en verklaarden uitdrukkelijk geen bezwaar te hebben tegen deze werkwijze.

Gelet op de mondelinge uiteenzetting van de zaak door de voorzitter;

Gehoord op zijn verzoek de heer Jurgen December namens NADO Vlaanderen;

Gehoord de breedtesporter in zijn middelen van verdediging, bijgestaan en ontwikkeld door zijn raadsman voormeld;

*

<u>Beoordeling door de disciplinaire raad voor de breedtesporters</u>

1. Ontvankelijkheid hoger beroep
   Het hoger beroep, naar vorm en termijn regelmatig, is ontvankelijk.

2. Feitelijke vaststellingen:
   a. Een bevoegde controlearts werd door de directeur van NADO Vlaanderen rechtsgeldig aangesteld om op [...] 2020 een dopingcontrole uit te voeren tijdens een wedstrijd Muay Thai boksen. Het betrof een controle binnen wedstrijdverband.
   b. De sporter, die breedtesporter is, werd op rechtsgeldige wijze uitgenodigd voor de dopingcontrole. Hij ondertekende hiertoe de kennisgeving.
   c. Op het dopingcontroleformulier gaf de sporter aan dat hij in de zeven dag voor de dopingcontrole neusspray, antigrippine, paracetamol, vitamine A en B en multivitamine (van het Kruidvat) had ingenomen.
   d. Uit het analyseverslag van het erkende DoCoLab volgt dat het urinemonster van de sporter furosemide bevatte. Dit is een afwijkend analyseresultaat ('Adverse Analytic Finding', AAF), nl. een rapport van een WADA-geaccrediteerd of door het WADA goedgekeurd controlelaboratorium dat in een monster de aanwezigheid is gevonden van een verboden stof of van de metabolieten of markers ervan, inclusief verhoogde hoeveelheden van endogene stoffen, of een bewijs van het gebruik van een verboden methode (art. 2, 2°, Antidopingdecreet van 25 mei 2012).
   e. Het aangetroffen middel is een verboden middel, namelijk behorend tot de diuretica en maskerende middelen. Het is een specifieke stof die verboden is binnen en buiten wedstrijdverband.

3. Middelen zoals vermeld in het verzoekschrift hoger beroep dd. 30 november 2020, zoals hiervoor aangegeven :

   "Geachte voorzitter en leden van de disciplinaire commissie/raad,
   Naar aanleiding van uw beslissing d.d. 17 november 2020 (bijlage 1) met het kenmerk 2020-002 bericht ik u dat client: Dhr. [Sporter] (hierna te noemen "client") geboren [...] en wonende aan de [...] [...] te [...] , hiertegen hoger beroep wenst in te stellen middels deze brief.

Wij verzoeken u vriendelijk om uw beslissing in deze te heroverwegen en client primair vrij te spreken van dopingpraktijken. Mocht u van mening zijn dat dit niet het geval is dan verzoeken wij u om de sanctie in hoge mate te matigen (financieel en in de zin van matiging duur van de uitsluiting / verbod op beoefenen van de sport). Dit hoger beroep is voornamelijk ingegeven, omdat client van mening is dat de ingangsdatum van de schorsing vanaf de dag van afname van de dopingtest dient te gelden en niet de datum beslissing. Hij is het niet eens met de ingangsdatum, verweerder had tijdens de zitting aangegeven dat hij hier geen bezwaar tegen heeft.
Client en ondergetekende zijn bereid om deze hoger beroepschrift mondeling toe te lichten voor uw commissie/raad.
Verder verzoek ik u dat ondergetekende in de gelegenheid wordt gesteld om aanvullende gronden van hoger beroep aan te tekenen. ik verzoek u mij hiervoor uitstel te verlenen".

4. De grieven van de sporter zoals mondeling uiteengezet tijdens de hoorzitting dd. 18 december 2020 :
    a. De sporter dringt niet verder aan op het uitvoeren van een bijkomende analyse op het B-staal
    b. De sporter formuleert bezwaar tegen oplegging van een sanctie-uitsluiting voor een periode van twee jaar
    c. De sporter vraagt de ingangsdatum van de sanctie te bepalen op [...] 2020

5. De disciplinaire raad oordeelt als volgt :
    a. Uit niets volgt dat de analyseresultaten van het DoCoLab in deze zaak niet betrouwbaar zijn.
    b. NADO Vlaanderen heeft geen elementen aangedragen die het opzettelijk karakter van de dopingpraktijk kunnen aantonen (artikel 42, §1, 1°, Antidopingdecreet).
    c. Bij de beoordeling van de bestraffing houdt de Raad rekening met het belangrijk gegeven dat de sporter in deze zaak pas 18 jaar was (°[...]) op het ogenblik van de overtreding en dat de wedstrijd op [...] 2020 zijn eerste wedstrijd betrof als meerderjarige senior.
    d. De sporter blijft aansprakelijk voor de aanwezigheid van verboden stoffen in zijn of haar lichaam, derwijze dat er in casu geen sprake kan zijn van volledige afwezigheid van schuld of nalatigheid.
    e. Toch is de Raad van oordeel, gelet op de omstandigheid zoals hiervoor in randnummer 5.c. aangegeven, dat er in deze zaak sprake is van een omstandigheid die leidt tot de vaststelling van een verminderde schuldgraad in hoofde van deze jeugdige sporter (niet significante schuld of nalatigheid).
    f. Als dusdanig wordt de beslissing van de disciplinaire commissie in deze zaak hervormd en wordt thans een sanctie opgelegd van 1 jaar uitsluiting (ipv 2 jaar).
    g. Bovendien wordt de ingangsdatum van deze sanctie in toepassing van artikel 90 § 2 van het besluit van de Vlaamse regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 thans bepaald op [...] 2020 ipv 22 september 2020. Ook in dit opzicht wordt de beslissing van de disciplinaire commissie thans hervormd.

OM DEZE REDENEN

DE DISCIPLINAIRE RAAD VOOR BREEDTESPORTERS

Recht doende op tegenspraak en bij meerderheid van stemmen,

Ontvangt het hoger beroep,
Erover beslissend,

Doet de bestreden beslissing van 17 november 2020 van de disciplinaire commissie teniet en wijst, na de partijen te hebben gehoord tijdens de zitting van de Raad op 18 december 2020, thans opnieuw als volgt :

Verklaart de sporter uitgesloten voor een periode van één jaar voor de hiervoor te last gelegde en bewezen gebleven inbreuk, hetgeen inhoudt dat hem verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit als sporter alsook in eender welke hoedanigheid;

Zegt dat deze uitsluiting aanvangt op [...] 2020 en loopt tot [...] 2021;

Legt een deel van de kosten die aan deze procedure verbonden zijn, nl. ten belope van een bedrag van 300 euro in eerste aanleg en een bedrag van 300 euro in hoger beroep, te last van de sporter en veroordeelt hem tot betaling hiervan;

Spreekt de diskwalificatie uit van de resultaten van de sporter in de wedstrijd van [...] 2020, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke".

Deze beslissing is gewezen te Brussel door de disciplinaire raad voor breedtesporters, samengesteld uit de leden die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld,

nl.

M. Minnaert,
voorzitter

L. Renson
geneesheer-lid

G. De Croock,
lid

en op de openbare zitting van 8 januari 2021 te Brussel uitgesproken door de voorzitter M. Minnaert, met bijstand van Heidi Colsoul, secretaris

M. Minnaert,
Voorzitter

H. Colsoul,
secretaris