

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping  
 Leden van de kamer :  
 (kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon  
 (lid) : dr. M.A. Dutrée  
 (lid) : mr. A.A. Schuering  
 Zaaknummer : **T 2020016/2020-16-01**

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam : [betrokkene] (hierna: betrokkene)  
 Wonende te : [adres en woonplaats]  
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Atletiek Unie  
 Registratienummer sportbond : [registratienummer]

### 2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Atletiek Unie (hierna: de KNAU)  
 Vertegenwoordigd door : mr. J.L.G. Gerrits (aanklager van het Instituut Sportrechtspraak)

### 3. De procedure

3.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de aangifte van de aanklager namens de KNAU bij het Instituut Sportrechtspraak (ISR) van 8 december 2020;
- het statusrapport van de Dopingautoriteit van 15 december 2020, met als bijlagen onder meer het resultaat van het laboratoriumonderzoek inzake het A-deel respectievelijk het B-deel van het urinemonster;
- het verweerschrift van betrokkene;
- de conclusie van de Dopingautoriteit van 8 maart 2021.

3.2. Op 13 april 2021 heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden. Betrokkene is daarbij in persoon verschenen, verzegeld van zijn coach de heer [naam coach]. Verder waren aanwezig de heer F. Koomen (adviseur planning en control van de KNAU), mr. J.L.G. Gerrits, mr. M. van Vemde (casemanager integriteitskwesities van het ISR), alsmede mr. H. Ram, voorzitter van de Dopingautoriteit. Van het verhandelde ter zitting zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.

### 4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer

4.1. De aanklager heeft namens de KNAU van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*[datum dopingcontrole] is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd binnen wedstrijdverband. In het daarbij van betrokkene afgenomen urinemonster is de op de dopinglijst opgenomen verboden stof LGD-4033 (ligandrol) aangetroffen. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement jo. S1 onder 2 van de dopinglijst.*

- 4.2. De aanklager heeft namens de KNAU de tuchtcommissie verzocht om de overtreding van betrokkene te bestraffen met een uitsluiting voor de duur van maximaal vier jaar.
- 4.3. Betrokkene heeft betwist de aangetroffen stof opzettelijk te hebben gebruikt. Tot de testuitslag wist hij niet van het bestaan van die stof. Voor hem is onduidelijk hoe en wanneer de stof in zijn lichaam is gekomen. Hij heeft het vermoeden dat één van de supplementen die hij in de aanloop naar de wedstrijd heeft gebruikt, vervuild is geweest met (een afbraakproduct van) de aangetroffen stof. Vanwege zijn beperkte financiële middelen heeft hij die supplementen (nog) niet allemaal kunnen laten onderzoeken.
- 4.4. De Dopingautoriteit heeft geconcludeerd dat:
- de inhoudelijke bepalingen van het Nationaal Dopingreglement 2016 van toepassing zijn, tenzij het beginsel van Lex Mitior kan worden toegepast;
  - sprake is van een overtreding van artikel 3 van het Nationaal Dopingreglement 2016;
  - de aangetroffen stof geen “specifieke stof” is en er geen grenswaarde geldt;
  - betrokkene niet heeft aangetoond dat van zijn kant geen sprake was van opzet;
  - betrokkene niet heeft aangetoond in aanmerking te komen voor strafreductie op grond van artikel 44 of 45 van het Dopingreglement en/of op andere gronden;
  - betrokkene een periode van uitsluiting van vier jaar moet worden opgelegd, met ingang van het moment waarop aan hem een ordemaatregel is opgelegd door de KNAU, zijnde [datum ordemaatregel].

## **5. Beoordeling door de tuchtcommissie**

### Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 5.1. Betrokkene was op het moment van de overtreding bij de KNAU als lid geregistreerd. Hij was daarom verplicht om zich aan de reglementen van zijn sportbond te houden, waaronder het Nationaal Dopingreglement. Op grond van de statuten van de KNAU is een lid van de KNAU onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNAU. De KNAU heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 5.2. Er zijn geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. De aanklager c.q. de KNAU kan daarom in haar aangifte worden ontvangen.

### Toepasselijk Dopingreglement

- 5.3. De tuchtcommissie deelt het standpunt van de Dopingautoriteit en de aanklager dat op de onderhavige zaak de inhoudelijke bepalingen van het Nationaal Dopingreglement 2016 (hierna: het Dopingreglement) van toepassing zijn, tenzij het beginsel van Lex Mitior kan worden toegepast.

### De overtreding

- 5.4. Betrokkene heeft op [datum wedstrijd] deelgenomen aan de [naam wedstrijd] te [plaats wedstrijd] en is toen aangewezen voor een dopingcontrole. De Dopingautoriteit heeft de dopingcontrole bij betrokkene uitgevoerd. Betrokkene heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de dopingcontrole.

- 5.5. Betrokkene heeft geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure tijdens de dopingcontrole niet volgens de regels of onjuist zou zijn verlopen. Betrokkene heeft in zijn verweerschrift aangegeven, noch de juistheid van de dopingcontrole noch de juistheid van de laboratoriumuitslagen te betwisten. Ook de tuchtcommissie constateert geen onregelmatigheden. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.
- 5.6. Uit het analyserapport met betrekking tot het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [nummer] blijkt dat in dit urinemonster LGD-4033 (ligandrol) is aangetroffen. Deze stof is volgens de Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement een binnen én buiten wedstrijdverband verboden, niet specifieke, stof. De aanwezigheid hiervan in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.
- 5.7. Betrokkene heeft binnen de reglementair vastgestelde termijn laten weten gebruik te willen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. De analyse van dit B-deel heeft plaatsgevonden op 5 november 2020.
- 5.8. Het dopingcontrolelaboratorium heeft op 5 november 2020 aan de Dopingautoriteit gerapporteerd dat het B-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [nummer] de aanwezigheid van LGD-4033 (ligandrol) in het A-monster bevestigt. De Dopingautoriteit heeft betrokkene, de aanklager, alsmede de KNAU bij brief van 6 november 2020 bericht dat zij de uitslag van de analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene als definitief en bindend heeft aangemerkt. De aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof staat daarmee vast.
- 5.9. Betrokkene heeft niet gesteld noch aangetoond, dat er bij de analyse(s) van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt daarom het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de aanwezigheid van de verboden stof in het lichaam van betrokkene.
- 5.10. Betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof en heeft ook nadien geen dispensatie aangevraagd.
- 5.11. De verplichtingen van een sporter zijn in het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
  - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement te kunnen vaststellen heeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 5.12. De tuchtcommissie concludeert dat is bewezen dat betrokkene artikel 3 van het Dopingreglement heeft overtreden.

#### De strafmaat

- 5.13. Aangezien de overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden besloten over de op te leggen sanctie.

- 5.14. Op grond van artikel 37 lid 1 onder a van het Dopingreglement bedraagt de periode van uitsluiting bij een eerste overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement vier jaar als de dopingovertreding geen verband houdt met een specifieke stof, tenzij betrokkene aantoonst dat er van zijn kant geen sprake was van opzet als bedoeld in artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement. Dit brengt met zich dat betrokkene mede dient aan te tonen hoe de aangetroffen stof in zijn lichaam is gekomen. Op grond van het bepaalde in artikel 33 lid 2 van het Dopingreglement wordt het door de sporter aangedragen bewijs gewogen op basis van waarschijnlijkheid.
- 5.15. Betrokkene geeft aan dat hij niet weet hoe de aangetroffen stof in zijn lichaam is gekomen. Betrokkene heeft gesuggereerd dat de aangetroffen stof in zijn lichaam kan zijn gekomen door inname van een supplement dat gespiked of vervuild was met LGD-4033 (ligandrol). Betrokkene heeft in dat kader twee supplementen die hij in de aanloop naar de wedstrijd heeft gebruikt, laten onderzoeken. In geen van beide onderzochte supplementen is een (afbraakproduct van) LGD-4033 (ligandrol) aangetroffen. Betrokkene heeft tijdens de mondelinge behandeling de mogelijkheid open gelaten om andere door hem in de aanloop naar de wedstrijd gebruikte supplementen of medicijnen te laten onderzoeken op de aanwezigheid van LGD-4033 (ligandrol). Betrokkene kon evenwel niet aangeven of en welke producten hij wenste te onderzoeken, noch hoeveel tijd hij daarvoor wenste. Betrokkene heeft sinds de uitkomst van de analyse van de B-staal ruim voldoende tijd gehad om, naast de wel onderzochte supplementen, nader onderzoek naar andere producten te doen. De tuchtcommissie heeft om die redenen het verzoek van betrokkene om de behandeling van de onderhavige tuchtzaak aan te houden afgewezen.
- 5.16. Op grond van het voorgaande moet worden geconcludeerd dat betrokkene er niet in is geslaagd om aan te tonen hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. Er is dus ook niet aangetoond dat bij het begaan van de dopingovertreding van de zijde van betrokkene geen sprake was van opzet. De periode van uitsluiting bedraagt daarom in beginsel vier jaar.
- 5.17. Vervolgens moet worden onderzocht of betrokkene in aanmerking komt voor een reductie van de periode van uitsluiting van vier jaar op grond van afwezigheid van schuld of nalatigheid (artikel 44 van het Dopingreglement), of afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (artikel 45 van het Dopingreglement).
- 5.18. Voor de mogelijke toepassing van zowel artikel 44 als artikel 45 van het Dopingreglement geldt op grond van het Nationaal Dopingreglement de ingangseis, dat betrokkene moet aantonen hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. In het Nationaal Dopingreglement 2021 is bepaald dat die eis niet geldt indien de betrokkene ten tijde van het begaan van de dopingovertreding een recreatieve sporter was in de zin van artikel 1.48 van dat reglement. Gelet op wat hiervoor onder 5.3. is overwogen, moet worden beoordeeld of betrokkene een 'recreatieve sporter' was. In haar conclusie komt de Dopingautoriteit tot de conclusie dat betrokkene ten tijde van de dopingcontrole geen recreatieve sporter was. Tijdens de mondelinge behandeling hebben de aanklager en betrokkene aangegeven dat die conclusie juist is. Niet ter discussie staat aldus, dat betrokkene ten tijde van de dopingcontrole geen recreatieve sporter was. Dit betekent dat de hiervoor genoemde aanvullende eis wél geldt. Uit wat eerder is overwogen, volgt dat betrokkene aan deze eis niet heeft voldaan. Hij komt daarom niet in aanmerking voor een strafreductie op grond van artikel 44 of 45 van het Dopingreglement.
- 5.19. De tuchtcommissie stelt verder vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 49 van het Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.

5.20. De periode van uitsluiting van vier jaar wordt daarom niet gereduceerd.

5.21. Op grond van het bepaalde in artikel 51 lid 5 van het Dopingreglement wordt de periode van uitsluiting in het kader van de oplegging van een ordemaatregel in mindering gebracht op de totale periode van uitsluiting. De KNAU heeft betrokkene met ingang van 15 oktober 2020 een ordemaatregel opgelegd. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 14 oktober 2024.

#### De kostenveroordeling

5.22. De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt – met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken – dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van betrokkene worden gebracht.

#### 6. Uitspraak

De tuchtcommissie:

- verklaart bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt op de straf van uitsluiting voor een periode van vier jaar;
- bepaalt dat de periode van uitsluiting aanvangt op 15 oktober 2020 en afloopt op 14 oktober 2024;
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 1.160 Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door betrokkene aan de KNAU te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

#### 7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel betrokkene als de overige in artikel 60 lid 3 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Nieuwegein, 22 april 2021

mr. J.M.J.M. Doon  
(kamervoorzitter)

mr. A. van der Landen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris