

Anti-Doping Disciplinary Panel of the Georgian Anti-Doping Agency and Eastern Europe  
Anti-Doping Organization.

Case N 5

Georgian Anti-Doping Agency (GADA) vs Mr. David Askurava. (Athlete. ID 01031006448 date of birth  
29.07.1990. Cycling Federation)

Panel : Prof. Givi Lobjhanidze – Vice Chair

Zaur Pkhaladze - Member

Dr. Levan Chachua - Member

Dr. Valeri Meladze - Member

Dr. Sergo Chelidze - Member

Prosecutor: Ekaterine Mikadze. GADA RM manager.

Teimuraz Ukleba

Vice-Chair

GADA

David Askurava

Athlete, member of the Georgian Cycling Federation

Mina Meishvili – Personal Coach of the Athlete.

Omar Pkhakadze – President. Georgian national Cycling Federation.

David Kapanadze – Athlete's representative. Lawyer

22.04.2019 Tbilisi Georgia

## I Introduction

1. This is the final Decision of the Georgian Anti-Doping Agency and Eastern Europe Anti-Doping Organization Anti-Doping Panel (the "Panel") as between GADA and Mr David Askurava, relating to an Anti-Doping Rule Violation ("ADRV") arising from the GADA Anti-Doping Rules ("the Rules").
2. GADA is the National Anti-Doping Organization. It is based in Tbilisi, Georgia.
3. Mr. David Askurava ( herein after the "Sportsman") is the cyclist from Georgia. He is an international cyclist. As the member of Georgian Cycling Federation, he was bound to comply with the GADA anti-doping rules.

## II Facts.

1. On 15 September 2018, a *Doping Control* Officer ("DCO") collected a urine *Sample* in-competition from the „Sportsman“, in Tbilisi, Georgia. The Sample was split into two separate bottles, which were given reference numbers 4232435, mission number 838167506.
2. Mr. David Askurava did not have any notes regarding the testing process, which he confirmed by signing doping control form.
3. On September 16, 2018. both *Samples* were transported to the World Anti-Doping Agency ("WADA")-accredited Laboratory in Siebersdorf Labor GmbH, Austria (the "Laboratory"). The Laboratory analyzed the A *Sample* in accordance with the procedures set out in WADA's International Standard for Laboratories. The analysis of the A *Sample* returned an *Adverse Analytical Finding* ("AAF") for the following: Metandienone metabolite, Stanozolol and Meldonium

- . This result was reported by the laboratory on 16.10.2018
4. Metandienone metabolite is an anabolic steroid agent, class S1, WADA's Prohibited list 2018, Stanazolol is an anabolic steroid metabolic, class S1 WADA's Prohibited list 2018, and Meldonium metabolic modulator class S4, WADA's Prohibited list 2018. These substances are prohibited at all times in and out of competition.
  5. Metandienone metabolite, Stanazolol and Meldonium are *non-specified substances*.
  6. According to GADA's records, no Therapeutic Use Exemption ("TUE") was delivered by GADA to justify the Presence of prohibited substances in the cyclist's system.
  7. On 18<sup>th</sup> of October 2018, the "Sportsman" was formally charged with the commission of an anti-doping rule violation (herein after 'ADRV') for the Presence of: Metandienone metabolite, Stanazolol and Meldonium in a *Sample* provided by the "Sportsman" on 15<sup>th</sup> of September, 2018 numbered A 4232435, in violation of Article 2.1 of the GADA Anti-Doping Rules herein after the "Rules") and was provisionally suspended.
  8. A deadline to request the opening and analysis of the "B" sample was set until 25 October, 2018.
  9. The "sportsman" refused the opening and analyses of the "B" sample.
  10. The "Sportsman" was given preliminary disqualification from 18.10.2018.
  11. The "Sportsman" requested hearing in March, 2019.
  12. The hearing was held on 22 of April, 2019.
  13. The "Sportsman" inform the panel that he did not intend to use the prohibited substances. He had ordered the nutrition supplement from the internet and he believes that is the reason the prohibited substances were found in his sample.

### III. Applicable rules

These proceedings are conducted in application of the "Rules".

Art. 2.1 of the Rules provides as follows:

#### 2.1 Presence of a Prohibited Substance or its Metabolites or Markers in an Athlete's Sample

2.1.1 It is each Athlete's personal duty to ensure that no Prohibited Substance enters his or her body. Athletes are responsible for any Prohibited Substance or its Metabolites or Markers found to be present in their Samples. Accordingly, it is not necessary that intent, Fault, negligence or knowing Use on the Athlete's part be demonstrated in order to establish an anti-doping rule violation under Article 2.1.

2.1.2 Sufficient proof of an anti-doping rule violation under Article 2.1 is established by any of the following: presence of a Prohibited Substance or its Metabolites or Markers in the Athlete's A Sample where the Athlete waives analysis of the B Sample and the B Sample is not analyzed; or, where the Athlete's B Sample is analyzed and the analysis of the Athlete's B Sample confirms the presence of the Prohibited Substance or its Metabolites or Markers found in the Athlete's A Sample; or, where the Athlete's B Sample is split into two bottles and the analysis of the second bottle confirms the presence of the Prohibited Substance or its Metabolites or Markers found in the first bottle.

Art. 9 of the Rules provides as follows:

#### 9 Automatic Disqualification of individual results

An anti-doping rule violation in Individual Sports in connection with an In-Competition test



automatically leads to Disqualification of the result obtained in that Competition with all resulting Consequences, including forfeiture of any medals, points and prizes.

Art. 10.2 of the Rules provides as follows:

#### 10.2 Ineligibility for Presence, Use or Attempted Use, or Possession of a Prohibited Substance or Prohibited Method

The period of Ineligibility for a violation of Articles 2.1, 2.2 or 2.6 shall be as follows, subject to potential reduction or suspension pursuant to Articles 10.4, 10.5 or 10.6:

10.2.1 The period of Ineligibility shall be four years where:

10.2.1.1 The anti-doping rule violation does not involve a Specified Substance, unless the Athlete or other Person can establish that the anti-doping rule violation was not intentional.

10.2.1.2 The anti-doping rule violation involves a Specified Substance and the "Panel" can establish that the anti-doping rule violation was intentional.

10.2.2 If Article 10.2.1 does not apply, the period of Ineligibility shall be two years.

#### IV. Discussion

1. In the present case, the anti-doping rule violation involves a non-specified substance, prohibited in and out-of-competition. The proof of the anti-doping rules violation has been duly established pursuant to article 2.1.2.
2. The "Sportsman" explained that his intention was not to use doping and he only bought nutrition supplement through internet; however, he could not provide sample for analyze and any proof that this supplement contained the prohibited substance.
3. „Panel" confirmed laboratory's AAF and accordingly established that the anti-doping rule violation occurred and it was intentional.

#### V. Decision

Considering the above, pursuant to the „Rules“, Georgian Anti-Doping Agency and Eastern Europe Anti-Doping Organization Anti-Doping Disciplinary Panel decides that the "Sportsman", Mr David Askurava:

Is found to have committed an anti-doping rules violation, namely articles 2.1.1; 2.1.2; and 10.2 the Rules, and imposed a period ineligibility for 4 years, starting from the commencement of the provisional suspension pursuant to article 10.11.1, from 18 October, 2018 till 18 October 2022.

#### VI. Status during ineligibility

During the period of *Ineligibility*, in accordance with Anti-Doping Rules of the Georgian-Anti-Doping Agency, the "Sportsman" shall not be permitted to participate in any capacity in a *Competition* or other activity (other than authorized anti-doping education or rehabilitation programs) authorized or organized by any *Signatory*, *Signatory's* member organization, or a club or other member organization of a *Signatory's* member organization, or in *Competitions* authorized or organized by any professional league or any international or national level *Event* organization or any elite or national-level sporting activity funded by a governmental agency.

GADA or by any body that is a member of, or affiliated to, or licensed by the GADA;  
Any *Signatory* (as that term is defined in the ADR);  
Any club or other body that is a member of, or affiliated to, or licensed by, a *Signatory* or a  
*Signatory's* member organization; or  
any professional league or any international- or national-level *Event* organization.  
Start date of *Ineligibility* (backdated, if provisionally suspended).

## VII. Right to Appeal

Decisions of the Anti-Doping Disciplinary Panel of the Georgian Anti-Doping Agency and Eastern Europe Anti-Doping Organization may be appealed [BY *ATHLETE*/GADA/WADA] as provided in Article 13 of the Rules.

Givi Lomjhanidze

Vice chair

Levan Chachua

Member

Valeri Meladze

Member

Zaur Pkhaladze

Member

Dr. Sergo Chelidze

Member

22.04.2019 Tbilisi Georgia



საქართველოს ანტი-დოპინგური სააგენტოს და აღმოსავლეთ ევროპის ანტი-დოპინგური ორგანიზაციის დოპინგსაწინააღმდეგო სადისციპლინო კომისიის სხდომა.

#### საქმე N 5

საქართველოს ეროვნული ანტი-დოპინგური სააგენტო, სპორტსმენი დავით ასკურავა, (პ/ნ 01031006448 დაბ.29.07.1990 წ. ველომრბოლელი, საქართველოს ველოსპორტის ეროვნული ფედერაციის წევრი) წინააღმდეგ.

1. გივი ლობჯანიძე - ვიცე-თავმჯდომარე

წევრები :

2. ლევან ჩაჩუა

3. ვალერი მელაძე

4. ზაურ ფხალაძე

5. სერგო ჭელიძე

საქმის წარმდგენი:

ეკატერინე მიქაძე . საქართველოს ანტი-დოპინგური სააგენტოს შედეგების მართვის მენეჯერი.

თეიმურაზ უკლება, . საქართველოს ანტი-დოპინგური სააგენტოს ვიცე-თავმჯდომარე დავით ასკურავა - სპორტსმენი

ველომრბოლელი

საქართველოს ველოსპორტის ეროვნული ფედერაცია

მინა მეიშვილი- სპორტსმენის პირადი მწვრთნელი

დავით კაპანაძე- სპორტსმენის წარმომადგენელი. ადვოკატი

ომარ ფხაკაძე- საქართველოს ველოსპორტის ეროვნული ფედერაციის პრეზიდენტი.

თბილისი, საქართველო

22.04.2019

#### I შესავალი

1. ეს არის საქართველოს ანტი-დოპინგური სააგენტოსა და აღმოსავლეთ ევროპის ანტი-დოპინგური ორგანიზაციის სადისციპლინო კომისიის (შემდგომში "კომისია") საბოლოო გადაწყვეტილება, რომელიც ეხება დავით ასკურავას ( შემდგომში



„სპორტსმენი“) მიერ, საქართველოს ანტი-დოპინგური სააგენტოს ანტი-დოპინგური წესების ( შემდგომში „წესები“) დარღვევას.

2. საქართველოს ანტი-დოპინგური სააგენტო ( შემდგომში „სააგენტო“) არის ანტი-დოპინგური ორგანიზაცია. იგი დაფუძნებულია თბილისში, საქართველო.
3. დავით ასკურავა (შემდგომში "სპორტსმენი") არის ველომრბოელი საქართველოდან, იგი არის საერთაშორისო დონის სპორტსმენი და როგორც საქართველოს ველოსპორტის ეროვნული ფედერაციის წევრი, იგი ვალდებულია დაიცვას „სააგენტოს“ ანტი- დოპინგური წესები.

## II ფაქტები

1. „სპორტსმენი“ დავით ასკურავა, საქართველოს ეროვნული ტესტირების პროგრამის ფარგლებში, 15.09.2018 წელს, თბილისში, ეროვნულ ჩემპიონატზე, ჩაუტარდა საშეჯიბრო ტესტირება.  
სინჯი გადანაწილდა ცალ-ცალკე ორ ბოთლში. სინჯის კოდი 4232435, მისიის ნომერი 838167506.
2. ტესტირების ჩატარების პროცესზე დავით ასკურავას რაიმე შენიშვნა ტესტირების პროცესის მიმართ არ ქონია, რის შესახებაც მან მიუთითა დოპინგ კონტროლის ფორმაში დაადასტურა ფორმაზე ხელის მოწერით.
3. 2018 წ. 16 სექტემბერს ორივე ნიმუში გაგზავნილი იქნა მსოფლიო ანტი-დოპინგურ სააგენტოს (WADA) აკრედიტირებულ ლაბორატორიაში, სეიბერსდორფი ავსტრია. ნიმუში ლაბორატორიამ გაანალიზა, მსოფლიო ანტი-დოპინგურ სააგენტოს „საერთაშორისო სტანდარტები ლაბორატორიისათვის“, განსაზღვრული პროცედურების შესაბამისად. ნიმუშის ანალიზმა დაადასტურა არასასურველი ანალიტიკური შედეგი შემდეგზე: : Metandienone Metabolite, Stanazolol and Meldonium  
ლაბორატორიამ, აღნიშნული შედეგი, „სააგენტოს“ 2018 წლის 16 ოქტომბერს შეატყობინა.
4. Metandienone Metabolite არის ანაბოლური აგენტი S1, WADA აკრძალული სია 2018, Stanazol - არის ანაბოლური აგენტი S1, WADA აკრძალული სია 2018, Meldonium არის მეტსბოლური მოდულატორი S4, WADA აკრძალული სია 2018, სამივე სუბსტანცია აკრძალულია როგორც საშეჯიბრო ასევე არა-საშეჯიბრო პერიოდში.
5. Metandienone Metabolite, Stanazolol and Meldonium არიან არასპეციფიური სუბსტანციები.
6. GADA- ის ანგარიშის თანახმად, არ არის წარმოდგენილი თერაპიული გამოყენების გამოწვევის („TUE“), რომ გამართლებულიყო სპორტსმენის ორგანიზმში ზემოთაღნიშნული სუბსტანციების არსებობა.
7. 2018 წლის 18 ოქტომბერს „სპორტსმენს“ ოფიციალურად წარედგინა ბრალი „სააგენტოს“ ანტი- დოპინგური წესების, მუხლი 2.1 დარღვევის გამო და შეეფარდა დროებითი დისკვალიფიკაცია.



8. „ბ“ სინჯის გახსნის და გამოკვლევის მოთხოვნის საბოლოო თარიღად განესაზღვრა 2018 წლის 25 ოქტომბერი.
9. „სპორტსმენმა“ განაცხადა, რომ არ სურს „ბ“ სინჯის გახსნა.
10. „სპორტსმენს“ მიეცა წინასწარი დისკვალიფიკაცია 18.10.2018 წლიდან
11. „სპორტსმენმა“ მოითხოვა საქმის მოსმენა 2019 წლის მარტში.
12. საქმის მოსმენა ჩატარდა 22.04.2019 წელს

„სპორტსმენმა“ მოსმენის დროს განმარტა, რომ მას ზემოთ აღნიშნული პრეპარატები წინასწარგანზრახვით არ მიუღია. მან ინტერნეტის საშუალებით შეიძინა საკვები დანამატი, რომელსაც მოიხმარდა. ის დარწმუნებულია, რომ აღნიშნული საკვები დანამატები შეიცავდა აკრძალულ ნივთიერებებს, რადგანაც სხვა გზით ის აკრძალულ ნივთიერებებს ვერ მიიღებდა.

### III მოქმედი წესები

პროცედურები ჩატარდა საქართველოს ანტი-დოპინგური სააგენტოს ანტი-დოპინგური წესების დებულებების მიხედვით:

მუხლი 2.1 *სპორტსმენის* სინჯებში *აკრძალური ნივთიერების* ან *მისი მეტაბოლიტების* ან *მარკერების* არსებობა

მუხლი 2.1.1 ყველა *სპორტსმენის* პერსონალური მოვალეობაა უზრუნველყოს, რომ არც ერთი *აკრძალური ნივთიერება* არ მოხვდეს მის სხეულში. *სპორტსმენები* პასუხს აგებენ ნებისმიერ *აკრძალურ ნივთიერებაზე*, *მის მეტაბოლიტებზე* ან *მარკერებზე*, რომლებიც აღმოჩნდება მათგან აღებულ *სინჯებში*. შესაბამისად, 2.1 მუხლის თანახმად, ანტიდოპინგური წესების დარღვევის ფაქტის დასადასტურებლად არ არის საჭირო *სპორტსმენის* განზრახვის, *ბრალის*, *დაუდევრობის* ან *გამზრახ გამოყენების* ფაქტების დამტკიცება.

მუხლი 2.1.2 ნებისმიერი ქვევით ჩამოთვლილი ფაქტებიდან ითვლება 2.1 მუხლით განსაზღვრული ანტიდოპინგური წესების დარღვევად: *სპორტსმენის* ა *სინჯში* *აკრძალური ნივთიერების*, *მისი მეტაბოლიტების* ან *მარკერების* არსებობა, თუ *სპორტსმენი* უარს ამბობს ბ სინჯის ანალიზზე, და ამის გამო *სინჯი* ბ არ ანალიზდება; ან, როცა *სპორტსმენის* ბ *სინჯის* ანალიზი ხდება, და ეს ანალიზი ადასტურებს ა *სინჯში* აღმოჩენილი *აკრძალური ნივთიერების*, *მისი მეტაბოლიტების* ან *მარკერების* არსებობას; ან, როცა *სპორტსმენის* ბ *სინჯი* გადანაწილდება ორ ბოთლში, და მეორე ბოთლის ანალიზი ადასტურებს პირველ ბოთლში აღმოჩენილი *აკრძალური ნივთიერების*, *მისი მეტაბოლიტების* ან *მარკერების* არსებობას.

მუხლი 9. ინდივიდუალური შედეგების ავტომატური დისკვალიფიკაცია

შეჯიბრის პერიოდში ტესტირებით დადასტურებული ანტიდოპინგური წესების დარღვევა ინდივიდუალური სპორტის სახეობაში, იწვევს ამ შეჯიბრში მიღწეული შედეგის დისკვალიფიკაციას, ყველა შესაბამისი სანქციის



გამოყენებით, მათ შორის ნებისმიერი მედალის, ქულების და ჯილდოების ჩამორთმევას.

მუხლი 10.2 აკრძალული ნივთიერების ან აკრძალული მეთოდის არსებობის, გამოყენების ან გამოყენების მცდელობის ან ფლობის შედეგად გამოწვეული დისკვალიფიკაცია

ქვევით მოყვანილია დისკვალიფიკაციის ხანგრძლივობა 2.1, 2.2 ან 2.6 მუხლების დარღვევის გამო, გარდა შემთხვევებისა, როდესაც 10.4, 10.5 ან 10.6 მუხლების თანახმად შესაძლებელია ამ ვადის შემცირება ან შეჩერება:

10.2.1. დისკვალიფიკაციის ხანგრძლივობა შეადგენს 4 წელს, თუ:

10.2.1.1 ანტიდოპინგური წესის დარღვევა არ არის დაკავშირებული განსაზღვრულ ნივთიერებასთან, გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა სპორტსმენი ან სხვა პირი დაამტკიცებს, რომ ანტიდოპინგური წესის დარღვევა არ მომხდარა შეგნებულად.

10.2.1.2 ანტიდოპინგური წესის დარღვევა დაკავშირებულია განსაზღვრულ ნივთიერებასთან და სააგენტოს შეუძლია დაამტკიცოს რომ ანტიდოპინგური წესის დარღვევა შეგნებულად მოხდა.

10.2.2 თუ 10.2.1 მუხლის გამოყენება შეუძლებელია, მაშინ დისკვალიფიკაციის პერიოდი ორი წელია.

## VI განხილვა

1. წარმოდგენილ საქმეში ანტი-დოპინგური წესების დარღვევა გამოწვეულია არა-სპეციფიური ნივთიერებებით, რომლებიც აკრძალულია როგორც საშეჯიბრო ასევე არა-საშეჯიბრო პერიოდში. ანტი-დოპინგური წესების დარღვევა დადასტურებულია „წესების“ 2.1.2 შესაბამისად.
2. „სპორტსმენმა“ განმარტა, რომ მას ზემოთ აღნიშნული პრეპარატები წინასწარგანზრახვით არ მიუღია. მან ინტერნეტის საშუალებით შეიძინა საკვები დანამატი, რომელსაც მოიხმარდა. ის დარწმუნებულია, რომ აღნიშნული საკვები დანამატები შეიცავდა აკრძალულ ნივთიერებებს. მაგრამ მან ვერ წარმოადგინა ნიმუში შესამოწმებლად ან რაიმე მტკიცებულება, რომ მის მიერ მიღებული საკვები დანამატი შეიცავდა აკრძალულ ნივთიერებებს.  
„კომისიამ“- მ დაადასტურა ლაბორატორიიდან მიღებული არასასურველი ანალიტიკური შედეგი და შესაბამისად დაადგინა, რომ „სპორტსმენის“ მიერ ანტი-დოპინგური წესების დარღვევა წინასწარ განზრახულად მოხდა



ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, "წესები"ს შესაბამისად, საქართველოს ანტი-დოპინგური სააგენტო და აღმოსავლეთ ევროპის ანტი-დოპინგური ორგანიზაციის სადისციპლინო კომისიის გადაწყვეტილებით, სპორტსმენ დავით ასკურავას, დაუდასტურდა ანტი-დოპინგური წესების დარღვევა, კერძოდ მუხლები 2.1.1; 2.1.2; 10.2.1 და შეეფარდა 4(ოთხი) წლით დისკვალიფიკაცია, წინასწარი დისკვალიფიკაციის თარიღიდან, 2018 წლის 18 ოქტომბრიდან 2022 წლის 18 ოქტომბრის ჩათვლით

#### VI სტატუსი დისკვალიფიკაციის დროს

დისკვალიფიკაციის პერიოდში „წესების“ თანახმად „სპორტსმენს“ ეკრძალება მონაწილეობა მიიღოს ნიბისმიერ სპორტულ შეჯიბრებაში და სხვა აქტივობებში ( ანტი-დოპინგური საგანმანათლებლო და სარეაბილიტაციო პროგრამების გარდა), რომლებიც დამტკიცებულია ან ორგანიზებულია ნებისმიერი ხელისმომწერი მხარის, ხელისმომწერი მხარის წევრი ორგანიზაციის ან კლუბის ან პროფესიული ლიგის ან ნებისმიერ საერთოშერისო თუ ეროვნული დონის შეჯიბრებებში, რომლებიც სანქცირებული ან ორგანიზებული იყო ღონისძიების ჩამტარებელი ორგანოს მიერ, ან მთავრობის მიერ დაფინანსებულ ნებისმიერ ელიტარულ ან ეროვნული დონის სპორტულ აქტივობაში.

#### VII გასაჩივრების უფლება

საქართველოს ანტი-დოპინგური სააგენტოს და აღმოსავლეთ ევროპის ანტი-დოპინგური ორგანიზაციის დოპინგსაწინააღმდეგო სადისციპლინო კომისიის გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სპორტსმენის, სააგენტოს, საერთაშორისო სპორტული ფედერაციების ან მსოფლიო ანტი-დოპინგური სააგენტოს მიერ საქართველოს ანტი-დოპინგური სააგენტოს ანტი-დოპინგური წესების 13 მუხლის შესაბამისად

1. გივი ლობჯანიძე - ვიცე-თავმჯდომარე
2. ლევან ჩაჩუა - კომისიის წევრი
3. ვალერი მელაძე - კომისიის წევრი
4. ზაურ ფხალაძე - კომისიის წევრი
5. სერგო ჭელიძე - კომისიის წევრი

22.04..2018