

## UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**  
 Leden van de kamer :  
 (kamervoorzitter) : mr. J. Gerrits  
 (lid) : drs. F. Nusse  
 (lid) : A.M. Schilperoort  
 Zaaknummer : **T 2012017/2012-32-02**

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam :  
 Adres :  
 PC/Gemeente :  
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandsche Wielren Unie (hierna te noemen: KNWU)  
 Registratienummer :

### 2. Aangever

Naam sportbond : KNWU  
 Gevestigd te : Nieuwegein, Wattbaan 3-49, 3439 ML Nieuwegein  
 Ondertekend door : ██████████

### 3. De procedure

- Op 11 september 2012 is bij aangifteformulier gedateerd 10 september 2012 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Op 10 september 2012 heeft het bestuur van de KNWU aan betrokkene een ordemaatregel op basis van artikel 31.2 sub b. van het Dopingreglement opgelegd, bestaande uit een onmiddellijke schorsing.
- Op 26 september 2012 is door betrokkene een verweerschrift met toelichting ingediend, gedateerd 24 september 2012.
- Op 22 oktober 2012 heeft de Stichting Anti-Dopingautoriteit Nederland (hierna: de DA) een schriftelijke conclusie ingediend.
- De KNWU heeft geen schriftelijke conclusie ingediend.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk afgedaan.

### 4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak

De KNWU heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op ██████████ is betrokkene niet verschenen bij een dopingcontrole binnen wedstrijdverband te ██████████. De controle vond plaats tijdens de wedstrijd ██████████ en is geïnitieerd en uitgevoerd door de Nationale Anti Doping Organisatie van ██████████. Het ontwijken van een dopingcontrole is een overtreding van artikel 5 lid 3 van het Dopingreglement.*

5. **Gelet op:**

1. Het aangifteformulier met begeleidend schrijven van de KNWU gedateerd 10 september 2012, ontvangen op 11 september 2012.
2. De bij de aangifte gevoegde brief van de KNWU aan betrokkene gedateerd 10 september 2012 waarin hem wordt medegedeeld dat hij met onmiddellijke ingang voorlopig is geschorst en dat aangifte zal worden gedaan bij de tuchtcommissie van het ISR.
3. Het statusrapport met bijlagen van de DA, ontvangen op 10 september 2012.
4. Het verweerschrift met bijlage en twee producties van betrokkene gedateerd 24 september 2012 en ontvangen op 26 september 2012.
5. De brief van de juridisch secretaris aan betrokkene gedateerd 1 oktober 2012 en diens antwoord per e-mail van dezelfde datum.
6. De e-mail van de DA aan de tuchtcommissie gedateerd 10 oktober 2012.
7. De schriftelijke oproepen voor de mondelinge behandeling, op 15 oktober 2012 verzonden aan betrokkene, aan de KNWU en aan de DA.
8. De schriftelijke conclusie van de DA ontvangen op 19 oktober (via e-mail) / 22 oktober (per post) 2012 met een aantal aanvullende documenten.
9. De brief van de tuchtcommissie aan de DA gedateerd 17 oktober 2012.
10. Het antwoord van de DA op de onder 7. bedoelde brief, per e-mail ontvangen op 18 oktober 2012.
11. De brief van de ambtelijk secretaris aan betrokkene gedateerd 18 oktober 2012.
12. De e-mail van de betrokkene aan het ISR gedateerd 21 oktober 2012.
13. De brief van de ambtelijk secretaris aan betrokkene, DA en KNWU gedateerd 23 oktober 2012.
14. De statuten van de KNWU, notarieel vastgelegd op 2 november 2010.
15. De op 8 december 2010 tussen het ISR en de KNWU gesloten overeenkomst, die op 1 januari 2011 in werking is getreden.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1 verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2 is van oordeel dat geen beletsel bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3 besluit dat de zaak schriftelijk zal worden afgedaan;
- 6.4 acht niet bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding van artikel 5 lid 3 van het Dopingreglement heeft begaan;
- 6.5 spreekt de betrokkene daarvan vrij.

7. **Kosten veroordeling**

- 7.1 De KNWU heeft in de aangifte niet verzocht om de betrokkene geheel of gedeeltelijk in de kosten van deze procedure te veroordelen. Nu de betrokkene wordt vrijgesproken ziet de tuchtcommissie geen aanleiding om deze kosten ten laste van betrokkene te brengen.

8. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus**

8.1 **Ter zake van haar bevoegdheid**

- 8.1.1 Betrokkene is geregistreerd als lid van de KNWU onder nummer....
- 8.1.2 De overtreding waarvan aangifte is gedaan heeft plaatsgevonden buiten Nederland. De tuchtcommissie stelt vast dat de dopingcontrole waarvoor betrokkene, lid van een bij het ISR aangesloten sportbond, werd aangewezen in het buitenland is uitgevoerd door een instantie die hiertoe krachtens artikel 20 lid 4 Dopingreglement bevoegd was. Op grond van het bepaalde in artikel 20 lid 7 Dopingreglement vindt toepassing van het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken plaats zodat het ISR bevoegd is van de aangifte kennis te nemen en deze af te doen.
- 8.1.3 Krachtens artikel 10 lid 2 van de statuten van de KNWU is op een overtreding van de reglementen inzake doping de tuchtrechtspraak van de KNWU van toepassing en geschiedt deze tuchtrechtspraak door de tuchtcommissie en commissie van beroep van het ISR. Artikel 11 lid 2 van de statuten bepaalt met betrekking tot de aan het ISR opgedragen tuchtrechtspraak dat de met het ISR overeengekomen reglementen gelden als de van toepassing zijnde reglementen van de KNWU. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNWU en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is in december 2010 tot stand gekomen en met ingang van 1 januari 2011 in werking getreden.

8.1.4 Krachtens artikel 11 lid 6 en lid 7 van de Statuten van de KNWU aanvaarden de leden van de KNWU te allen tijde en zonder enig voorbehoud de toepasselijkheid van de overeengekomen reglementen van het ISR inzake doping op de tuchtrechtspraak van de KNWU en aanvaarden zij voor de duur van hun lidmaatschap de te hunnen laste door de KNWU in de overeenkomst het ISR aangegane verplichtingen.

8.1.5 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

## 8.2 Ter zake van de aangifte

8.2.1 De onder 4. genoemde aangifte is namens het bondsbestuur ingediend door de heer ██████████, hiertoe schriftelijk gemachtigd door twee leden van het bestuur van de KNWU door middel van de bij het Instituut Sportrechtspraak gedeponeerde handtekeningenlijst. De tuchtcommissie stelt vast dat hiermee de aangifte als gedaan door het bondsbestuur voldoet aan artikel 9 lid 4 Tuchtreglement Dopingzaken van het ISR.

8.2.2 Voorts is de aangifte tijdig ingediend zodat naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

## 8.3. Ter zake van de schriftelijke afdoening overweegt de tuchtcommissie:

8.3.1 Na bestudering van de inhoud van het dossier constateerde de tuchtcommissie dat de lezingen van partijen van de gebeurtenissen rond de bekendmaking van de voor de dopingcontrole geselecteerde wielrenners volstrekt uit elkaar lopen. Voor de beantwoording van de vraag of betrokkene zich al dan niet schuldig heeft gemaakt aan het zich onttrekken aan deze controle zijn de details van de bekendmaking van uitermate groot belang. Om zich ter zitting een juist beeld te kunnen vormen vond de tuchtcommissie het dan ook noodzakelijk om getuigen te horen.

8.3.2 Aan de betrokkene is verzocht ervoor te zorgen dat de in zijn verweerschrift genoemde getuige, een lid van de organisatie van de betreffende wedstrijd, ter zitting aanwezig zou zijn. De betrokkene heeft per e-mail bevestigd dat hij aan dit verzoek zou voldoen.

8.3.3 Aan de DA is verzocht ervoor te zorgen dat - naast de reeds aangekondigde Dopingcontrolearts - ook de dopingcontroledeskundige met chaperonneringsopdracht kon worden gehoord, bij voorkeur in persoon en indien dit onmogelijk zou blijken, telefonisch. In dit laatste geval wenste de tuchtcommissie een garantie dat de beide getuigen zich op verschillende locaties zouden bevinden. De tuchtcommissie heeft schriftelijk aan de DA verzocht om hier zorg voor te dragen en kreeg hierop in een e-mail van de directeur van de DA als antwoord: *Ik heb het verzoek doorgelegd naar mijn Vlaamse collega, en die heeft mij zojuist geantwoord dat een dergelijk situatie niet gegarandeerd kan worden. En dus moet ik concluderen dat ik niet aan de door de tuchtcommissie gestelde voorwaarde kan voldoen.* Bij telefonische navraag door de secretaris van de tuchtcommissie werd dit door de DA nogmaals bevestigd.

8.3.4 De tuchtcommissie is bijzonder teleurgesteld over de opstelling van de ██████████ in deze zaak. Waarheidsvinding is in tuchtzaken van groot belang. Dit geldt in versterkte mate in dopingzaken waarbij de consequenties van een overtreding voor de betrokken sporter zeer ingrijpend kunnen zijn. De KNWU, aangever in deze zaak, en de DA zijn voor het bewijs van de gestelde feiten volledig afhankelijk van de Vlaamse NADO. Door de onwilligheid van deze organisatie wordt een goede procesvoering belemmerd.

8.3.5 De standpunten van partijen blijken voldoende uit de schriftelijke stukken en schriftelijke verklaringen die zich in het dossier bevinden. Zonder het horen van twee van de belangrijkste getuigen heeft het houden een hoorzitting geen toegevoegde waarde. De tuchtcommissie besluit dan ook om uitspraak te doen op basis van het schriftelijke dossier.

## 8.4 Ter zake van de overtreding

8.4.1 De tuchtcommissie stelt het navolgende vast:

- de betrokkene is lid van de KNWU en was ten tijde van de controle niet opgenomen in van de Nationale Testing Pool van de DA;
- de betrokkene heeft op ██████████ deelgenomen aan een wielervedstrijd ██████████, de wedstrijd ██████████;
- in het kader van deze wedstrijd vond een dopingcontrole binnen wedstrijdverband plaats, geïnitieerd door de ██████████;
- volgens de controlearts van de ██████████ zou de betrokkene voor deze controle zijn geselecteerd;

- de controledeskundige heeft vastgesteld dat de betrokkene zich niet bij het dopingcontrolestation heeft gemeld;
  - de controlearts en controledeskundige hebben hiervan melding gemaakt op een aanvullend formulier, gehecht aan het dopingcontroleformulier;
  - bij brief van 14 augustus 2012 heeft de ████████ Overheid de DA verzocht het resultaatmanagement en tuchtrechtelijke afhandeling van het dossier over te nemen;
  - de Dopingautoriteit heeft de zaak beoordeeld, is tot de conclusie gekomen dat sprake was van een dopingzaak in de zin van het Dopingreglement en heeft conform artikel 33 lid 3 van het Dopingreglement de betrokkene en de KNWU bij aangetekende brief van 30 augustus 2012 schriftelijk op de hoogte gesteld van de positieve uitslag;
  - de KNWU heeft de betrokkene bij aangetekende brief gedateerd 10 september 2012 een voorlopige schorsing opgelegd en hem op de hoogte gesteld van het aanhangig maken van de dopingzaak;
  - de KNWU heeft nagelaten om betrokkene de mogelijkheid te bieden tot een hoorzitting door het bestuur voorafgaand aan danwel binnen drie weken na het nemen van de ordemaatregel, zoals voorgeschreven in artikel 31 lid 8 van het Dopingreglement. De tuchtcommissie zal hieraan in dit geval geen consequenties verbinden maar wil de KNWU er wel op wijzen dat deze verplichting niet voor niets in het Dopingreglement is opgenomen. De consequenties van een voorlopige schorsing zijn voor een sporter zeer ingrijpend en het is dan ook niet meer dan redelijk om de sporter reeds in deze fase van de procedure de gelegenheid te bieden om zijn standpunt kenbaar te maken. De sporter kan vervolgens zelf beslissen of hij van deze mogelijkheid gebruik wenst te maken. In dit geval is aan betrokkene deze mogelijkheid ontnomen;
  - de KNWU heeft vervolgens op 11 september 2012 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld.
- 8.4.2 De betrokkene heeft zich schriftelijk verweerd en stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van het ontwijken van een controle. Hij is voortijdig uit de wedstrijd gehaald. Kort na de aankomst van de laatste renner werd omgeroepen dat de eerste zes renners in de uitslag zich dienden te melden voor de dopingcontrole. Ook op de lijst die direct na aankomst van de laatste renner op de jurywagen werd opgehangen stond uitsluitend vermeld dat de eerste zes renners zich dienden te melden. De rugnummers van deze renners waren toen nog niet op het formulier ingevuld. Er van uitgaande dat hij niet was geselecteerd heeft de betrokkene vervolgens zijn rugnummer ingeleverd en is naar huis gegaan. Het feit dat zijn rugnummer later op de lijst terecht is gekomen achter de doorgeschrapte aanduiding “2<sup>e</sup> van de wedstrijd” berust op een vergissing. Dit blijkt ook uit het juryrapport. Hij had hier geen weet van. De betrokkene erkent derhalve dat hij niet op de controle is verschenen maar stelt dat dit geen overtreding oplevert omdat hij er van uit mocht gaan dat hij niet was geselecteerd.
- 8.4.3 De lezing van betrokkene van de gang van zaken rond het omroepen en het ophangen en vervolgens wijzigen van de opgehangen lijst met geselecteerde renners wordt onderschreven door de heer J. Beelen, wedstrijdleider van de Wielerbond Vlaanderen in zijn schriftelijke verklaring die deel uitmaakt van het dossier.
- 8.4.4 Uit het juryrapport dat zich in het dossier bevindt blijkt dat inderdaad de eerste zes renners in de uitslag dienden te worden geselecteerd en dat er van de tweede renner in de uitslag een verkeerd rugnummer, te weten het nummer ██████, is doorgegeven. Uit de deelnemers- en uitslaglijst blijkt dat dit het rugnummer van betrokkene was en dat de tweede renner in de uitslag rugnummer ██████ droeg.
- 8.4.5 Ook de verantwoordelijke Dopingcontrolearts ████████ heeft een schriftelijke verklaring afgelegd. Hij verklaart dat er naar zijn weten geen oproep via de geluidsinstallatie heeft plaats gevonden. Ook verklaart hij dat de formulieren met de lijst pas zijn opgehangen nadat daarop de rugnummers waren vermeld en dat er nadien geen wijzigingen meer zijn aangebracht in de opgehangen lijst.
- 8.4.6 De vraag of in deze zaak het bewijs is geleverd van overtreding van artikel 5 lid 3 van het Dopingreglement hangt af van de feitelijke gang van zaken rond het bekendmaken van de geselecteerde renners. Omdat het dossier tegengestelde verklaringen bevat achtte de tuchtcommissie het wenselijk om alle getuigen tijdens een hoorzitting nader te ondervragen. Ondanks aandringen van de tuchtcommissie bleek het helaas niet mogelijk om de twee betrokken ████████ dopingofficials (de arts en de deskundige met chaperonne-bevoegdheid) op deugdelijke wijze te horen. Zoals gezegd betreurt de tuchtcommissie deze starre houding die een deugdelijke procesvoering belemmert.
- 8.4.7 De tuchtcommissie zal het moeten doen met de stukken die zich in het dossier bevinden. De tuchtcommissie vindt de enkele verklaring van de controlearts onvoldoende om de overtreding bewezen te achten. Immers hier staat een plausibele verklaring van betrokkene tegenover. Bovendien wordt deze gestaafd door de verklaring van de heer Beelen, die tevens bereid was om ter zitting worden gehoord, en door het juryrapport. In deze situatie mag de betrokkene niet de dupe worden van de onwilligheid van de Belgische NADO om ter zitting te getuigen.

8.4.8 Nu de tuchtcommissie concludeert dat de overtreding waarvan aangifte is gedaan niet is bewezen, dient vrijspraak te volgen.

8.5 Terzake van de ordemaatregel

8.5.1 De tuchtcommissie stelt vast dat door haar uitspraak de door de KNWU aan betrokkene opgelegde ordemaatregel niet langer van kracht is. De tuchtcommissie draagt de KNWU echter nadrukkelijk op om in de toekomst de in artikel 31 lid 8 neergelegde procedure te volgen.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Amsterdam, 24 oktober 2012

mr. J. Gerrits  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris