

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. J.Gerrits
(lid) : drs. F. Kessel
(lid) : mr. M. Olfers
Zaaknummer : **2006/II/A/14/01/01**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : ██████████
Adres : ██████████
PC/Gemeente : ██████████
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljartbond
Registratienummer sportbond: ██████████

2. Aangever

Naam sportbond : Bondsbestuur van de Koninklijke Nederlandse Biljartbond (hierna te noemen: KNBB)
gevestigd te : Nieuwegein
vertegenwoordigd door: de heer G. Faber (voorzitter) en de heer L. Vervoort (bestuurslid)

3. In overweging nemende dat:

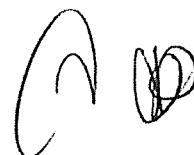
- door de aangever tegen de betrokkene aangifte is gedaan, als hierna is vermeld;
- de betrokkene in de gelegenheid is gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren van welk recht de betrokkene gebruik heeft gemaakt door het indienen van een verweerschrift, gedateerd 25 januari 2006;
- in de tuchtzaak door de algemeen voorzitter van de tuchtcommissie geen voorlopige straf is opgelegd;
- de Tuchtcommissie de zaak mondeling heeft behandeld tijdens de zitting van de Tuchtcommissie gehouden op 13 april 2006 te Nieuwegein in aanwezigheid van betrokkene en van de heer L. Vervoort als vertegenwoordiger van de KNBB.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:

Naar het oordeel van de aangever heeft de betrokkene de volgende overtreding(en) begaan:

Betrokkene is bij gelegenheid van een dopingcontrole tijdens, althans in het kader van het ██████████ niet verschenen voor de dopingcontrole, hetgeen een overtreding oplevert van artikel 5 lid 2 van het "Reglement" van het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR).

De Tuchtcommissie gaat er, gelet op de formulering van de aard van de overtreding, van uit dat de KNBB bedoeld heeft aan te geven dat sprake is van overtreding van artikel 5 lid 2 van het "Dopingreglement" van het ISR. Tijdens de behandeling van de zaak is deze grondslag niet gewijzigd.



5. **Gelet op:**

- de aangifte, gedateerd 17 januari 2006 en de daarbij gevoegde stukken, waaronder het Statusrapport van DoCoNed gedateerd 4 januari 2006;
- het verweerschrift van de betrokkene gedateerd 25 januari 2006 en de mondelinge verklaring van de betrokkene tijdens de zitting ;
- de ter zitting afgelegde verklaring van de getuige de heer E. de Jonge (wedstrijdleader);
- hetgeen is gebleken tijdens het onderzoek ter zitting door de Tuchtcommissie;
- de al dan niet eerder aan de betrokkene opgelegde straf(fen), waaronder de door de KNBB opgelegde ordemaatregel van voorlopige uitsluiting welke op 22 oktober 2005 mondeling aan betrokkene is medegedeeld, en bij brief van 10 november 2005 is ingetrokken.

6. **De Tuchtcommissie:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen,
- is van oordeel dat de in de aangifte genoemde overtreding van artikel 5 lid 2 van het Dopingreglement van het ISR en daarmee van artikel 5 lid 2 van het Dopingreglement van de KNBB niet, althans onvoldoende is bewezen.

7. **Strafoplegging**

De Tuchtcommissie spreekt de betrokkene vrij.

8. **De Tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

Terzake van haar bevoegdheid overweegt de Tuchtcommissie:

De betrokkene heeft ter zitting niet weersproken dat hij ten tijde van de dopingcontrole geregistreerd stond als lid van de KNBB.

Krachtens artikel 7 lid 1 van de Statuten van de KNBB zijn de leden onderworpen aan de onafhankelijke tuchtrechtspraak van de KNBB.

Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak met bijbehorende bijlagen, waaronder de zogenaamde Dopinglijst, van toepassing op de tuchtrechtspraak van de KNBB en is deze tuchtrechtspraak opgedragen aan de Tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen.

Op grond van het bovenstaande acht de Tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Terzake van de aangifte overweegt de Tuchtcommissie:

De aangifte gedateerd 17 januari 2006 is, hoewel uitsluitend de naam van de heer Vervoort in de aanhef van het formulier als aangever staat vermeld, ondertekend door zowel de heer Vervoort (bestuurslid) als de heer Faber (voorzitter).

Ingevolge artikel 12 lid 2 van de Statuten van de KNBB wordt de KNBB vertegenwoordigd door twee gezamenlijk handelende leden van het bondsbestuur.

De Tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNBB conform artikel 34 van het Dopingreglement jo. artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement.

De aangifte voldoet aan de in het Tucht- en Dopingreglement daartoe gestelde vereisten en is tijdig ingediend zodat naar het oordeel van de Tuchtcommissie geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

Terzake van de overtreding overweegt de Tuchtcommissie:

Artikel 5 lid 2 van het Dopingreglement bepaalt dat het door de aangewezen sporter zonder geldige reden niet onderwerpen aan, het niet meewerken aan en/of ontwijken van (enig element van) de dopingcontrole na daartoe (mondeling) te zijn aangewezen een overtreding vormt van dit reglement.

De Tuchtcommissie stelt het navolgende vast:

Betrokkene was ten tijde van de dopingcontrole lid van de KNBB.

Betrokkene is tijdens de op [REDACTED] in het bijzijn van wedstrijdleider E. de Jonge ingeloot voor een in opdracht van de KNBB door DoCoNed uit te voeren dopingcontrole binnen wedstrijdverband. Betrokkene was niet bij deze loting aanwezig, de heer De Jonge ondertekende het formulier als "vertegenwoordiger".

De betrokkene is niet ter controle verschenen.

Over de gang van zaken bij het vervolg van de uitvoering van de controle tussen deze beide tijdstippen bestaat onduidelijkheid.

Het statusrapport vermeldt dienaangaande:

"Op [REDACTED] heeft de heer E. de Jonge, wedstrijdleider, de heer [REDACTED] direct na de wedstrijd gemeld dat hij was aangewezen voor een dopingcontrole. De heer [REDACTED] is echter, zonder zich te melden bij dopingcontroleofficial met nummer 064 vertrokken. Dopingcontroleofficial met nummer 064 was ten tijde van de aanwijzing bezig met de uitvoering van een controle in het hotel naast de wedstrijdhall. Dopingcontroleofficial met nummer 064 heeft vier keer naar het 06-nummer van de heer [REDACTED] gebeld. Alle keren stond het toestel uit. De heer [REDACTED] is door zijn wedstrijdleider gewezen op de mogelijke consequenties van zijn in gebreke blijven/weigering(zie productienummer 4)."

Het statusrapport bevat echter geen ingevuld en mede door de sporter ondertekend aanwijzingsformulier en op het wel bijgevoegde (productie 4) rapportageformulier van mogelijke dopingovertreding heeft de heer De Jonge als wedstrijdleider zijn handtekening geplaatst, doch niet duidelijk is of hij dit heeft gedaan in zijn functie van getuige, aangezien boven zijn handtekening is aangegeven dat er geen getuigen aanwezig waren. Evenmin blijkt uit dit formulier dat de heer De Jonge, zoals gesteld in het statusrapport onder "stap 4", de betrokkene zou hebben gewezen op de mogelijke consequenties van zijn in gebreke blijven/weigering

De betrokkene verklaart in zowel zijn schriftelijke verweerschrift als mondeling ter zitting:

Hij -de betrokkene- werd kort na aankomst op de wedstrijdlocatie door de heer De Jonge geïnformeerd over het feit dat hij ingeloot was voor de dopingcontrole. Desgevraagd meent hij zich te herinneren dat hij bij binnenkomst een formulier heeft getekend, maar kan zich niet herinneren wat voor formulier dit geweest is.

Omdat hij -betrokkene- op dat moment geen urine kon produceren heeft hij in overleg met en met instemming van de heer De Jonge eerst zijn wedstrijd gespeeld en zich na afloop daarvan weer gemeld. Op dat moment was de DCO niet aanwezig. Hij heeft een minuut of 5-6 voor de deur staan wachten. Hij voelde zich echter ziek en had dit ook bij aankomst al gemeld aan de heer De Jonge. Omdat hij zich ziek voelde wilde hij niet langer wachten. Hij vroeg aan de heer De Jonge wat er zou gebeuren als hij gewoon naar huis zou gaan. De heer De Jonge antwoordde dit niet te weten, maar beloofde in ieder geval dat hij hem (betrokkene) zou bellen indien deze alsnog voor controle diende te verschijnen.

Hij is naar huis gegaan, zijn bed ingedoken en is niet gebeld.

Nadat hij enigszins was hersteld heeft hij (op 11 oktober 2005) op eigen initiatief de KNBB gebeld om informatie in te winnen en aangeboden alsnog ter controle te komen. Hem werd medegedeeld dat dit niet nodig was en dat hij zich geen zorgen hoefde te maken over de consequenties omdat hij immers geen internationale wedstrijden speelde. Echter op 22 oktober werd hem een schorsing aangezegd, die vervolgens op 9 november weer is ingetrokken.

De wedstrijdleider de heer E. de Jonge verklaart ter zitting als getuige:

Hij -de heer De Jonge- was aanwezig bij de inloting door de DCO en moest de ingelote sporters informeren. Op het moment van de loting was de betrokkene bezig met zijn wedstrijd. Na afloop heeft hij de betrokkene geïnformeerd over het feit dat hij was ingeloot. Betrokkene had zijn wedstrijd verloren, het toernooi was voor hem dus afgelopen en hij gaf de indruk dat hij zo snel mogelijk naar huis wilde. De DCO was op dat moment met iemand anders bezig. Hij kan zich -desgevraagd- niet herinneren dat de betrokkene hem had verteld dat hij ziek was. Hij dacht dat de betrokkene weg wilde omdat zijn vrouw en kinderen op hem stonden te wachten. Hij -de heer De Jonge- heeft de betrokkene op dat moment aangeraden te blijven wachten en hem gezegd dat naar huis gaan een onverstandige keuze zou zijn die nare gevolgen zou kunnen hebben.

In antwoord op vragen van de Tuchtcommissie zegt de heer De Jonge dat hij gelooft dat er geen aanwijzingsformulier door de betrokkene is ondertekend. Ondertekening van dit formulier is naar zijn zeggen wel gebruikelijk, en het lag ook klaar, maar tot ondertekening is het nooit gekomen. Hij heeft ten overstaan van de betrokkene niet de exacte locatie van de controle genoemd, maar meer in algemene zin aangegeven dat hij de betrokkene erheen zou brengen.

Toen bleek dat de betrokkene niet meer op de wedstrijdlocatie aanwezig was toen de DCO daar arriveerde om hem op te halen voor de controle heeft hij -de heer De Jonge- bij andere aanwezigen geïnformeerd naar het telefoonnummer van de betrokkene. Er was geen deelnemerslijst met daarop telefoonnummers. Voor zover hij zich kan herinneren heeft hij de betrokkene zelf niet gebeld.

Naar het oordeel van de Tuchtcommissie is niet komen vast te staan dat de betrokkene volgens de daartoe voorgeschreven procedure is aangewezen voor de dopingcontrole. Bovendien is naar het oordeel van de Tuchtcommissie niet voldaan aan het gestelde in artikel 26 van het Dopingreglement met betrekking tot het toezicht. Immers:

- er is op geen enkel moment rechtstreeks contact geweest tussen de DCO en de betrokkene, de betrokkene is niet door de DCO maar door de wedstrijdleader geïnformeerd over het feit dat hij zou zijn ingeloot;
- uit het statusrapport en de verklaring van de heer De Jonge is niet komen vast te staan dat laatstgenoemde door de DCO zou zijn aangewezen om de betrokkene eventueel mondeling aan te wijzen –welke mondelinge aanwijzing overigens altijd dient te worden gevolgd door een schriftelijke aanwijzing door de DCO;
- de betrokkene heeft geen schriftelijke aanwijzing ter dopingcontrole van de DCO ontvangen;
- er is dan ook geen door de betrokkene ondertekend aanwijzingsformulier, zoals voorgeschreven in artikel 26 van het Dopingreglement;
- de betrokkene is niet conform artikel 5.4 van de Internationale Standaard voor Dopingcontroles (WADA: International Standards for Testing, version 3.0) door de DCO geïnformeerd over zijn aanwijzing, over de locatie van het controlestation, over het tijdstip van de controle en is ook niet door de DCO gewezen op zijn rechten en verantwoordelijkheden met betrekking tot de controle. Het statusrapport is op dit punt duidelijk (onder "stap 4"): "de DCO was ten tijde van de aanwijzing bezig met de uitvoering van een controle in het hotel naast de wedstrijdhal.". Het feit dat -volgens het statusrapport- betrokkene door de wedstrijdleader zou zijn "gewezen op de mogelijke consequenties van een in gebreke blijven/weigering" doet hieraan niet af. Bovendien zijn de verklaringen van de wedstrijdleader en de betrokkene op dit punt in lijnrechte tegenspraak met elkaar. Betrokkene heeft ter zitting verklaard dat de heer De Jonge hem zei niet te weten wat er zou gebeuren als hij -betrokkene- niet langer zou wachten en naar huis zou gaan. De heer De Jonge zou hem hebben beloofd te zullen bellen indien de controle alsnog plaats zou moeten vinden.

Naar het oordeel van de Tuchtcommissie zijn de in het Dopingreglement en in de WADA-regels voorgeschreven procedure en formulieren terzake van de aanwijzing ter controle bedoeld om een waarborg te scheppen voor de betrokkene rond deze controle. De Tuchtcommissie hecht dan ook een groot belang aan het op de juiste wijze uitvoeren van deze procedure en daarmee het handhaven van het stelsel van strikte waarborgen waarmee de dopingcontrole omgeven dient te zijn.

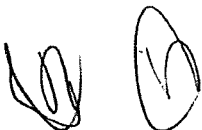
De betrokkene kan derhalve niet worden aangemerkt als een "aangewezen sporter" zoals gedefinieerd in artikel 1 sub 4 van het Dopingreglement.

De Tuchtcommissie is van oordeel dat er geen deugdelijke aanwijzing heeft plaatsgevonden en dat ook geen sprake is geweest van het vereiste toezicht. De Tuchtcommissie stelt dan ook vast dat in deze gehandeld is in strijd met het bepaalde in artikel 26 lid 1 en lid 2 van het Dopingreglement.

Op basis van het bovenstaande is de Tuchtcommissie van oordeel dat de overtreding van artikel 5 lid 2 van het Dopingreglement door betrokkene niet is bewezen.

Terzake van de strafoplegging overweegt de Tuchtcommissie:

De overtreding van het Dopingreglement door betrokkene is niet bewezen. De betrokkene dient dan ook te worden vrijgesproken.

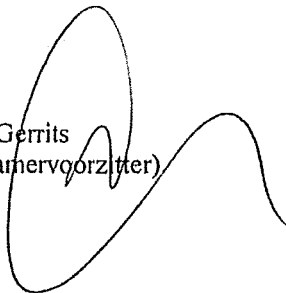


9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Tegen de uitspraak kan binnen veertien dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak beroep worden ingesteld bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat te verkrijgen is bij het ambtelijk secretariaat danwel kan worden gedownload van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Nieuwegein, 13 april 2006

J. Gerrits
(kamervoorzitter)



A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

