

2005/1157

F. de Vries Lentsch  
Advocaat  
Tel : 088 253 53 93  
Fax : 088 253 54 30  
E-mail : fdevrieslentsch@akd.nl



# AKD Prinsen Van Wijmen

4 MERT 2008
orig. in: <i>Doping Tuchtraad</i>
naam: <i>Bestuur</i>
naam: <i>M. Pannevis</i>
<i>5/3/08 per [illegible]</i>

AKD Prinsen Van Wijmen N.V.  
Admiraliteitskade 50  
Postbus 4302  
3006 AH ROTTERDAM

Rekening Deringelden:  
ING Bank 67.80.01.677

**AANGETEKEND**



Hoofdbestuur  
Watersportverbond  
Postbus 2658  
3430 GB NIEUWEGEIN

Rotterdam, 3 maart 2008

Inzake : Tuchtraad  
Uw ref. : --  
Onze ref. : FdVL/ne

*→ geanonimiseerd  
overzenden naar  
Audit Commissie  
Doping -  
→ gewone versie  
naar Doping Autoriteit*

Geacht Bestuur,

./ Hierbij zend ik u de uitspraak van de Tuchtraad gewezen op 2 maart 2008.

Voor de goede orde wijst de Tuchtraad u erop dat deze uitspraak voor beroep vatbaar is in de zin van artikel 46 van het Dopingreglement en hoger beroep dient te worden ingesteld bij de Beroepsraad van het Watersportverbond binnen een termijn van 14 dagen na ontvangst van deze brief.

Hoogachtend,

F. de Vries Lentsch

Cc.: Mevrouw M. Pannevis

**Uitspraak van de Tuchtraad betreffende de aanklacht van het bestuur van het Watersportverbond tegen de heer ██████████ in verband met het weigeren van een dopingcontrole op 1 december 2005.**

**Aanklacht (samengevat)**

Op ██████████ is de heer ██████████ benaderd door een official van Doping Controle Nederland om een doping controle te ondergaan. Dit heeft de heer ██████████ geweigerd. Deze weigering vormt een overtreding van het Dopingreglement, waaraan de heer ██████████ als lid van een bij het Watersportverbond aangesloten vereniging gehouden is.

**Schriftelijke reactie van de heer ██████████ dd 4 juni 2007 (samengevat)**

- In de periode van april 2005 tot begin september 2005 heb ik met de heer ██████████ getracht om in aanmerking te komen voor een status en ondersteuning van het Watersportverbond. Door tegenvallende resultaten is dit niet gelukt;
- In september 2005 werd besloten dat de heer ██████████ de selectieprocedure zou vervolgen met een ander bemanningslid. Dit is goedgekeurd door het KNWV;
- De heer ██████████ is steeds de contactpersoon van het team geweest. Ik ging er van uit dat met de wijziging van het team voor mij het traject was afgerond;
- Bij aanvang van het traject in april 2005 ben ik zelf nimmer van het door mevrouw Pannevis opgestelde dopingreglement op de hoogte gesteld en heb ik voorts geen kopie van dit document ontvangen;
- Op 1 december 2007 omstreeks 17.00 uur ben ik door de doping-official mobiel gebeld met het verzoek om per direct aan een dopingcontrole mee te werken;
- In die periode werkte ik als zelfstandig ondernemer, ik was op dat moment nog aan het werk en het zag er naar uit dat het die avond laat zou worden;
- Ik deelde de dopingcontroleofficial mede dat ik geld aan het verdienen was en geen tijd had om aan de controle mee te werken, verder heb ik hem verteld dat ik nimmer een bijdrage van het KNWV had ontvangen en dat ik gestopt was met zeilen;
- Er ontstond een onaangenaam gesprek. Ik heb de dopingofficial laten weten dat ik met het KNWV contact op zou nemen, omdat er volgens mij sprake is van een misverstand;
- Bij thuiskomst die avond laat heb ik het KNWV een mail over het voorval gestuurd en de situatie voorgelegd. Tevens heb ik aangegeven wel aan een controle mee te willen werken als dit verregaande consequenties zou hebben;
- Het KNWV heeft een reactie gestuurd en ik heb met mevrouw Pannevis contact gezocht. Ik zou nog wel horen wat de consequenties zouden zijn. Van mevrouw Pannevis heb ik niets meer vernomen;
- In april 2006 kwam er wederom een dopingcontroleofficial voor een controle. Gezien de situatie heb ik toen gewoon meegewerkt. Hiervan heb ik nooit een uitslag ontvangen;

**Schriftelijke reactie van het Watersportverbond**

Geen

**Mondeling reactie van het Watersportverbond, vertegenwoordigd door de heer H. Evertse en mevrouw drs M.D.C. Koole en (telefonisch) mevrouw drs M. Pannevis**

- Het dopingreglement is vastgesteld door het bestuur van het Watersportverbond en gepubliceerd op de site van het Watersportverbond;
- Jaarlijks wordt in februari een bijeenkomst georganiseerd om sporters onder andere te informeren over het dopingreglement. Dit is ook in 2005 gedaan;
- Mensen met een C status krijgen het dopingreglement niet standaard toegestuurd.
- Het team ██████████ en ██████████ had een C-status en hebben uit dien hoofde in 2005 een vergoeding voor gemaakte kosten in verband met zeilevenement ontvangen;
- In een brief (bedoeld wordt de brief van 8 juni 2005) aan het team ██████████ en ██████████ is gewezen op het Topsportboek. Hierin is een passage over het dopingreglement opgenomen;
- De heer ██████████ is waarschijnlijk niet aanwezig geweest bij de bijeenkomst in februari 2005 over het dopingreglement;
- De heer ██████████ heeft zich niet schriftelijk, doch mondeling, bij het Watersportverbond als bemanningslid van het team afgemeld;
- Mevrouw Pannevis heeft op 4 april 2006 per brief de zaak aanhangig gemaakt bij het bestuur van het Watersportverbond. Omdat er op dat moment geen leden benoemd waren in de Tuchtraad, kon de zaak op dat moment niet voorgelegd worden aan de Tuchtraad;

## Feiten

- De heer [REDACTED] was in het jaar 2005 lid van een bij het Watersportverbond aangesloten vereniging en beoefende de zeilsport in het jaar 2005;
- De heer [REDACTED] is van april 2005 tot september 2005 bemanningslid geweest bij de heer [REDACTED];
- In 2005 heeft de heer [REDACTED] deelgenomen aan het [REDACTED] als bemanningslid bij de heer [REDACTED];
- De heren [REDACTED] en [REDACTED] kwamen in 2005 in aanmerking voor een C-vergoeding van het Watersportverbond;
- Het team [REDACTED] heeft een vergoeding bij het Watersportverbond gedeclareerd voor gemaakte kosten in verband met gezeilde wedstrijden;
- De heren [REDACTED] en [REDACTED] zijn met een brief gedateerd op 8 juni 2005 p/a van de heer [REDACTED] geattendeerd op het bestaan van het Topsportboek, waarin onder paragraaf 7.3.4 verwezen wordt naar het Dopingreglement;
- In september 2005 is besloten met goedkeuring van het KNWV, dat de heer [REDACTED] uit het team zou stappen en de heer [REDACTED] met een andere partner de selectieprocedure zou vervolgen;
- Op 9 november 2005 is de heer [REDACTED] door het Watersportverbond geplaatst op de lijst met Sportergegevens t.b.v. dopingcontroles buiten wedstrijdverband;
- Op voorgenoemde lijst had de heer [REDACTED] de status "Selectielid";
- [REDACTED] wordt de heer [REDACTED] benaderd voor een "Out of Competition" controle. De heer [REDACTED] weigert mee te werken aan de controle;
- In april 2006 wordt de heer [REDACTED] nogmaals benaderd voor een "Out of Competition" controle. Aan deze controle werkt de heer [REDACTED] wel mee;
- Op 7 februari 2007 stuurt mevrouw Pannevis de stukken betreffende de weigering van een dopingcontrole door de heer [REDACTED] aan de Voorzitter van de Tuchtraad, de heer De Vries Lentsch. Mevrouw Pannevis geeft hierbij aan dat zij het Statusrapport heeft opgevraagd bij DoCoNED;
- Op 12 februari 2007 bevestigt de heer De Vries Lentsch de ontvangst van de stukken aan mevrouw Pannevis en geeft aan te veronderstellen dat mevrouw Pannevis het aanspreekpunt blijft voor het Watersportverbond;
- Op 27 maart 2007 is de weigering door de heer [REDACTED] van de dopingcontrole op [REDACTED] door het bestuur van het Watersportverbond aanhangig gemaakt bij de tuchtraad van het Watersportverbond;
- Op 27 maart 2007 bericht de directeur van het Watersportverbond, mevrouw Kooole, aan de heer [REDACTED] dat het hoofdbestuur van het Watersportverbond de zaak heeft voorgelegd aan de Tuchtraad;
- Op 18 april 2007 wordt de heer [REDACTED] door de Tuchtraad schriftelijk uitgenodigd voor een mondelinge behandeling op 24 april 2007;
- Op 25 april 2007 wordt de heer [REDACTED] door de Tuchtraad schriftelijk bij aangetekende brief met bericht van ontvangst uitgenodigd voor een mondelinge behandeling op 22 mei 2007;
- Op 14 mei 2007 nodigt de voorzitter van de Tuchtraad de heer [REDACTED] nogmaals schriftelijk, maar nu geadresseerd aan het juiste adres, uit voor een verhoor op 22 mei 2007;
- Op 21 mei 2007 voeren de heren [REDACTED] en De Vries Lentsch een telefoongesprek, waarin overeengekomen wordt om de zaak schriftelijk te behandelen. De heer [REDACTED] wordt verzocht om uiterlijk op 14 juni 2007 zijn reactie schriftelijk te sturen aan het Watersportverbond. Hierna zal de Tuchtraad uitspraak doen, tenzij er aanvullende vragen zijn. Als er aanvullende vragen zijn zal de Tuchtraad uitspraak doen nadat het Watersportverbond de gelegenheid heeft gekregen om op het standpunt van de heer [REDACTED] te reageren;
- Op 4 juni 2007 stuurt de heer [REDACTED] per E-mail een reactie;
- Tussen 7 en 27 september 2007 wordt getracht met de leden van de Tuchtraad en de heer [REDACTED] een datum te vinden om alsnog een mondelinge behandeling plaats te laten vinden. De heer [REDACTED] reageert hier niet op;
- De heer [REDACTED] wordt door de voorzitter van de Tuchtraad de heer De Vries Lentsch telefonisch uitgenodigd voor een mondelinge behandeling op 31 oktober 2007 in het gebouw van het Watersportverbond te Nieuwegein;
- Op 31 oktober 2007 laat de heer [REDACTED] telefonisch weten niet te zullen komen.

### **Van toepassing zijnde regels**

Dopingreglement Watersportverbond 22 mei 2004

- Inleiding van het reglement onder Terminologie en artikel 1.3 en 1.4 beschrijving en definitie van de begrippen aangeslotene en sporter;
- Artikel 5.2 Weigering medewerking te verlenen aan een dopingcontrole;
- Artikel 20 Voorlichting;
- Artikel 22.1 De samenstelling van de Geregistreerde Doelgroep voor Dopingcontroles;
- Artikel 22.3 Selectie voor een dopingcontrole van sporters buiten de Geregistreerde Doelgroep voor Dopingcontroles;
- Artikel 33 Aanhangig maken van een doping zaak;
- Artikel 39 Geen (aanmerkelijke mate van) schuld of nalatigheid.

### **Overwegingen**

- Het Dopingreglement geldt voor leden van verenigingen die bij het Watersportverbond zijn aangesloten;
- De heer [REDACTED] kwam met de heer [REDACTED] in de periode van april tot september 2005 in aanmerking voor een C-vergoeding van het Watersportverbond;
- Het Watersportverbond heeft in strijd met artikel 20 van het Dopingreglement de heer [REDACTED] niet geïnformeerd over de inhoud en de toepasselijkheid van dit reglement met het gevolg dat niet duidelijk is in hoeverre dit reglement ook ten aanzien van de heer [REDACTED] van toepassing is;
- De heer [REDACTED] is met kennelijke goedkeuring van het Watersportverbond in september 2005 uit het Team [REDACTED] gestapt;
- In november 2005 is de heer [REDACTED] ten onrechte door het Watersportverbond geplaatst op de lijst met Sportergegevens t.b.v. dopingcontroles buiten wedstrijdverband;
- Gelet op artikel 22.1.a van het Dopingreglement en het feit dat de heer [REDACTED] in september 2005 met kennelijke goedkeuring van het KNWV uit het team [REDACTED] is gestapt, had de heer [REDACTED] in november 2005 niet op de lijst met Sportergegevens t.b.v. dopingcontroles voor mogen komen en kwam derhalve niet meer voor een dopingcontrole in aanmerking.

### **Conclusies**

De Tuchtraad concludeert derhalve dat

- de heer [REDACTED] in redelijkheid mocht aannemen dat hij niet voor een "Out of Competition" dopingcontrole in aanmerking kwam, daargelaten de vraag of het Dopingreglement wel op hem van toepassing zou kunnen zijn;
- het dopingreglement niet voorziet in een situatie dat de sporter niets te verwijten valt bij zijn weigering aan de dopingcontrole mee te werken in de zin van artikel 5.2;
- gelet op het algemeen geldend rechtsbeginsel van redelijkheid en billijkheid dient een sporter, die niets valt te verwijten, te worden vrijgesproken van de aanklacht.

### **Beslissing**

De tuchtraad beslist dat de heer [REDACTED] vrij gesproken wordt van de aanklacht dat hij het dopingreglement overtreden heeft met zijn weigering om medewerking te verlenen aan de dopingcontrole in december 2005.

Rotterdam, 2 maart 2008

De Tuchtraad van het Watersportverbond bestaande uit:

Mr F. de Vries Lentsch

Mr H.P.A. Klapwijk

Drs L.P. Stoel

