

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Dopingkamer  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon  
(lid) : mr. drs. J. Blokland en  
(lid) : P. Di Lella  
Zaaknummer : T2006007/2006-11-02

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Gemachtigde :  
Lid van de sportbond : Nederlandse Olympische Gewichtheftbond

Registratienummer sportbond :

### 2. Aangever

Naam :  
Wonende te : Amsterdam  
Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessfederatie (hierna te noemen: KNKF)  
Gevestigd te : Arnhem

### 3. In overweging nemende dat:

- Door de aangever tegen de betrokkene aangifte is gedaan, als hierna is vermeld;
- de betrokkene in de gelegenheid is gesteld zich tegen de aangifte te verweren van welk recht de betrokkene gebruik heeft gemaakt door het indienen van een verweerschrift, gedateerd 30 mei 2006 alsmede een aanvullende verweerschrift d.d. 16 juni 2006;
- in de tuchtzaak door de algemeen voorzitter van de tuchtcommissie geen voorlopige straf is opgelegd;
- de Tuchtcommissie de zaak mondeling heeft behandeld tijdens de zitting van de Tuchtcommissie gehouden op 26 juni 2006 te Nieuwegein in aanwezigheid van de betrokkene en zijn raadsman. De KNKF heeft schriftelijk laten weten ter zitting niet te zullen verschijnen.

### 4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:

Naar het oordeel van de aangever heeft de betrokkene de volgende overtreding(en) begaan:

Op [REDACTED] is er, tijdens het [REDACTED] door een official van Doping Controle Nederland (DoCoNed) bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd. Het analyserapport zoals DoCoNed dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen toont dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene de aanwezigheid van benzoylecgonine (een metabooliet van cocaïne) is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak die door de Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessfederatie, de KNKF wordt gehanteerd. Het gebruik van middelen die op de genoemde lijst staan is in strijd van artikel 3 van het Dopingreglement van het ISR. De aangeven overtreding heeft als grondslag van de behandelde tuchtzaak gediend en is tijdens die behandeling niet gewijzigd.

5. **Gelet op:**

- De aangifte, gedateerd 31 maart 2006 en de daarbij gevoegde stukken, waaronder het Statusrapport van Dopingcontrole Nederland (hierna : DoCoNed) gedateerd 12 april 2006;
- het verweerschrift van de betrokkene gedateerd 30 mei 2006 alsmede 16 juni 2006 2006 en de mondelinge verklaring van de betrokkene tijdens de zitting;
- de verklaring ter zitting van de door betrokkene opgeroepen getuige de heer \_\_\_\_\_ van betrokkene;
- hetgeen is gebleken tijdens het onderzoek ter zitting door de Tuchtcommissie.

6. **De commissie:**

- Verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- is van oordeel dat de in de aangifte genoemde overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement van het ISR is bewezen en legt de betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- De commissie legt de betrokkene de navolgende straf op: uitsluiting voor een periode van twee jaar, ingaande op de datum van deze uitspraak.
- De commissie bepaalt dat een deel van de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten, bestaande uit huur zittingsruimte en de kosten van bijstand van de ambtelijk en van de juridische secretaris, tezamen € 250,- ten laste van de betrokkene worden gebracht, welke kosten binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de in de aanhef vermelde sportbond dienen te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het Instituut Sportrechtspraak.

8. **De commissie motiveert haar uitspraak aldus:**

Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de Tuchtcommissie:

De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door \_\_\_\_\_, hiertoe gemachtigd d.d. 27 januari 2006 door de voorzitter en de secretaris van de KNKF.

De Olympische Gewichtheftbond (NOG) is, blijkens artikel 13 lid 1 van haar Statuten lid van de KNKF.

De NOG heeft krachtens artikel 13 lid 3 van haar Statuten de Tuchtrechtspraak binnen haar bond opgedragen aan de KNKF, zulks met inachtneming van het Tuchtreglement van de KNKF.

De betrokkene is geregistreerd als lid van de NOG onder nummer \_\_\_\_\_

Krachtens artikel 6 lid 1 van de Statuten van de NOG resp. KNKF zijn de leden onderworpen aan de onafhankelijke tuchtrechtspraak van de NOG resp. KNKF.

Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NOG resp. KNKF.

De tuchtrechtspraak binnen de NOG en KNKF is ingevolge artikel 6 lid 7 jo artikel 6 lid 4 van de Statuten opgedragen aan de Tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen.

Op grond van het bovenstaande acht de Tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Ter zake van de aangifte overweegt de Tuchtcommissie:

De aangifte gedateerd 27 april 2006 is gedaan door \_\_\_\_\_; in de verklaring d.d. 17 januari 2006 daartoe gemachtigd door de voorzitter en de secretaris van de KNKF. De Tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNKF conform artikel 34 van het Dopingreglement jo artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement.

Ter zake van de overtreding overweegt de Tuchtcommissie:

Artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de aanwezigheid van een verboden stof en/of afbraakproducten daarvan in een (urine)monster van een aangewezen sporter een overtreding vormt van dit reglement.

De tuchtcommissie stelt vast:

- Dat betrokkene lid is van de Nederlandse Olympische Gewichtheftbond;
- dat betrokkene op [REDACTED] tijdens het [REDACTED] is aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontrole official van DoCoNed (hierna : de DCO) in opdracht van de KNKF uitgevoerde dopingcontrole;
- dat de hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de ten tijde van het op dat moment van kracht zijnde internationale standaard voor dopingcontrole;
- dat op [REDACTED] uur de betrokkene zich heeft gemeld in het dopingcontrolestation en de dopingcontroleprocedure een aanvang heeft genomen.
- dat de dopingcontroleprocedure is afgerond op [REDACTED] om [REDACTED] uur.
- dat bij de dopingcontrole geen begeleider aanwezig is geweest;
- dat betrokkene zich schriftelijk akkoord heeft verklaard met de gevolgde procedure;
- dat uit de documenten blijkt dat de betrokkene is geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- dat het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A [REDACTED] ( hierna te noemen het A-monster) en nummer B [REDACTED] ( hierna te noemen het B-monster);
- dat de beide monsters op de voorgeschreven wijze zijn verzonden naar Dopingcontrole Nederland en het A-monster vervolgens door DoCoNed is verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te [REDACTED] alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- dat op 8 maart 2006 DoCoNed, van het laboratorium [REDACTED] de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene, met nummer [REDACTED] heeft ontvangen. Het analyserapport, zoals DoCoNed dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen, vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met betreffende nummer [REDACTED] benzoylecgonine (een metaboliet van cocaïne) is aangetroffen;
- dat op 28 maart 2006 door DoCoNed de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster met als een aangetekende brief aan de KNKF is gerapporteerd;
- dat op 1 mei 2006 door DoCoNed het schrijven van de KNKF is ontvangen, waarin wordt aangegeven dat betrokkene geen gebruik zal maken van het recht op contra-expertise. Dat in gevolge artikel 28 lid 7 van het Dopingreglement dit betekent dat de uitslag van het onderzoek van het A-monster definitief en bindend is en als positieve uitslag van de dopingcontrole wordt aangemerkt.

Betrokkene heeft middels zijn verweerschrift en als toelichting ter zitting het navolgende aangevoerd.

Volgens betrokkene heeft bij het uitvoeren van de dopingcontroleprocedure de DCO nagelaten zich te legitimeren. Dit gegeven was reeds op voorhand door de DCO op het formulier ingevuld. De DCO overtrad derhalve zijn identificatieplicht. Voorts stelt betrokkene dat hij bij aanvang van de controle werd verzocht twee flesjes en een opvangbeker te kiezen maar dat hij daarna is gaan douchen en hij eerst na het douchen een urinemonster heeft geproduceerd. Tijdens het douchen, ongeveer 30 minuten, hebben de twee flesjes op een bank in de kleedkamer gestaan, de DCO zat naast de flesjes. Deze gang van zaken is ongebruikelijk omdat, ingevolge artikel 27 lid 6 van het Dopingreglement, de sporter eerst een opvangbeker dient te kiezen en na het urineren pas de twee andere flesjes. Voorts is het volgens betrokkene verplicht dat de sporter in de toiletruimte onder toezicht van de DCO in de opvangbeker urineert. Bij betrokkene was tijdens het urineren de DCO niet aanwezig. Ook dit levert strijd op met artikel 27 van het Dopingreglement. Tenslotte stelt betrokkene dat hij tijdens de wedstrijd een ammoniakfles van een andere sporter heeft gebruikt. Het is mogelijk dat in deze fles verboden stoffen aanwezig kunnen zijn geweest. Betrokkene wist niet en had ook niet kunnen vermoeden, zelfs niet met de grootst mogelijke voorzichtigheid, dat hij de verboden stof had toegediend gekregen. Betrokkene concludeert derhalve primair tot vrijspraak van hetgeen ten laste is gelegd, subsidiair brengen de redelijkheid en billijkheid met zich mee, dat bij een schuldigverklaring bij de bepaling van de straf, rekening wordt gehouden met de door hem aangevoerde omstandigheden. Daarbij speelt tevens een rol dat betrokkene in het verleden diverse malen is gecontroleerd en nimmer positief is bevonden.

Ter zitting is de getuige, de heer [REDACTED] gehoord. De heer [REDACTED] is door de Tuchtcommissie gewezen op de verplichting dat hij als getuige, de waarheid en niets anders dan de waarheid dient te verklaren, en dat overtreding hiervan een overtreding van het Tuchtreglement oplevert. De getuige verklaart dat hij heeft gezien dat betrokkene gebruik heeft gemaakt van een ammoniak fles van een concurrerende trainer. Getuige geeft aan dat hij zelf als coach/trainer geen gebruik maakt van ammoniakflessen. De getuige verklaart dat hij ermee bekend is dat in het verleden door sporters gebruik werd gemaakt van een ammoniakfles waar andere stoffen aan toegevoegd waren. Het heeft hem verbaasd dat de coach die de ammoniakfles ter beschikking stelde zo toeschietelijk was. Het betrof een coach van een vrouwelijke sporter van een andere club, die in het verleden terughoudend was in het contact met een concurrerende club. Het gebruik van ammoniak is gericht op het zich beter kunnen concentreren als sporter tijdens de sport prestatie.

Ter zake van het verweer van betrokkenen overweegt de Tuchtcommissie het volgende:

Voor wat betreft de gang van zaken rond de uitvoering van de dopingcontrole op [REDACTED] wordt ondermeer verwezen naar hetgeen daaromtrent is vastgelegd in de formulieren, "De aanwijzing dopingcontrole alsmede rapportage dopingcontrole station en organisatie", overgelegd onder productie 4 van het status rapport. Uit deze gegevens blijkt dat de DCO zich heeft gelegitimeerd. Voorts wordt op het formulier aangegeven dat het monster onder direct toezicht van de DCO geproduceerd/ is afgenomen. Betrokkene is uitdrukkelijk, door het ondertekenen van de formulieren akkoord gegaan met de te volgen procedure. Ter zitting heeft betrokkene ook verklaard dat hij tijdens de controle geen onjuistheden in de procedure heeft geconstateerd. Hetgeen door de betrokkene thans is aangevoerd voor wat de feitelijke gang van zaken rond de dopingcontrole is niet in overeenstemming met hetgeen op de officiële formulieren is vermeld, en wordt ook overigens door betrokkene onvoldoende weerlegd. Hetgeen door betrokkene is gesteld levert dan ook geen strijd met artikel 27 van het Dopingreglement.

Voor wat betreft het verweer van betrokkene dat hij tijdens de wedstrijd gebruik heeft gemaakt van een ammoniakfles van een andere sporter die mogelijk verboden middelen zou bevatten, is de commissie van oordeel dat, mocht het zo zijn dat het gebruik van een ammoniakfles de bron zou zijn van de doping, door het gebruik van deze ammoniakfles de sporter zelf bewust het risico heeft genomen dat de in deze fles verboden middelen aanwezig zouden kunnen zijn. Dit klemt meer nu betrokkene zelf in de zitting heeft verklaard dat ertussen de clubs tijdens het toernooi een moordende concurrentie heerst en betrokkene gelet op zijn leidende positie op de ranking lijst hier mee te maken heeft. Ook de [REDACTED] heeft verklaard dat er tussen de diverse clubs een grote rivaliteit heerst. De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine) monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. Artikel 3 lid 2 van het Dopingreglement bepaalt dat het de persoonlijke plicht is van elke sporter ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen in zijn lichaam binnenkomen. Sporters zijn verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die worden aangetroffen in hun urine monsters. Dientengevolge hoeft geen opzet, schuld, nalatigheid van of bewust gebruik door de sporter worden aangetoond om een overtreding van artikel 3 lid 1 te kunnen vaststellen. Het verweer van betrokkene voor wat betreft het gebruik van de ammoniakfles treft dan ook geen doel.

Op basis van bovenstaande is de tuchtcommissie van oordeel, dat de aangever de overtreding van artikel 3 lid 1 van het dopingreglement door betrokkene genoegzaam aannemelijk heeft gemaakt, en acht de tuchtcommissie deze overtreding dan ook bewezen.

Ter zake van de strafoplegging overweegt de Tuchtcommissie:

Ingevolge het bepaalde in artikel 37 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor een periode van twee jaar. Betrokkene komt niet in aanmerking voor strafvermindering als bedoeld in artikel 39 van het Tuchtreglement. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie is, juist vanwege het bewust het risico nemen dat er door het gebruik van de ammoniakfles verboden middelen in zijn lichaam binnen komen, geen sprake van afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid. De Tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding tot verkorting van deze periode van uitsluiting.

**9. Beroep in geval van een uitspraak van de Tuchtcommissie**

Van de opgelegde straf kan door de betrokkene binnen veertien dagen na deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl). Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Nieuwegein, 26 juni 2006

mr. J.M.J.M. Doon  
(kamervoorzitter)

mr. M Heiner  
(juridisch secretaris)