

ambtelijk secretariaat
Meeuwvanklaan 41
1021 HS Amsterdam



T 020 - 63 63 061
F 020 - 63 63 466
E info@instituutsportrechtspraak.nl
I www.isr.nl

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : Dopplngkamer
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon
(lid) : mr.dr.s. J. Blokland en
(lid) : mevrouw P. D] Lella
Zaaknummer : 2006/1/11/01/06

de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Nederlandse Powerlifting Bond
Registratienummer sportbond :

2. Aangever

Naam : [REDACTED]
Wonende te : Amsterdam
Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessfederatie (hierna te noemen: KNKF)
gevestigd te : Arnhem

3. In overweging nemende dat:

- Door de aangever tegen de betrokkene aangifte is gedaan, als hierna is vermeld;
- de betrokkene in de gelegenheid is gesteld zich tegen de aangifte te verweren van welk recht de betrokkene gebruik heeft gemaakt door het indienen van een verweerschrift, gedateerd 1 mei 2006;
- In de tuchtzaak door de algemeen voorzitter van de tuchtcommissie geen voorlopige straf is opgelegd;
- de Tuchtcommissie de zaak mondeling heeft behandeld tijdens de zitting van de Tuchtcommissie gehouden op 6 juni 2006 te Nieuwegein in aanwezigheid van de betrokkene. De KNKF heeft schriftelijk laten weten ter zitting niet te zullen verschijnen.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:

Naar het oordeel van de aangever heeft de betrokkene de volgende overtreding(en) begaan:

Betrokkene is in gebreke gebleven bij een dopingcontrole buiten wedstrijdverband. In contact met de dopingcontrole-official op [REDACTED] heeft betrokkene aangegeven dat hij op het punt stond naar zijn werk te gaan. Vervolgens is met betrokkene een afspraak voor een dopingcontrole gemaakt op [REDACTED] uur op zijn woonadres. Op [REDACTED] bleek betrokkene niet op zijn woonadres aanwezig. Het vorenstaande levert een overtreding op van artikel 5 lid 2 van het "Dopingreglement" van de ISR.

De aangegeven overtreding heeft als grondslag van de behandelde tuchtzaak gediend en is tijdens die behandeling niet gewijzigd.

5. Gelet op:

- De aangifte, gedateerd 31 maart 2006 en de daarbij gevoegde stukken, waaronder het Statusrapport van Dopingcontrole Nederland (hierna : DoCoNed) gedateerd 12 april 2006;
- het verweerschrift van de betrokkene gedateerd 1 mei 2006 en de mondelinge verklaring van de betrokkene tijdens de zitting;
- hetgeen is gebleken tijdens het onderzoek ter zitting door de Tuchtcommissie.

6. De commissie:

- Verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- is van oordeel dat de in de aangifte genoemde overtreding van artikel 5 lid 2 van het Dopingreglement van het ISR is bewezen en legt de betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. Strafoplegging

- De commissie legt de betrokkene de navolgende straf op: uitsluiting voor een periode van twee jaar, ingaande op de datum van deze uitspraak.
- De commissie bepaalt dat de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten, bestaande uit huur zittingsruimte en de kosten van bijstand van de ambtelijk en van de juridische secretaris, tezamen € 592,- bedragen. De commissie bepaalt dat deze kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht, welke kosten binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de in de aanhef vermelde sportbond dienen te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het Instituut Sportrechtspraak.

8. De commissie motiveert haar uitspraak aldus:

Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de Tuchtcommissie:

De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door [REDACTED] hiertoe gemachtigd d.d. 27 januari 2006 door de voorzitter en de secretaris van de KNKF.

De Nederlandse Powerlifting Bond (NPB) is, blijkens artikel 13 lid 1 van haar Statuten lid van de KNKF.

De NPB heeft krachtens artikel 13 lid 3 van haar Statuten de Tuchtrechtspraak binnen haar bond opgedragen aan de KNKF, zulks met inachtneming van het Tuchtreglement van de KNKF.

De betrokkene is geregistreerd als lid van de NPB onder nummer [REDACTED].

Krachtens artikel 6 lid 1 van de Statuten van de NPB resp. KNKF zijn de leden onderworpen aan de onafhankelijke tuchtrechtspraak van de NPB resp. KNKF.

Krachtens de daaropvolgende leden van hetzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NPB resp. KNKF.

De tuchtrechtspraak binnen de NPB en KNKF is ingevolge artikel 6 lid 7 jo artikel 6 lid 4 van de Statuten opgedragen aan de Tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen.

Op grond van het bovenstaande acht de Tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Ter zake van de aangifte overweegt de Tuchtcommissie:

De aangifte gedateerd 31 maart 2006 is gedaan door [REDACTED] in de verklaring d.d. 17 januari 2006 daartoe gemachtigd door de voorzitter en de secretaris van de KNKF. De Tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNKF conform artikel 34 van het Dopingreglement jo. artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement.

Ter zake van de overtreding overweegt de Tuchtcommissie:

Artikel 5 lid 2 van het Dopingreglement bepaalt dat het door de aangewezen sporter zonder geldige reden niet onderwerpen aan, het niet meewerken aan en/of ontwijken van (enig element van) de dopingcontrole na daartoe (mondeling) te zijn aangewezen een overtreding vormt van dit reglement.

De Tuchtcommissie stelt het navolgende vast:

- Betrokkene was ten tijde van de dopingcontrole lid van de NPB,
- De uitvoering van de dopingcontrole ten behoeve van de KNKF geschiedt op basis van de overeenkomst dopingcontrole welke voor onbepaalde tijd door de KNKF met DoCoNed is aangegaan. Op basis van de door de KNKF aangeleverde geregistreerde doelgroep voor dopingcontroles is de heer [REDACTED] geselecteerd voor een out of competition dopingcontrole. Op [REDACTED] uur heeft dopingcontrole official, met nummer [REDACTED] telefonisch contact met de heer [REDACTED] gehad. De heer [REDACTED] vertelt dat hij op het punt staat naar zijn werk te vertrekken en pas 's avonds laat weer thuis is. De dopingcontrole official maakt daarop met betrokkene de afspraak dat hij op [REDACTED] uur naar het huisadres van de heer [REDACTED] zal komen voor een out of competition dopingcontrole. Op [REDACTED] uur arriveert de dopingcontrole official op het huisadres van de heer [REDACTED]. Aan de deur hangt een envelop met de tekst "DoCoNed". In de envelop zit een brief waarin de heer [REDACTED] zijn excuus aanbiedt voor het feit dat de dopingcontrole official tevergeefs naar zijn huisadres is gekomen. De heer [REDACTED] schrijft dat hij geprobeerd heeft het telefoonnummer van de dopingcontrole official te achterhalen, maar dat dat niet gelukt is. De heer [REDACTED] was namelijk op [REDACTED] overrompeld door het telefoontje van de dopingcontrole official, waardoor hij vergat dat hij op 9 maart [REDACTED] uur een afspraak had met zijn zoon bij een oogspecialist in Rotterdam. Vervolgens heeft de dopingcontrole official op [REDACTED] uur het mobiele telefoonnummer van de heer [REDACTED] gebeld dat door betrokkene zelf aan de KNKF is opgegeven als waarop hij steeds bereikbaar is, dat nummer werd niet beantwoord. De dopingcontrole official heeft op de voicemail van de mobiele telefoon zijn mobiele nummer achtergelaten met het verzoek om contact op te nemen. Diezelfde dag heeft de dopingcontrole official nog diverse malen (17:00, 18:30 en 20:00 uur) geprobeerd contact te krijgen, maar de mobiele telefoon werd niet beantwoord. Op [REDACTED] uur is een bericht op de voicemail van de dopingcontrole official achtergelaten. Het bericht was ingesproken door de echtgenote van de heer [REDACTED] met de mededeling dat de heer [REDACTED] als gevolg van onenigheid over zijn sportactiviteiten, niet langer thuis woonde en dus niet meer op het gebruikelijke telefoonnummer te bereiken was. Omdat de dopingcontrole official geen verdere informatie kreeg over de verblijfplaats van de heer [REDACTED] heeft hij de opdracht teruggelegd bij DoCoNed. Deze melding is gedaan bij brief d.d. 10 maart 2006.

Op 14 maart 2006 om 11:40 uur zijn alle dopingcontrole materialen van de dopingcontrole official evenals alle (originele en kopieën) dopingcontroleformulieren door de dopingcontrole official aan de medewerker van Doping Controle Nederland overhandigd.

Op [REDACTED] heeft de heer [REDACTED] op de voicemail van de dopingcontrole official een bericht achtergelaten dat hij op de avond van [REDACTED] de gehele dag, beschikbaar is voor een eventuele dopingcontrole.

Op 29 maart 2006 is door Doping Controle Nederland het in gebreke blijven welgering tot het verlenen van medewerking aan dopingcontrole door de heer [REDACTED] aan de KNKF, middels een aangetekende brief met ontvangstbewijs, gerapporteerd.

De betrokkene verklaart in zowel zijn schriftelijke verweerschrift als mondeling ter zitting:

- Betrokkene kan erkennen hetgeen is gesteld in de aangifte omtrent de feitelijke gang van zaken rond de dopingcontrole. Op [REDACTED] heeft hij voor de dopingcontrole official een brief op de deur geplakt in de hoop daarmee voldoende informatie te verschaffen voor zijn afwezigheid. Die dag is betrokkene, samen met zijn zoon en zijn vrouw, in Rotterdam gebleven. Hij had op dat moment zijn mobiele telefoon niet meegenomen maar thuis gelaten. Aan het einde van de dag ontstond met zijn vrouw een ruzie omtrent de sportactiviteiten welke ruzie erin heeft geresulteerd dat betrokkene aansluitend aan het bezoek in Rotterdam een aantal dagen bij zijn broer onderdak heeft gekregen. Eerst rond de periode dat zijn vrouw jarig was, [REDACTED] vernam betrokkene van zijn vrouw dat een dopingofficial contact had gezocht. Betrokkene heeft toen telefonisch contact opgenomen met de controleur en zijn antwoordapparaat ingesproken, waarbij hij zich beschikbaar heeft gehouden voor controle.

- Op [REDACTED] heeft betrokkene deelgenomen aan het [REDACTED]. Betrokkene verwachtte dat hij tijdens de wedstrijd zou worden gecontroleerd, dit is niet gebeurd. Betrokkene verklaart dat hij in het verleden reeds 12 maal gecontroleerd is en dat hij tijdens deze controle de doping official meerdere malen heeft getroffen. Betrokkene kent de doping official ook bij naam. Betrokkene verklaart dat hij in de periode dat hij bij zijn broer verbleef tot omstreeks [REDACTED] hij niet in het bezit is geweest van zijn mobiele telefoon. Betrokkene verklaart dat hij in de betreffende periode wel naar zijn werk is geweest. Betrokkene verklaart voorts dat hij in de periode gelegen tussen [REDACTED] geen contact heeft gezocht met de doping official danwel vertegenwoordigers van de NPB.

De Tuchtcommissie stelt zich, gelet op vorenstaande, op het standpunt dat de betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan het zonder geldige redenen niet meewerken aan de dopingcontrole na daartoe mondeling te zijn aangewezen. Daarbij overweegt de Tuchtcommissie dat het betrokkene verweten kan worden dat hij op 9 [REDACTED] [REDACTED] niet bereikbaar was voor de dopingcontrole official en dat hij ook onmiddellijk na [REDACTED] op geen enkele wijze heeft getracht zelfstandig in contact te treden met de doping official dan wel een vertegenwoordiger van zijn sportbond om het een en ander uit te leggen en een nieuwe afspraak te maken voor een controle. Betrokkene heeft ten onrechte een afwachtende houding aangenomen. Hierdoor kunnen de door betrokkene opgegeven redenen voor het niet meewerken aan de dopingcontrole niet worden aangemerkt als 'geldige reden' in de zin van lid 2 van artikel 5 van het Dopingreglement. Op basis van bovenstaande is de Tuchtcommissie dan ook van oordeel dat de overtreding van artikel 5 lid 2 van het Dopingreglement door betrokkene bewezen is.

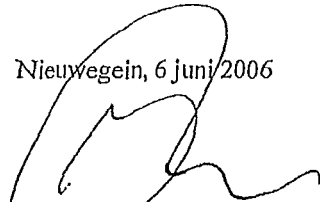
Ter zake van de strafoplegging overweegt de Tuchtcommissie:

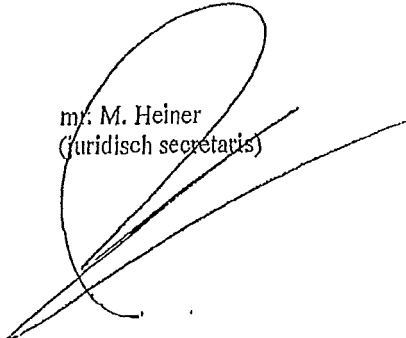
Ingevolge het bepaalde in artikel 37 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 5 bestraft met een uitsluiting voor een periode van twee jaar. Betrokkene komt niet in aanmerking voor strafvermindering als bedoeld in artikel 39 van het Tuchtreglement. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie is, gezien de houding van betrokkene, geen sprake van afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid. De Tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding tot verkorting van deze periode van uitsluiting.

9. Beroep in geval van een uitspraak van de Tuchtcommissie

Van de opgelegde straf kan door de betrokkene binnen veertien dagen na deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Nieuwegein, 6 juni 2006


mr. J.M.J.M. Doon
(kamer voorzitter)


mr. M. Heiner
(juridisch secretaris)