

2011034 T

## TUCHTCOMMISSIE JUDO BOND NEDERLAND

Kenmerk: 2011/01/02

## UITSPRAAK

Inzake:

Het bondsbestuur van de Judo Bond Nederland (klager)

contra

De heer [REDACTED] (verweerder)

De Tuchtcommissie van de Judo Bond Nederland, in haar samenstelling van mr. N.F.H. van Eijk (voorzitter), mr. D. Fontein en L.E.A.M. Klaver-LL.B. (leden), heeft kennis genomen van:

- een schrijven van de directeur van de Judo Bond Nederland (hierna: de JBN) d.d. 23 juni 2011 met bijlagen, welke bijlagen onder andere omvatten: een schrijven van de stichting Stichting Anti-Doping Autoriteit Nederland (hierna: de Dopingautoriteit), waarin staat vermeld dat de uitslag van de dopingcontrole van het urinemonster van de heer [REDACTED] positief is en het aangifteformulier tuchtzaak met de klacht van het bondsbestuur van de JBN tegen de heer [REDACTED]
- het verweerschrift van de heer [REDACTED] d.d. 27 juli 2011 en
- alle overige op de zaak betrekking hebbende stukken.

De klacht betreft een overtreding als bedoeld in artikel 3 van het Dopingreglement:  
*"de aanwezigheid van een verboden stof en/of de afbraakproducten daarvan in een (urine) monster van een sporter"*

De klacht is behandeld ter zitting van de Tuchtcommissie op dinsdag 9 augustus 2011.

Naast de leden van de Tuchtcommissie waren aanwezig:

- de heer A.J.M. Kauffman, directeur van de JBN, als vertegenwoordiger van klager.
- de verweerder in persoon, vergezeld van de heer [REDACTED]

### 1. De bevoegdheid van de Tuchtcommissie:

De Tuchtcommissie acht zich volledig bevoegd de klacht te behandelen.

### 2. De feiten:

Verweerder heeft op 28 mei 2011, als judoka van het team van [REDACTED], deelgenomen aan de [REDACTED]. Het team van [REDACTED] heeft dit nationaal teamkampioenschap afgesloten met een [REDACTED] plaats. Verweerder heeft zijn beide partijen verloren.

Na afloop van het toernooi is verweerder opgeroepen voor een dopingcontrole door de Dopingautoriteit. Uit onderzoek is gebleken dat het (urine)monster van verweerder de dopinggeduide stof methylhexaneamine (dimethylpentylamine) bevatte, welke stof in categorie S6b (genoemde Specifieke stoffen) van de dopinglijst van de JBN is opgenomen.

Verweerder heeft afgezien van een second opinion door middel van controle van het B-monster. Hij is niet eerder bestraft voor een overtreding van het Dopingreglement.

Er zijn geen ongeregelheden geconstateerd bij de afname en onderzoek van het urinemonster van verweerder.

De Tuchtcommissie neemt daarnaast de navolgende feiten en omstandigheden, met betrekking tot de voorlichting over doping door de JBN aan haar leden en aan verweerder in het bijzonder, in acht. De JBN geeft bij de nationale kernploegen actief voorlichting over het gebruik van doping, alsmede over de (mogelijke) aanwezigheid van dopinggeduide stoffen in (voedings)supplementen. In de visie van de JBN ligt de verantwoordelijkheid over voornoemde voorlichting van judoka's die de judosport als breedtesport beoefenen in beginsel bij de vereniging of de trainer voor wie de judoka uitkomt. Daarnaast wordt er zo nu en dan in de JBN Clubnieuws aandacht aan het onderwerp geschonken.

Op de uitnodigingen voor Nationale kampioenschappen staat vermeld dat de mogelijkheid bestaat op dopingcontrole door de Dopingautoriteit.

### 3. De gegrondheid van de klacht:

Inzake de gegrondheid van de klacht overweegt de Tuchtcommissie als volgt:

Klager legt de positieve uitslag van voornoemde dopingcontrole ten grondslag aan zijn klacht.

Verweerder heeft in zijn verweerschrift en tijdens de mondelinge behandeling niet weersproken dat eerdergenoemde stof in zijn lichaam is aangetroffen. Hij stelt dat het supplement Jack3d de waarschijnlijke veroorzaker is van de aanwezigheid van de dopinggeduide stof. Verweerder verklaarde Jack3d te gebruiken voorafgaand aan zijn fitnesstrainingen, teneinde meer energie te krijgen. Hij gebruikte het supplement vooral op het

moment dat hij vermoed was. Verweerder stelde voorts dat hij onbekend was met de aanwezigheid van dopinggeduide stoffen in het betreffende supplement. Het supplement heeft hij cadeau gekregen van zijn broer, met de mededeling dat het middel geen kwaad kon. Verweerder vertrouwde op de mededeling van zijn broer aangezien deze [REDACTED]. Hij heeft daarom geen onderzoek naar het supplement ingesteld en/of bij anderen informatie ingewonnen over het betreffende supplement. Tevens heeft verweerder verklaard nooit te zijn ingelicht door de JBN of zijn judoclub over het gebruik van doping en/of voedingssupplementen.

Ter zake de voorlichting over dopinggebruik heeft de heer Kauffman, namens klager, meegedeeld dat in de diverse opleidingen tot judocraar aandacht geschonken wordt aan dopinggebruik, alsmede dat er in het JBN clubnieuws het een en ander wordt vermeld.

Op grond van de haar overgelegde stukken en de mededeling van verweerder concludeert de Tuchtcommissie dat er sprake is van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement van de Judo Bond Nederland en dat de klacht derhalve gegrond is.

#### 4. Strafoverweging

Ten aanzien van de op te leggen straf overweegt de Tuchtcommissie het navolgende.

Vooropgesteld dient te worden dat het een persoonlijke plicht is van de sporter er voor te zorgen dat geen verboden stoffen in zijn lichaam binnenkomen. Sporters zijn diensgevolge zelf verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in hun (urine)monster worden aangetroffen.

Artikel 36 van het dopingreglement bepaalt dat de wedstrijdresultaten van verweerder, behaald tijdens de betreffende wedstrijd waarbij de dopinggeduide stof is aangetroffen, komen te vervallen. In dit geval zijn dat de wedstrijdresultaten van verweerder in de [REDACTED] [REDACTED] voor het team van [REDACTED]. Gezien het feit dat verweerder zijn twee partijen heeft verloren heeft de vervallenverklaring van de resultaten geen invloed op de eindsuitslagen.

Indien vaststaat dat bij een sporter in wedstrijdverband een dopinggeduide stof in zijn lichaam is aangetroffen, schrijft het Dopingreglement dwingend de op te leggen straf(fen) voor. Nu de Tuchtcommissie heeft vastgesteld dat verweerder zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement dient verweerder in beginsel op grond van artikel 38.1 van het Dopingreglement voor de duur van twee jaar te worden uitgesloten. Dit betekent dat verweerder gedurende twee jaar aan geen enkele wedstrijd of andere activiteit mag deelnemen, in geen enkele hoedanigheid mag acteren of participeren binnen de JBN. Deze periode kan worden gereduceerd of verlengd indien wordt voldaan aan de in artikel 39 respectievelijk artikel 43 van het Dopingreglement genoemde omstandigheden.

Nu vaststaat dat de dopinggeduide stof een specifieke stof is als bedoeld in categorie S6b van de dopinglijst van de JBN kan de op te leggen maatregel worden gewijzigd in minimaal een waarschuwing, gepaard met een berisping zonder uitsluiting tot maximaal een uitsluiting voor de periode van twee jaar.

Verweerder dient daarvoor te bewijzen i) hoe de specifieke stof in zijn lichaam terecht is gekomen en ii) dat de op- of inname, dan wel het gebruik van een dergelijke specifieke stof niet is geschied met het oogmerk de sportprestaties te verbeteren. Volgens het Dopingreglement is de verklaring van verweerder alleen onvoldoende om te voldoen aan voormelde vereisten inzake het bewijs.

Verweerder heeft verklaard dat de specifieke stof vermoedelijk in zijn lichaam is gekomen doordat hij een (voedings)supplement heeft gebruikt waarin de specifieke stof is verwerkt. Naast deze verklaring heeft verweerder geen aanvullend bewijs overgelegd of aangeboden om zijn verklaring te bevestigen. Zoals hiervoor al vermeld is de enkele verklaring van verweerder onvoldoende om de wijze waarop de specifieke stof in zijn lichaam is gekomen te bewijzen.

Daarnaast dient verweerder ook aan het tweede vereiste te voldoen alvorens hij in aanmerking zou kunnen komen voor reductie van de strafmaatregel. Ter zitting heeft verweerder verklaard dat hij het supplement gebruikte op momenten dat hij vermoeid was en nog wilde fitnessen. Deze verklaring over de wijze van gebruik is naar het oordeel van de Tuchtcommissie te kwalificeren als een poging tot verbetering van de fitnessprestaties en daarmee indirect de judoprestaties.

Nog daargelaten dat de enkele verklaring van verweerder omtrent de aanwezigheid van de specifieke stof in zijn lichaam en de reden van gebruik onvoldoende bewijs oplevert, is de Tuchtcommissie op grond van het bovenstaande van oordeel dat verweerder alleen op het uitbreken van het tweede vereiste al niet in aanmerking zou kunnen komen voor reductie van de strafmaatregel.

Voor verlenging van de uitsluiting op grond van verzwarende omstandigheden als bedoeld in artikel 43 van het Dopingreglement ziet de Tuchtcommissie geen aanleiding.

Het onontkoombare oordeel van de Tuchtcommissie is dan ook dat verweerder voor de duur van twee jaar moet worden uitgesloten.

## 5. Nadere overweging

Ten aanzien van strafoplegging aan het team, als bedoeld in artikel 48.2 van het Dopingreglement van de Judo Bond Nederland, overweegt de Tuchtcommissie als volgt.

De Tuchtcommissie merkt op dat uit het dopingreglement niet duidelijk blijkt wat dient te worden verstaan onder het begrip 'team'. Is daarmee bedoeld de vereniging bij wie verweerder is aangesloten, in dit geval [REDACTED], of het team met wie verweerder aan de [REDACTED] heeft deelgenomen? Wat daar ook van zij, de JBN heeft geen klacht tegen één van beiden ingediend. Ter zitting heeft de heer Kauffman namens de JBN meegedeeld geen belang te hebben bij een maatregel tegen het 'team'. Deze omstandigheden, mede in ogenschouw nemende het feit dat noch [REDACTED], noch de leden van het wedstrijdteam, behoren tot één van de procespartijen en derhalve niet in de gelegenheid zijn gesteld om te worden gehoord, brengen de Tuchtcommissie tot de slotsom

dat er onvoldoende aanleiding bestaat tot het opleggen van een maatregel jegens het 'team'. Daarnaast speelt ook een rol dat verweerder zijn beide partijen heeft verloren, waardoor ook de prestaties van het team niet zijn beïnvloed.

6. De uitspraak:

De uitspraak van de Tuchtcommissie luidt als volgt:

De Tuchtcommissie van de Judo Bond Nederland verklaart de klacht van klager tegen verweerder *gegrond*.

Zij bestraft verweerder met uitsluiting voor een periode van twee jaar. Deze uitsluiting houdt in dat dat verweerder gedurende twee jaar niet mag deelnemen aan wedstrijden, competities of evenementen onder zuspiciën van de Judo Bond Nederland, alsmede verboden tot deelname van trainingen bij of onder leiding van een lid van de Judo Bond Nederland en/of het geven van trainingen aan of bij een lid van de Judo Bond Nederland.

Daarnaast dienen de uitslagen van verweerder van de wedstrijden van [REDACTED] [REDACTED] tijdens de finaleronde van de [REDACTED] te worden geschrapt.

Aldus gewezen op 25 augustus 2011 door

mr. N.F.H. van Eijk (voorzitter)

mr. D. Fontein

L.E.A.M. Klaver LL.B.

Onder verwijzing naar het gestelde in artikel 56.1 van het Dopingreglement van de Judo Bond Nederland (JBN) zij vermeldt dat van deze uitspraak hoger beroep mogelijk is bij de Commissie van Beroep van de JBN. Het beroep dient per aangetekend schrijven binnen eenenwintig dagen te rekenen vanaf de dag dat de tot het instellen van beroep bevoegde partij schriftelijk van het voor beroep vatbare besluit in kennis is gesteld te zijn ingezonden aan de Commissie van Beroep.