



Uitspraak van de COMMISSIE VAN BEROEP

Kenmerk: 2011/01/03

inzake:

Het bondsbestuur van de Judo Bond Nederland, klager

tegen

[REDACTED], betrokkene

Dopingautoriteit

Ingekomen: 17¹¹ Nr.: 212048

Ter afh. door: [REDACTED]

CC intern: [REDACTED]

CC derden: [REDACTED]

I. Procesverloop

De Stichting Anti-Doping Autoriteit Nederland (hierna: Dopingautoriteit) te Capelle aan den IJssel heeft op 9 december 2011 beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie van de Judo Bond Nederland (verder: JBN) van 25 augustus 2011 (kenmerk 2011/01/02).

Het beroep is 29 december 2011 behandeld ter hoorzitting. Betrokkene is in persoon verschenen. Klager en de Dopingautoriteit hebben voorshands schriftelijk bericht niet bij de hoorzitting aanwezig te zijn en hebben aangegeven af te zien van (een nadere) toelichting.

II. Bevoegdheid

De Commissie van Beroep acht zich bevoegd dit beroep te behandelen.

III. Ontvankelijkheid

De Commissie acht het beroep ontvankelijk.

IV. Overwegingen

1. De zaak ten gronde betreft een klacht inzake een overtreding als bedoeld in artikel 3 van het Dopingreglement. Dat artikel ziet op de aanwezigheid van een verboden stof en/of de afbraakproducten daarvan in een (urine) monster van een sporter.
2. De Tuchtcommissie verklaarde de klacht, die was gericht tegen betrokkene gegrond en legde een straf op van onvoorwaardelijke uitsluiting voor de duur van twee jaren met het schrappen van uitslagen van bepaalde wedstrijden.
3. De Dopingautoriteit is, in overeenstemming met het bepaalde in artikel 51, lid 1 sub a in samenhang met artikel 53 van het Dopingreglement, in beroep gekomen tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie, waarvan zij op 6 december daaraan voorafgaande kennis kreeg. Het beroep van de Dopingautoriteit richt zich op de overweging van de Tuchtcommissie dat sprake was van prestatiebevordering door het gebruik van het litigieuze supplement. De Tuchtcommissie overwoog immers dat betrokkene het voedingssupplement dat de gewraakte verboden stof bevatte, heeft gebruikt om zijn sportprestaties te verbeteren.

4. De Dopingautoriteit stelt dat betrokkene niet wist dat het voedingssupplement dat hij gebruikte de verboden stof methylhexaneamine bevatte. Deze onbekendheid met de werkzame stof maakt het niet mogelijk dat betrokkene het oogmerk had om de betreffende verboden stof te gebruiken om zijn prestaties te verbeteren. Aangezien artikel 39, derde lid, van het Dopingreglement expliciet de intentie verlangt dat een en ander gebeurt met het oogmerk de sportprestaties te verbeteren, acht de Dopingautoriteit het vereiste oogmerk afwezig. Tenslotte wijst de Dopingautoriteit erop dat de erkenning van betrokkene dat hij het genoemde middel gebruikte, samen met het aantreffen van de stof in zijn lichaam bij controle, diens verklaring de geloofwaardigheid geeft, die vereist wordt in het dopingreglement. De Dopingautoriteit is van mening dat de uitspraak van de Tuchtcommissie niet in stand kan blijven.

5. De Commissie van Beroep ziet zich voor de vraag gesteld in hoeverre de Tuchtcommissie terecht aan betrokkene een onvoorwaardelijke uitsluiting voor de duur van twee jaren oplegde bij haar oordeel van 25 augustus 2011, wegens overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement en of de Tuchtcommissie ten onrechte de toepassing van artikel 39 van het Dopingreglement niet van toepassing achtte.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt.

6. De aanwezigheid van een verboden stof en of de afbraakproducten daarvan en/of markers in een monster van een sporter, vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement. Het is de persoonlijke plicht van elke sporter ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen, afbraakproducten daarvan of markers in zijn lichaam binnenkomen. Sporters zijn verantwoordelijk voor alle verboden stoffen, afbraakproducten en markers, die worden aangetroffen in hun monsters. Daarvoor behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik aan de kant van de sporter bewezen te worden. Conform het bepaalde in artikel 38, lid 1 van het Dopingreglement bedraagt de periode van uitsluiting van de sporter tengevolge van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement bij een eerste overtreding een periode van twee jaar. Deze sanctieperiode kan echter worden gereduceerd indien voldaan wordt aan de voorwaarden als bepaald in artikel 39 van het Dopingreglement.

7. De Commissie van Beroep neemt de vaststelling van de Tuchtcommissie over dat de in het monster van betrokkene aangetroffen stof een specifieke stof is als bedoeld in artikel 39 van het Dopingreglement. Betrokkene dient om in aanmerking te komen voor de in dit artikel genoemde strafvermindering, te voldoen aan de voorwaarden als gesteld in lid 3 van voornoemd artikel.

8. Ter hoorzitting verklaarde betrokkene dat hij op 31 maart 2011, ter gelegenheid van zijn verjaardag, een potje Jack3d kado gekregen heeft van een familielid dat bekend was met de vermoeidheid waarvan betrokkene last had bij het fitnessen. Er was voor betrokkene geen reden om te twijfelen aan de goede bedoelingen van de schenker. De schenker beweerde nadrukkelijk dat het middel geen kwaad kon. Het cadeau werd gepresenteerd als een voedingssupplement dat de genoemde vermoeidheid zou verminderen. Betrokkene gaf aan dat hij dit voedingssupplement daarna onregelmatig gebruikt heeft, de laatste keer na het fitnessen, ongeveer 10 dagen voor de NK wedstrijden. Omdat betrokkene gedurende die periode geblesseerd was heeft hij niet deelgenomen aan [REDACTED] en hij was ook niet voornemens deel te nemen aan [REDACTED].

Hij werd echter op het laatste moment gevraagd in te vallen bij de finalewedstrijden omdat een ander teamlid een blessure had opgelopen. Hij heeft daarin toegestemd en verloor tijdens het NK beide wedstrijden voor zijn team.

9. In artikel 39 van het Dopingreglement is bepaald dat de periode van uitsluiting als sanctie voor het gebruik van specifieke stoffen, kan worden gereduceerd indien door betrokkene voldaan wordt aan de in lid 3 van artikel genoemde twee voorwaarden. De eerste is dat de sporter moet aantonen hoe de stof in zijn lichaam is gekomen en de tweede is dat hij moet aantonen dat hij niet het oogmerk had om met het gebruik van de stof zijn sportprestaties te verbeteren. De Commissie van Beroep, betrokkene gehoord hebbende, concludeert, dat aan de in artikel 39, derde lid, van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor strafvermindering wordt voldaan.

Voor wat betreft de eerste voorwaarde: Betrokkene heeft in voldoende duidelijke mate aangetoond hoe de specifieke stof in zijn lichaam terecht is gekomen / hoe hij deze heeft gebruikt / hoe deze in zijn bezit is gekomen. Betrokkene heeft tijdens de mondelinge behandeling (nogmaals) verklaard dat de verboden stof kennelijk in zijn lichaam is gekomen door het gebruik van een voedingssupplement met de productnaam Jack3D. Deze verklaring van betrokkene wordt ondersteund door het aantreffen van de verboden stof in het monster van betrokkene.

Voor wat betreft de tweede voorwaarde: Betrokkene heeft verklaard, dat hem niet bekend was dat in het voedingssupplement de in de dopinglijst genoemde specifieke stof (methylhexaneamine) aanwezig was en dat hij het voedingssupplement zeker niet ingenomen heeft met het oogmerk zijn sportprestaties te verbeteren. De Commissie van Beroep ziet geen aanleiding te twijfelen aan de verklaring van betrokkene. Zij acht hem geloofwaardig. Deze verklaring van betrokkene wordt ondersteund door de feitelijke gang van zaken rondom de deelname van betrokkene aan het Nationaal Kampioenschap.

10. Nu betrokkene naar het oordeel van de Commissie van Beroep niet bekend was met de aanwezigheid van de specifieke stof in het voedingssupplement, was het logischerwijze ook niet mogelijk dat betrokkene de specifieke stof gebruikte met het oogmerk zijn sportprestatie te verbeteren. Dien tengevolge komt betrokkene in aanmerking voor het in artikel 38, lid 1 onder a van het Dopingreglement genoemde reduceren van de sanctieperiode, zoals gesteld in artikel 39, lid 3 onder a van het Dopingreglement.

V. De uitspraak

De Commissie van Beroep van de Judo Bond Nederland


acht het beroep van de Doping autoriteit tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie 2011/01/2 gegrond;

vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie voor zover deze strekt tot de sanctie van uitsluiting voor een periode van 2 jaar;

bepaalt de sanctie, overeenkomstig het gestelde in artikel 39, lid 3 van het dopingreglement op een waarschuwing gepaard gaande met een berisping.

Aldus opgemaakt te Nieuwegein, 29 december 2011

io


mr. G.W.L. Liebrand
(voorzitter)

mr. H.P.G. Janssen eMIM
(lid)

mr. A.M. van Dijk
(lid)