

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : Mr. J.Gerrits  
(lid) : Mr. H.J. Duijm en  
(lid) : Mr. S.J. van Sluis  
Zaaknummer : 2006012/2006-11-03

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : KNKF (Nederlandse Powerlifting Bond)  
Registratienummer :

### 2. Aangever

Naam :  
wonende te :  
Naam sportbond : KNKF  
gevestigd te : Arnhem

### 3. In overweging nemende dat:

- door de aangever tegen de betrokkene aangifte is gedaan, als hierna is vermeld;
- de betrokkene in de gelegenheid is gesteld zich tegen de aangifte te verweren van welk recht de betrokkene geen gebruik heeft gemaakt;
- in de tuchtzaak door de algemeen voorzitter van de tuchtcommissie geen voorlopige straf is opgelegd;
- de tuchtzaak schriftelijk is behandeld.

### 4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:

Naar het oordeel van de aangever heeft de betrokkene de volgende overtreding(en) begaan:

is er bij betrokkene een out of competition dopingcontrole uitgevoerd. Het analyserapport zoals Dopingcontrole Nederland dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen toont dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene epimetenediol en 6 $\beta$ -OH-metandienon (metabolieten van matandienon) zijn aangetroffen. Metandienon komt voor op de Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak dat door de KNKF en haar leden wordt gehanteerd. De aanwezigheid in een urinemonster van een stof die op de genoemde lijst staat levert een overtreding op van artikel 3 van het Dopingreglement van de in de aanhef vermelde sportbond.

De aangegeven overtreding heeft als grondslag van de behandelde tuchtzaak gediend en is tijdens die behandeling niet gewijzigd

5. **Gelet op:**

- de aangifte, gedateerd 29 juni 2006 en de daarbij gevoegde stukken, waaronder het Statusrapport van Dopingcontrole Nederland (hierna : DoCoNed) gedateerd 23 juni 2006;
- de schriftelijke toelichting van de KNKF naar aanleiding van een verzoek om aanvullende informatie van de Tuchtcommissie, gedateerd 26 juli 2006;
- de mededeling van betrokkene aan het secretariaat van het ISR dat hij niet aanwezig zal zijn op de geplande mondelinge behandeling van de tuchtzaak;
- de uitslag van het A-monster.

6. **De commissie:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen.
- besluit tegen betrokkene verstek te verlenen en de zaak schriftelijk af te handelen.
- is overtuigd dat de betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan en legt de betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- De commissie legt de betrokkene de navolgende straf op:  
uitsluiting voor de duur van twee jaar, ingaande op 4 september 2006; de datum van deze uitspraak.
- De commissie bepaalt dat de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten, bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en van de juridisch secretaris, tezamen 551,25 euro bedragen. De commissie bepaalt dat deze kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht, welke kosten binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de in de aanhef vermelde sportbond dienen te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het Instituut Sportrechtspraak.

8. **De commissie motiveert haar uitspraak aldus:**

**Terzake van haar bevoegdheid overweegt de Tuchtcommissie:**

De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer \_\_\_\_\_ hiertoe gemachtigd door de voorzitter en de secretaris van de KNKF.

De Nederlandse Powerlifting Bond (NPB) is, blijkens artikel 13 lid 1 van haar Statuten, lid van de KNKF.

De NPB heeft krachtens artikel 13 lid 3 van haar Statuten de Tuchtrechtspraak binnen haar bond opgedragen aan de KNKF, zulks met inachtneming van het Tuchtreglement van de KNKF.

De betrokkene is bij de de KNKF geregistreerd onder nummer \_\_\_\_\_

Krachtens artikel 6 lid 1 van de Statuten van de NPB resp. KNKF zijn de leden onderworpen aan de onafhankelijke tuchtrechtspraak van de NPB resp. KNKF.

Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NPB resp. KNKF.

De tuchtrechtspraak binnen de NPB en KNKF is ingevolge artikel 6 lid 7 jo artikel 6 lid 4 van de Statuten opgedragen aan de Tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen.

Op grond van het bovenstaande acht de Tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

**Ter zake van de aangifte overweegt de Tuchtcommissie:**

De aangifte gedateerd 29 juni 2006 is gedaan door de heer \_\_\_\_\_ voorzitter van de KNKF, die daartoe schriftelijk is gemachtigd door twee leden van het federatiebestuur van de KNKF.

De Tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het federatiebestuur van de KNKF conform artikel 34 van het Dopingreglement jo artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement. De aangifte voldoet aan de in het Tucht- en Dopingreglement daartoe gestelde vereisten en is tijdig ingediend zodat naar het oordeel van de Tuchtcommissie geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

Terzake van het verlenen van verstek overweegt de Tuchtcommissie:

De Tuchtcommissie constateert dat de betrokkene conform de in het Dopingreglement vastgelegde regels bij aangetekende brief van 21 april 2006 door de KNKF in kennis is gesteld van het belastende onderzoeksresultaat en bij aangetekende brief van 19 mei 2006 van het doen van aangifte op grond van de positieve uitslag. De Tuchtcommissie constateert voorts dat door de ambtelijk secretaris van het ISR op 19 juni 2006 de aangifte zowel aangetekend als per gewone post aan de betrokkene is toegezonden en dat op 7 augustus 2006 de oproep voor de mondelinge behandeling op dezelfde wijze aan betrokkene is verzonden. Er is weliswaar uitsluitend van de aangetekende zending d.d. 19 juni 2006 een ontvangstbewijs retour gekomen, doch de per gewone post verzonden brieven zijn niet retour gekomen, zodat mag worden aangenomen dat deze normaal zijn afgeleverd. De KNKF heeft in haar schrijven aan de Tuchtcommissie d.d. 26 juli 2006 aangetoond dat het in de aangifte vermelde adres in overeenstemming is met het adres waarop betrokkene zich als lid van de KNKF heeft laten registreren. Bovendien heeft betrokkene telefonisch gereageerd op de oproeping welke hem op 7 augustus 2006 op hetzelfde adres is toegezonden. Dit alles in aanmerking nemende is de Tuchtcommissie van oordeel dat betrokkene geacht moet worden op de hoogte te zijn van de tegen hem ingediende aangifte en de datum van de mondelinge behandeling. De Tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om de behandeling van de zaak nader aan te houden en besluit dat tegen betrokkene verstek wordt verleend en dat de zaak schriftelijk wordt afgehandeld.

Terzake van de overtreding overweegt de Tuchtcommissie:

Artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de aanwezigheid van een verboden stof en/of afbraakproducten daarvan in een (urine)monster van een aangewezen sporter een overtreding vormt van dit reglement.

De tuchtcommissie stelt vast:

- Betrokkene is lid van de KNKF en behoort als selectielid van de kerngroep tot de geregistreerde doelgroep voor dopingcontrole;
- Betrokkene is door DoCoNed geselecteerd voor een dopingcontrole buiten wedstrijdverband, uit te voeren door dopingcontrole official nummer (hierna: de DCO) van DoCoNed;
- Na telefonische aankondiging door de DCO op uur, heeft de controle diezelfde dag plaatsgevonden in het woonhuis van betrokkene;
- De hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de ten tijde van het op dat moment van kracht zijnde internationale standaard voor dopingcontrole;
- uur heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen en deze is afgerond om uur.
- De betrokkene is door middel van zijn Nederlandse Paspoort geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- De betrokkene heeft aangegeven de navolgende medicamenten te hebben gebruikt: Ibuprofen, Kelp multivitamines en Lecithine;
- Bij de dopingcontrole is geen begeleider aanwezig geweest;
- Betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- Het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A (hierna te noemen het A-monster) en nummer B (hierna te noemen het B-monster);
- Beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar DoCoNed en vervolgens door DoCoNed verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- Op 30 maart 2006 heeft DoCoNed van het laboratorium de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer ontvangen. Het analyserapport zoals DoCoNed dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen, vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met betreffende nummer epimetenediol en 6 $\beta$ -OH-metandienon (metabolieten van matandienon) zijn aangetroffen;
- Op 19 april 2006 is door DoCoNed de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster met nummer middels een aangetekende brief aan de KNKF gerapporteerd;

- Metandienon komt voor op de dopinglijst, behorende bij het Dopingreglement van de KNKF en moet derhalve worden aangemerkt als verboden stof in de zin van artikel 1 sub 47 van het Dopingreglement;
- De KNKF is na bestudering van de stukken tot de conclusie gekomen dat sprake was van een dopingzaak en zij heeft de betrokkene hiervan conform artikel 28 lid 6 van het Dopingreglement bij aangetekend schrijven met bericht van ontvangst gedateerd 21 april 2006 op de hoogte gesteld;
- Betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht op onderzoek van het B-monster, hetgeen ingevolge artikel 28 lid 7 van het Dopingreglement betekent dat de uitslag van het onderzoek van het A-monster definitief en bindend is en als positieve uitslag van de dopingcontrole wordt aangemerkt;
- Niet is gebleken dat sprake is van dispensatie voor het gebruik van de in zijn urinemonster aangetroffen verboden stoffen;

De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine) monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement.

Op basis van bovenstaande is de tuchtcommissie van oordeel dat de aangever de overtreding van artikel 3 lid 1 van het dopingreglement door betrokkene genoegzaam aannemelijk heeft gemaakt en acht de tuchtcommissie deze overtreding dan ook bewezen.

Ter zake van de strafoplegging overweegt de Tuchtcommissie:

Ingevolge het bepaalde in artikel 37 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor een periode van twee jaar.

#### **9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 48 lid 2 genoemde partijen en organisaties binnen 14 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de Commissie van Beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl). Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Amsterdam, 4 september 2006

mr. J. Gerrits  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)