

UITSpraak VAN DE TUCHTCOMMISSIE


Kamer : **Dopingkamer**
 Leden van de kamer :
 (kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon
 (lid) : drs. F. Kessel
 (lid) : mr. E.J.M. Lombaers
 Zaaknummer : **T 2011011/2011-32-02**

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam :
 Adres :
 PC/Gemeente :
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Wielren Unie (hierna te noemen: KNWU)
 Registratienummer :

2. **Aangever**

Naam sportbond : KNWU
 Gevestigd te : Nieuwegein, Wattbaan 3-49, 3439 ML Nieuwegein
 Ondertekend door : 

3. **De procedure**

- Op 14 juni 2011 is bij aangifteformulier gedateerd 8 juni 2011 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Bij brief van 5 juli 2011, ontvangen op 6 juli 2011, heeft de KNWU een kennelijke vergissing in het aangifteformulier recht gezet.
- Op 8 juni 2011 heeft het bestuur van de KNWU aan betrokkene een ordemaatregel op basis van artikel 31.2 sub a. van het in 2010 bij de KNWU van kracht zijnde Dopingreglement opgelegd, bestaande uit een onmiddellijke schorsing.
- Op 7 juli 2011 is door betrokkene een verweerschrift met toelichting ingediend.
- Op 13 juli 2011 heeft de Stichting Anti-Dopingautoriteit Nederland (hierna: de DA) een schriftelijke conclusie ingediend.
- De KNWU heeft de tuchtcommissie per e-mail gedateerd 8 juli 2011 laten weten geen gebruik te zullen maken van haar recht tot het indienen van een schriftelijke conclusie.
- De tuchtcommissie heeft bij brief van 18 juli 2011 aan de KNWU en de DA verzocht om nadere informatie met betrekking tot de bevoegdheid van de DA en het ISR.
- De DA heeft hierop gereageerd middels een notitie gedateerd 20 juli 2011. De KNWU heeft de tuchtcommissie per e-mail gedateerd 21 juli 2011 laten weten zich aan te sluiten bij deze reactie van de DA.
- De KNWU heeft de tuchtcommissie op 15 augustus 2011 via een e-mail laten weten niet aanwezig te zullen zijn op de mondelinge behandeling.
- De tuchtcommissie heeft de tuchtzaak mondeling behandeld op 18 augustus 2011 in Nieuwegein. Betrokkene is in persoon verschenen. Namens de KNWU was geen vertegenwoordiger aanwezig. Namens de DA was de heer  aanwezig.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak**

De KNWU heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op ████████ heeft betrokkene een dopingcontrole binnen wedstrijdverband te ████████ ontweken. De controle vond plaats tijdens de ████████ (wielrennen ████████) en is geïnitieerd en uitgevoerd oor de Nationale Anti Doping Organisatie van ████████. Het ontwijken van een dopingcontrole is een overtreding van artikel 5 (lid 2) van het Dopingreglement (hierna: DR).

De KNWU verzoekt de tuchtcommissie de betrokkene gedeeltelijk in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

1. Het aangifteformulier met begeleidend schrijven van de KNWU gedateerd 8 juni 2011, ontvangen op 14 juni 2011 en de rectificatiebrief van de KNWU ontvangen op 6 juli 2011.
2. De bij de aangifte gevoegde brief van de KNWU aan betrokkene gedateerd 8 juni 2011 waarin hem wordt medegedeeld dat hij met onmiddellijke ingang voorlopig is geschorst.
3. Statusrapport met bijlagen van de DA gedateerd 31 mei 2011.
4. Het verweerschrift van betrokkene gedateerd 3 juli 2011 en ontvangen op 7 juli 2011.
5. De schriftelijke conclusie van de DA gedateerd 12 juli 2011 en ontvangen op 13 juli 2011.
6. Het e-mail bericht van de KNWU aan de tuchtcommissie van de KNWU gedateerd 11 juli 2011.
7. De brief van de tuchtcommissie aan de NHB en de DA gedateerd 18 juli 2011.
8. Het antwoord van de DA gedateerd 20 juli 2011.
9. De e-mail van de KNWU gedateerd 21 juli 2011.
10. De e-mail van de KNWU gedateerd 15 augustus 2011.
11. De schriftelijke oproepen voor de mondelinge behandeling, op 8 augustus 2011 verzonden aan betrokkene, aan de KNWU en aan de DA.
12. De tijdens de mondelinge behandeling afgelegde verklaringen.
13. De statuten van de KNWU, notarieel vastgelegd op 2 november 2010.
14. De op 8 december 2010 tussen het ISR en de KNWU gesloten overeenkomst, die op 1 januari 2011 in werking is getreden.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1 verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2 is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3 acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4 legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1 De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 38 lid 2 jo. artikel 41 van het Dopingreglement (hierna: DR) aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van een jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 46 lid 1 jo. 46 lid 5 DR vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak maar wordt hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde ordemaatregel (van 8 juni 2011 tot 3 oktober 2011) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 8 juni 2012.

8. **Kosten veroordeling**

- 8.1 De tuchtcommissie bepaalt dat van de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de zaalhuur en kosten van en van bijstand door de ambtelijk en juridisch secretaris, een deel ter hoogte van € 250,- ten laste van betrokkene wordt gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient door betrokkene binnen één maand na de datum van ontvangst van deze uitspraak aan de KNWU te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het tuchtreglement van het ISR.

9. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus**

9.1 **Ter zake van haar bevoegdheid**

9.1.1 Betrokkene is geregistreerd als lid van de KNWU onder nummer

9.1.2 De overtreding waarvan aangifte is gedaan heeft plaatsgevonden buiten Nederland. De tuchtcommissie stelt vast dat de dopingcontrole waarvoor betrokkene, lid van een bij het ISR aangesloten sportbond, werd aangewezen in het buitenland is uitgevoerd door een instantie die hiertoe krachtens artikel 20 lid 4 DR bevoegd was. Op grond van het bepaalde in artikel 20 lid 7 DR vindt toepassing van het DR en het TRD plaats zodat het ISR bevoegd is van de aangifte kennis te nemen en deze af te doen.

9.1.3 Krachtens artikel 10 lid 2 van de statuten van de KNWU is op een overtreding van de reglementen inzake doping de tuchtrechtspraak van de KNWU van toepassing en geschiedt deze tuchtrechtspraak door de tuchtcommissie en commissie van beroep van het ISR. Artikel 11 lid 2 van de statuten bepaalt met betrekking tot de aan het ISR opgedragen tuchtrechtspraak dat de met het ISR overeengekomen reglementen gelden als de van toepassing zijnde reglementen van de KNWU. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNWU en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is in december 2010 tot stand gekomen en met ingang van 1 januari 2011 in werking getreden.

9.1.4 Krachtens artikel 11 lid 6 en lid 7 van de Statuten van de KNWU aanvaarden de leden van de KNWU te allen tijde en zonder enig voorbehoud de toepasselijkheid van de overeengekomen reglementen van het ISR inzake doping op de tuchtrechtspraak van de KNWU en aanvaarden zij voor de duur van hun lidmaatschap de te hunnen laste door de KNWU in de overeenkomst het ISR aangegane verplichtingen.

9.1.5 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

9.2 **Ter zake van de aangifte**

9.2.1 De onder 4. genoemde aangifte is namens het bondsbestuur ingediend door de heer H.J. Kloosterhuis, hiertoe schriftelijk gemachtigd door twee leden van het bestuur van de KNWU door middel van de bij het Instituut Sportrechtspraak gedeponeerde handtekeningenlijst. De tuchtcommissie stelt vast dat hiermee de aangifte als gedaan door het bondsbestuur voldoet aan artikel 9 lid 1 en lid 4 Tuchtreglement Dopingzaken (hierna: TD) van het ISR.

9.2.2 Voorts is de aangifte tijdig ingediend zodat naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

9.3 **Ter zake van de overtreding**

9.3.1 De tuchtcommissie stelt het navolgende vast:

- de betrokkene is lid van de KNWU en was ten tijde van de controle niet opgenomen in van de Nationale Testing Pool van de DA;
- de betrokkene heeft op [REDACTED] deelgenomen aan een wielervedstrijd op de weg, de [REDACTED] ([REDACTED]), georganiseerd door Wielerbond [REDACTED];
- in het kader van deze wedstrijd vond een dopingcontrole binnen wedstrijdverband plaats, geïnitieerd door de [REDACTED];
- de betrokkene is door de dienstdoende Dopingcontrole official (hierna de DCO) ingeloot voor deze dopingcontrole;
- de aanwijzing is bekend gemaakt conform de ter plaatse geldende voorschriften, zoals neergelegd in het Ministerieel besluit van de [REDACTED] regering houdende de wijze van oproeping voor dopingcontrole voor de sport wielrennen;
- de DCO heeft vastgesteld dat de betrokkene, nadat hij hiertoe volgens de regels zou zijn opgeroepen, zich niet bij het dopingcontrolestation heeft gemeld;
- de DCO heeft hiervan melding gemaakt op een aanvullend formulier, gehecht aan het dopingcontroleformulier;
- bij brief van 11 mei 2011 heeft de [REDACTED] de DA verzocht het resultaatmanagement en tuchtrechtelijke afhandeling van het dossier over te nemen;
- de Dopingautoriteit heeft de zaak beoordeeld, is tot de conclusie gekomen dat sprake was van een dopingzaak in de zin van het DR en heeft conform artikel 33 lid 3 DR de betrokkene en de KNWU bij aangetekende brief van 31 mei 2011 schriftelijk op de hoogte gesteld van de positieve uitslag;

- de KNWU heeft de betrokkene bij aangetekende brief gedateerd 8 juni 2011 een voorlopige schorsing opgelegd en hem op de hoogte gesteld van het aanhangig maken van de dopingzaak;
 - de KNWU heeft vervolgens op 14 juni 2011 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld.
- 9.3.2 De betrokkene heeft zich zowel in zijn verweerschrift als tijdens de mondelinge behandeling verweerd. Dit verweer is gebaseerd op de stelling dat hij, betrokkene, niet op de hoogte was van het feit dat er een dopingcontrole plaats vond. Laat staan van het feit dat hij was aangewezen. Naar het oordeel van betrokkene kan er dan ook geen sprake zijn van een ontwijken van de controle en in ieder geval heeft hij deze controle niet bewust ontweken.
- 9.3.3 De tuchtcommissie zal hieronder nader ingaan op het verweer van de betrokkene. Dit verweer kan de betrokkene echter niet baten in het kader van het vaststellen van de overtreding. Het dopingreglement is duidelijk. In artikel 26 lid 1 DR is bepaald dat iedere sporter in het kader van een wedstrijd, competitie of evenement dient na te gaan of hij is geselecteerd voor een dopingcontrole. Ingevolge artikel 5 lid 2 sub (a) vormt het zonder geldige reden niet onderwerpen aan een dopingcontrole na hiertoe te zijn aangewezen een overtreding van het DR. Uit deze bewoordingen blijkt dat opzet of schuld niet behoeven te worden aangetoond wil er sprake zijn van een overtreding.
- 9.3.4 De tuchtcommissie concludeert dat de KNWU het bewijs van overtreding van artikel 5 lid 2 sub a DR door betrokkene heeft geleverd.

9.4 Ter zake van de straf

- 9.4.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 38 lid 2 DR wordt een eerste overtreding van artikel 5 DR bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 40, 41, 42 of 43 van het DR genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 9.4.2 De betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd.
- 9.4.3 De aangever heeft niet aangetoond dat sprake is van verzwarende omstandigheden.
- 9.4.4 De betrokkene is niet eerder veroordeeld voor een dopingovertreding.
- 9.4.5 Vast staat dat de betrokkene niet is komen opdagen bij de bewuste dopingcontrole. In zijn verweerschrift en ter zitting voert de betrokkene diverse argumenten aan die de tuchtcommissie beschouwt als een beroep op het ontbreken van (aanmerkelijke) schuld of nalatigheid. Immers, indien hiervan sprake zou zijn, kan ingevolge art. 40 resp. 41 DR de toepasselijke periode van uitsluiting vervallen of worden gereduceerd tot een periode minmaal een jaar. De tuchtcommissie zal hieronder nagaan of sprake is van het ontbreken van (aanmerkelijke) schuld of nalatigheid.
- 9.4.6 In het kader van deze beoordeling acht de tuchtcommissie het van belang om de door betrokkene en overige ter zitting aanwezigen afgelegde verklaringen op te nemen in deze uitspraak.

De betrokkene verklaart, al dan niet in antwoord op vragen van de leden van de tuchtcommissie:

De bevoegdheidskwestie heb ik niet over nagedacht en ik kan geen argumenten aanvoeren om het standpunt van de tc – nl dat tc bevoegd is over deze zaak te oordelen- te ontzenuwen.

Het betrof een wedstrijd in [REDACTED] Het was een mooie dag en ik besloot samen met een fietsmaatje deze koers te gaan rijden. We moesten anderhalf uur rijden naar de plaats waar de koers werd gehouden. Ik ben eigenlijk geen wielrenner maar triatleet. Een paar koersen rijden in het voorjaar is een goede training. Ik had voorafgaand aan deze wedstrijd nog maar een andere wedstrijd in België gereden, nl. in Schoten. In Nederland rijd ik jaarlijks hooguit een paar criteriums en de ronde in mijn eigen dorp. Ik heb altijd gevoetbald. Ben pas drie jaar geleden met triatlon en fietsen begonnen.

Het was een wedstrijd over 120 km. in rondes van 8 km. De wedstrijd begon een half uur te laat omdat er zoveel inschrijvingen waren. Ik schreef mij in met een licentiepasje van de Belgische federatie dat ik het jaar ervoor had gekocht. De wedstrijdleiding zat in een café ergens bij de start. Ik heb toen geen reglement o.i.d. ontvangen en er is niets gezegd over een dopingcontrole.

Het was erg amateuristisch, twee kleine speakertjes bij de start/finish. Ik betaalde een borg van €5,00 voor mijn startnummer. Mijn maat is al na ong. 45 km. afgestapt en ik ongeveer halverwege de wedstrijd toen ik werd gelost. Wij hebben toen ons startnummer ingeleverd, de borg teruggekregen, zijn een hamburger gaan eten en naar huis gegaan, want het was nog een heel eind terug naar huis.

We baalden van het feit dat we hadden moeten lossen en hadden dan ook geen enkele zin om verder te blijven hangen. Bij het inleveren van het startnummer is er niets gezegd over een evt. dopingcontrole en ik heb er ook niet naar gevraagd. Ik heb geen omroeper gehoord en ook geen busje van de dopingcontrole gezien. Het kan best

zijn dat het doping busje er nog niet eens was toen ik vertrok. Bovendien staat in België het busje vaak ergens achteraf in een zijstraatje.

Bij de wedstrijden die ik in Nederland fiets heb ik nooit een dopingcontrole gezien. Ook niet bij de triatlonwedstrijden waar ik aan meedoe. Ik zie wel dat het bij bijv. NK's in Nederland goed geregeld is. De bus staat dan duidelijk zichtbaar opgesteld en er is een afzetting.

Ik weet wel dat de atleten met een A-status te maken krijgen met controles, die moeten ook altijd van alles invullen. Heb altijd aangenomen dat dat niet gold voor amateurs zoals ik. Ik heb dan ook nooit de dopingpagina van de website van de KNWU bezocht. Ik realiseer mij wel dat ik moet oppassen met medicijnen. Ik slik al vier jaar iets tegen hooikoorts en heb indertijd aan mijn dokter gevraagd of ik daarmee niet in de problemen kon komen. Maar verder ben ik totaal niet gefocust op het dopingvraagstuk en wist dan ook niet dat ik tot het einde zou moeten blijven om te zien of ik was aangewezen. Ik had er geen idee van dat ik in aanmerking zou kunnen komen voor een controle.

Ik heb de controle dan ook niet bewust ontlopen. Ik gebruik geen doping en had best gecontroleerd willen worden. Als ze mij hadden gebeld was ik gewoon naar de controle gegaan. Ik begrijp wel dat ik verplicht ben om een controle te ondergaan als ik word aangewezen maar wist eenvoudigweg niet dat ik na een wedstrijd zou moeten wachten. Dat is mij nooit verteld, ook niet bij de wielersport waar ik lid van ben. Integendeel, zij waren verbaasd toen ze mijn verhaal hoorden en zeiden dat ze dit nog nooit hadden meegemaakt.

Ik heb van de KNWU begrepen dat de schorsing alleen geldt voor wielrennen en dat ik dus gewoon aan triatlon kan blijven doen. Niet aan fietswedstrijden meedoen gaat nog, hoewel het fietsen wel een goede voorbereiding is voor het triatlon seizoen. Ik hoor nu dat dit alleen geldt voor de voorlopige schorsing en dat een eventuele uitsluiting door alle bonden wordt overgenomen. Daar schrik ik van. Als ik met geen enkele sport meer mee mag doen is dat heel erg. Ik was juist erg goed in vorm en hoopte geselecteerde te worden voor de duatlon ploeg waar ik mee ben gevraagd op trainingskamp. Ik doe mijn sport als hobby, gebruik nooit doping want het gaat om het meedoen en niet om het winnen. Ik zou het wel heel erg vinden als ik een totale uitsluiting zou krijgen voor een onwetendheid. Als ik iets gebruikt zou hebben zoals in het geval van Thomas Dekker, ja dan vind ik een uitsluiting op zijn plaats, maar niet voor zoiets.

De moeder van betrokkene verklaart:

Ik vind het onbegrijpelijk waarom mijn zoon naderhand niet gebeld is om een controle te ondergaan. Ook de manier waarop de eerste brief over dit voorval is bezorgd, was erg confronterend. De hele dag stond er iemand voor onze deur te wachten totdat hij de brief kon afgeven. Het leek wel alsof mijn zoon een crimineel is. Ook bij de hardloophwedstrijden waar ik vaak met hem mee naar toe ga heb ik nog nooit een dopingcontrole gezien. En dat terwijl hij zijn sport uitsluitend voor zijn plezier doet. Het heeft al veel kapot gemaakt. Het heeft bij ons in de krant gestaan en hij wordt er nu mee gepest.

De ████████ van de Dopingautoriteit verklaart:

Laat het duidelijk zijn dat de DA de betrokkene niet beschuldigt van dopinggebruik.

Deze manier van aanwijzen voor dopingcontrole is in de wielersport al jaren van kracht. Staat ook zo in UCI regels. "De sporter moet zich ervan vergewissen of hij is aangewezen". Het verschilt per sport en niet per land.

De verplichting om mee te werken aan controles bestaat niet voor niets. Zonder die verplichting zou er geen goed dopingbeleid kunnen worden gevoerd.

De DA voert hierin een consequent beleid en beschouwt dit als een serieuze zaak.

Het feit van de betrokkene nooit een controle is tegengekomen is verklaarbaar. Sinds drie jaar controleert de DA voor de KNWU uitsluitend bij wedstrijden op topniveau en heel gespreid op B-niveau. In België ligt dit anders, daar worden jaarlijks honderden controles uitgevoerd bij wielersportwedstrijden en wordt er bij bijna de helft van alle criteria wel gecontroleerd.

- 9.4.7 In artikel 26 lid 1 DR staat bepaald dat iedere sporter in het kader van een wedstrijd of evenement verplicht is na te gaan of hij geselecteerd is voor een dopingcontrole. Als lid van de KNWU wordt betrokkene geacht op de hoogte te zijn van de regels rond doping en dopingcontrole. Uit de afgelegde verklaringen is gebleken dat betrokkene aan de wedstrijd heeft deelgenomen zonder zich er van te vergewissen of hij wellicht was aangewezen voor een controle. Van een totaal ontbreken van schuld of nalatigheid in de zin van artikel 40 DR kan geen sprake zijn. Immers met de grootst mogelijke voorzichtigheid had betrokkene redelijkerwijs kunnen weten dat hij had moeten nagaan of hij was geselecteerd voor een controle.
- 9.4.8 De tuchtcommissie zal vervolgens nagaan of er naar de omstandigheden van het geval sprake is van het ontbreken van aanmerkelijke schuld of nalatigheid. De tuchtcommissie acht in dit verband de navolgende omstandigheden relevant
- de betrokkene bedrijft zijn sport uitsluitend als amateur;
 - de KNWU laat in Nederland uitsluitend dopingcontroles verrichten bij grote wedstrijden. Dit betekent dat betrokkene in Nederland nooit met dergelijke controles te maken heeft gehad. Hij hoefde derhalve niet op basis van eerdere wedstrijden de hoogte te zijn van de verplichting om te wachten tot na afloop van de koers;
 - in België wordt ook op lager niveau regelmatig op doping gecontroleerd. Betrokkene heeft voorafgaand aan de datum van de overtreding slechts eenmaal eerder deelgenomen aan een wedstrijd in [REDACTED]. Dit maakt zijn verklaring dat hij ook in [REDACTED] nooit eerder met een controle is geconfronteerd en over deze mogelijkheid dan ook totaal niet had nagedacht, naar het oordeel van de tuchtcommissie aannemelijk;
 - betrokkene is door de KNWU niet specifiek voorgelicht het gebied van doping en dopingcontroles;
 - de regels die binnen de wielersport worden gehanteerd m.b.t. het bekendmaken van controles (omroepen en ophangen van lijsten na de wedstrijd) en de daaruit voortvloeiende verplichting om te wachten tot na afloop van de wedstrijd zijn ook op de website van de KNWU niet, althans niet duidelijk zichtbaar terug te vinden;
 - de wedstrijdleiding heeft betrokkene bij de inschrijving niet medegedeeld dat er een dopingcontrole zou plaatsvinden;
 - de verklaring van betrokkene dat hij geen omroepbericht heeft gehoord acht de tuchtcommissie aannemelijk. Betrokkene is halverwege de koers uitgestapt en naar huis gegaan. Dit wordt bevestigd door de verklaring van zijn vriend. Het bericht is – aldus de mededeling van de controleur – pas halverwege de koers omgeroepen. Uit het formulier met de opdracht voor het uitvoeren van de controle staat vermeld dat de controleur bij voorkeur rond 17.00 uur aanwezig diende te zijn. De deelnemerslijst voor de controleur is uitgeprint om 17.49.09 uur. De tuchtcommissie stelt vast dat rond die tijd de betrokkene al was afgestapt en vertrokken.
 - Het tijdstip van aankomst van de controleur ondersteunt ook de verklaring van de betrokkene dat bij het inleveren van zijn rugnummer evenmin melding is gemaakt van een controle.
- 9.4.9 De tuchtcommissie van oordeel dat de betrokkene, gelet op bovengenoemde specifieke omstandigheden, redelijkerwijs niet hoefde te weten of vermoeden dat hij was aangewezen voor een dopingcontrole. Daarnaast speelt een rol dat op basis van het gedrag van betrokkene, diens blanco dopingblazen en diens toelichting op de mondelinge behandeling, zowel bij de DA als bij de tuchtcommissie geen enkele verdenking bestaat dat betrokkene zich aan een dopingcontrole heeft willen onttrekken om de ontdekking dopinggebruik te voorkomen. Met de DA is de tuchtcommissie van oordeel dat naleving van de regels die zien op de uitvoering van dopingcontroles van groot belang is bij de bestrijding van dopinggebruik. Slechts in uitzonderlijke gevallen zal het missen van een dopingcontrole daarom niet leiden tot een strenge sanctie. Naar het oordeel van de tuchtcommissie is evenwel in het geval van betrokkene sprake van zo een uitzonderlijke situatie. Gezien de specifieke omstandigheden van het geval in combinatie met de persoon van betrokkene is de tuchtcommissie van oordeel dat de schuld van betrokkene niet significant was in relatie tot de overtreding.
- 9.4.10 De tuchtcommissie besluit dan ook om de toepasselijke periode van uitsluiting terug te brengen tot twaalf maanden.
- 9.4.11 De tuchtcommissie heeft geen reden te twijfelen aan de verklaring van betrokkene dat hij de hem opgelegde ordemaatregel strikt heeft nageleefd. Op grond van het bepaalde in artikel 46 lid 5 DR dient deze periode dan ook in mindering te worden gebracht op de totale periode van uitsluiting.

9.5 Ter zake van de kostenveroordeling:

9.5.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. In het aangifteformulier heeft het Bondsbestuur van de KNWU verzocht betrokkene gedeeltelijk in de kosten van de procedure te veroordelen. Gelet op dit verzoek en op het feit dat naar het oordeel van de tuchtcommissie niet gesproken kan worden van aanmerkelijke schuld of nalatigheid bij de betrokkene, ziet de tuchtcommissie af van een volledige kostenveroordeling van betrokkene en bepaalt zij dat deze kosten tot een bedrag van € 250,- ten laste van de betrokkene worden gebracht.

10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 6 TD genoemde partijen en organisaties binnen 30 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Amsterdam, 3 oktober 2011

mr. J.M.J.M. Doon
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: