

**UITSpraak VAN DE ARBITRAGE TUCHTCOMMISSIE
VAN DE NEDERLANDSE RUGBY BOND**

Kamer : **Dopingkamer**
 Leden van de kamer :
 (kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
 (lid) : mr. drs. J. Blokland en
 (lid) : mr. A. Hulster en
 (lid) : drs. F. Kessel
 Zaaknummer : 2006-06

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam :
 Adres :
 PC/Gemeente :
 Registratienummer :

2. **Aangever**

Naam sportbond : **Nederlandse Rugby Bond** (hierna: NRB)
 gevestigd te : Amsterdam
 adres : Bok de Korverweg 6, Postbus 8811, 1006 JA Amsterdam
 ondertekend door :

3 **In overweging nemende dat:**

- door de aangever tegen de betrokkene aangifte is gedaan, als hierna is vermeld;
- de betrokkene in de gelegenheid is gesteld zich tegen de aangifte te verweren van welk recht de betrokkene gebruik heeft gemaakt in een schriftelijk verweerschrift gedateerd 19 maart 2007 en door ter zitting mondeling verweer te voeren;
- de Arbitrage Tuchtcommissie (ATC) de zaak mondeling heeft behandeld tijdens de zitting van de ATC gehouden op 12 april 2007 te Amsterdam in aanwezigheid van betrokkene, bijgestaan door de heren
 en
 als vertegenwoordiger van de NRB.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Naar het oordeel van de aangever heeft de betrokkene de volgende overtreding(en) begaan.

Is er tijdens, althans in het kader van de
 gehouden te door een official van de Dopingautoriteit bij betrokkene een
 dopingcontrole uitgevoerd. Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium
 heeft ontvangen, vermeldt dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene carboxy-THC is
 aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van de NRB. De
 aanwezigheid in een urinemonster van een stof die op de genoemde lijst staat, levert een overtreding op van
 artikel 3 van het Dopingreglement van de NRB.
 De aangegeven overtreding heeft als grondslag van de behandelde tuchtzaak gedend en is tijdens die
 behandeling niet gewijzigd.

5. Gelet op:

- De aangifte, gedateerd 22 februari 2007 en de daarbij gevoegde stukken, waaronder het Statusrapport van de Dopingautoriteit gedateerd 26 februari 2007.
- het verweerschrift van betrokkene gedateerd 19 maart 2007;
- de ongedateerde brief van het bestuur van _____ betreffende: ondersteuning bezwaarschrift;
- de uitslag van het A-monster;
- de door betrokkene ter zitting afgelede verklaring;
- de door de vertegenwoordigers van _____ ter zitting afgelegde verklaringen;
- de inhoud van:
 - a. de Statuten van de NRB gedateerd 16 oktober 2006,
 - b. het Hulshoudelijk Reglement van de NRB d.d. 10 december 2005,
 - c. het Dopingreglement van de NRB gedateerd 20 juli 2004,
 - d. het bestuursbesluit d.d. 9 november 2005 tot vaststelling van de Dopinglijsten en de daarbij behorende WADA-dopinglijst van 19 september 2005;
 - e. het Voorschrift Wedstrijdwezen van de NRB;
- De schriftelijke volmacht aan mevrouw _____, gedateerd 10 januari 2007, ondertekend door de voorzitter en secretaris van de NRB.

6. De commissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- is van oordeel dat de in de aangifte genoemde overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement van de NRB is bewezen en legt de betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. Strafoplegging

- De ATC legt de betrokkene de navolgende straf op:
 - een waarschuwing, gepaard met een berisping.
- De ATC bepaalt dat van de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten een bedrag ter hoogte van € 250,- ten laste van de betrokkene wordt gebracht, welk bedrag binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de NRB dient te zijn voldaan.

8. De ATC motiveert haar uitspraak aldus:

Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de ATC:

- De statuten van de NRB, in werking getreden per 1 december 2006, voorzien in bevoegdheid van de ATC om te oordelen over vermeend handelen in strijd met de reglementen van de NRB, indien en voor zover hieromtrent inzake dopingzaken niet anders is overeengekomen in een door de NRB en het Instituut Sportrechtspraak gesloten en van kracht zijnde overeenkomst;
- de ATC stelt vast dat tot op heden geen overeenkomst als hierboven bedoeld tot stand is gekomen;
- de betrokkene was ten tijde van de dopingcontrole als lid van _____ bij de NRB geregistreerd onder nummer _____
is lid van de NRB;
- de betrokkene nam en neemt deel aan competitiewedstrijden georganiseerd door, althans onder auspiciën van de NRB; Artikel 1 lid 2 van het Voorschrift Wedstrijdwezen bepaalt dat op dergelijke wedstrijden en ook op alle vriendschappelijke wedstrijden en toernooien dit wedstrijdreglement van toepassing is;
- Artikel 19 lid 2 van het Voorschrift Wedstrijdwezen bepaalt dat alle leden van de NRB en de overige direct betrokkenen geacht worden dit wedstrijdreglement te kennen;
- Artikel 1 lid 7 van het Voorschrift Wedstrijdwezen bepaalt dat het Dopingreglement van de NRB van kracht is;
- in de inleiding van het Dopingreglement staat onder het hoofdstuk "terminologie" te lezen dat dit Dopingreglement geldt voor leden en anderen die bij de NRB zijn aangesloten. De term "aangeslotene" wordt vervolgens nader gedefinieerd: "Bij aangeslotenen gaat het om sporters, begeleidend personeel.....";

- titel VIII van het Dopingreglement van de NRB bepaalt dat de ATC bevoegd is om overtredingen van het Dopingreglement te behandelen en te sanctioneren met inachtneming van de bepalingen van dit Dopingreglement;
- op grond van het bovenstaande acht de ATC zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Ter zake van de aangifte overweegt de ATC:

De aangifte gedateerd 22 februari 2007 is gedaan door de _____ van de NRB - daartoe schriftelijk gemachtigd door de voorzitter en de secretaris van de NRB. De ATC beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bestuur van de NRB conform artikel 33 van het Dopingreglement jo artikel 13 lid 1 van de Statuten van de NRB. Hoewel de NRB de zaak naar de mening van de ATC niet met de wenselijk geachte spoed heeft afgehandeld, voldoet de aangifte aan de in het Dopingreglement daartoe gestelde vereisten zodat naar het oordeel van de ATC geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

Ter zake van de overtreding overweegt de ATC:

Artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de aanwezigheid van een verboden stof en/of afbraakproducten daarvan in een (urine)monster van een aangewezen sporter een overtreding vormt van dit reglement.

De ATC stelt vast:

- betrokkene was op _____ lid van _____ die op haar beurt lid is van de NRB;
- op 21 november 2006 is door de Dopingautoriteit aan dopingcontrole official met nummer _____ (hierna: de DCO _____) opdracht verleend tot het uitvoeren van vier dopingcontroles
- in het bijzijn van twee vertegenwoordigers is betrokkene op _____ als een van de deelnemers aan de competitiewedstrijd _____ gehouden te _____ door DCO _____ ingeloot voor de te houden dopingcontrole;
- betrokkene is vervolgens door DCO _____ aangewezen voor de dopingcontrole. Het desbetreffende formulier is ondertekend door betrokkene;
- op _____ uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- de dopingcontroleprocedure is afgerond op _____ uur;
- de betrokkene is door middel van zijn ID-kaart met nummer _____ geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- bij de dopingcontrole is geen begeleider aanwezig geweest;
- de hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde internationale standaard voor dopingcontrole;
- betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer _____ (hierna te noemen het A-monster) en nummer _____ (hierna te noemen het B-monster);
- beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar De Dopingautoriteit en vervolgens door _____ verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium _____ alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- op 2 januari 2007 heeft De Dopingautoriteit van het laboratorium _____ de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer _____ ontvangen. Het analyserapport zoals De Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen, vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met betreffende nummer _____ carboxy-THC is aangetroffen;
- op 3 januari 2007 is door De Dopingautoriteit de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster met nummer _____ middels een aangetekende brief aan de NRB gerapporteerd;
- de hierboven genoemde stof komt voor op de dopinglijst, behorende bij het Dopingreglement van de NRB;

- de NRB is na bestudering van de stukken tot de conclusie gekomen dat sprake is van een dopingzaak en zij heeft de betrokkene hiervan conform artikel 27 lid 6 van het Dopingreglement bij aangetekend schrijven met bericht van ontvangst gedateerd 4 januari 2007 op de hoogte gesteld;
- de aangetekende brief van 4 januari 2007 is op 10 januari 2007 door betrokkene in ontvangst genomen;
- betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht op onderzoek van het B-monster, hetgeen ingevolge artikel 27 lid 12 van het Dopingreglement betekent dat de uitslag van het onderzoek van het A-monster definitief en bindend is en als positieve uitslag van de dopingcontrole wordt aangemerkt;
- niet is gebleken dat sprake is van dispensatie voor het gebruik van de in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof;
- de betrokkene heeft in zijn schriftelijke verklaring en ook mondeling ter zitting toegegeven de dag voorafgaand aan de datum van de dopingcontrole cannabis te hebben gebruikt. Hij verklaart nooit geweten te hebben dat cannabis voorkomt op de lijst van verboden stoffen. Desgevraagd verklaart hij eveneens dat noch de NRB noch zijn club hem toentertijd op dit punt specifieke voorlichting heeft verschaft. De aanwezige bestuursleden bevestigen dit. Betrokkene geeft aan dat het nooit zijn intentie is geweest om door het gebruik van dit middel zijn sportprestaties te verbeteren. Hij geeft aan dat hij af en toe voor de ontspanning een jointje rookte, maar zegt verder te leven voor zijn sport. Zo gebruikt hij in het geheel geen alcohol.

De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement.

Op basis van bovenstaande is de ATC van oordeel dat de aangever de overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement door betrokkene genoegzaam aannemelijk heeft gemaakt en acht de ATC deze overtreding dan ook bewezen.

Ter zake van de strafoplegging overweegt de ATC:

- Dopinggebruik in de sport is een toenemende bron van zorg. Hoewel in de onderhavige zaak de in de urine van betrokkene aangetroffen verboden stof volgens de geldende medische en farmacologische opvattingen niet kan worden aangemerkt als prestatiebevorderend kan het gebruik ervan schade toebrengen aan de gezondheid van de gebruiker.
- Cannabinoïden staan in de dopinglijst vermeld onder de categorie "specifieke stoffen". Een overtreding betreffende een dergelijke stof kan ingevolge artikel 38 lid 2 van het Dopingreglement leiden tot een lagere sanctie op voorwaarde dat een sporter kan aantonen dat het gebruik niet is geschied met het oogmerk sportprestaties te verbeteren.
- Gelet op de verklaring van de betrokkene omtrent zijn gebruik van cannabis en het ontbreken van prestatieverhogende werking van de aangetroffen stof is de ATC van oordeel dat de betrokkene in voldoende mate heeft aangetoond dat het gebruik van de verboden stof niet is geschied met het oogmerk sportprestaties te verbeteren.
- Dit in aanmerking nemende, alsmede gelet op het feit dat de betrokkene niet eerder voor een soortgelijke overtreding van het Dopingreglement is bestraft en onvoldoende door zijn vereniging en/of de NRB is voorgelicht over de verboden stoffen op de Dopinglijst, acht de ATC een straf bestaande uit een waarschuwing gepaard met een berisping op zijn plaats. De ATC wenst daarbij echter wel te benadrukken dat zij het gebruik van cannabis in combinatie met sport zeer verwerpelijk acht. De ATC gaat ervan uit dat de betrokkene de aan hem uitgedeelde waarschuwing serieus neemt en in de toekomst zal afzien van het gebruik van cannabis. De ATC wijst de betrokkene er in dit verband op dat een tweede overtreding onherroepelijk een uitsluiting voor een periode van twee jaar tot gevolg zal hebben.

Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de ATC dat de redelijkheid en billijkheid gebiedt dat de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten niet geheel ten laste komen van de betrokkene.

In aanmerking genomen het bepaalde in artikel 34 lid 11 en lid 12 van het Dopingreglement, het feit dat de kosten mede zijn veroorzaakt doordat de NRB haar eigen tuchtrechtspraak met betrekking tot dopingovertredingen niet naar behoren heeft georganiseerd, alsmede het feit dat de NRB naar het oordeel van de ATC tekort is geschoten in het nakomen van de krachtens artikel 20 van het Dopingreglement op haar rustende verplichting tot het verstrekken van goede voorlichting aan haar leden met betrekking tot de verboden stoffen op de dopinglijst, is naar de mening van de ATC een verdeling van de kosten op zijn plaats in die zin dat de betrokkene hiervan een bedrag van € 250,- aan de NRB dient te vergoeden.

De ATC is van mening dat de leden van de NRB zich rekenschap dienen te geven van de ernstige gevolgen van het gebruik van verboden stoffen, waartoe ook cannabinoïden behoren, in hun sport. Derhalve beveelt de Tuchtcommissie dat deze uitspraak in geanonimiseerde vorm wordt gepubliceerd in de officiële mededelingen van de NRB. Dit laat onverlet de op de NRB rustende verplichting uit hoofde van artikel 53 lid 1 van het Dopingreglement.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de ATC**

Betrokkene behoort tot de Nationale Gereguleerde Doelgroep voor Dopingcontroles. Volgens artikel 16 jo. artikel 48 van het Dopingreglement kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 48 lid 2 genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij een onafhankelijk en onpartijdig orgaan in overeenstemming met regels die zijn opgesteld door de Bond. De ATC constateert dat een dergelijk orgaan binnen de NRB niet bestaat en concludeert dat de hierboven bedoelde partijen het recht hebben beroep aan te tekenen bij het Arbitragehof voor de Sport (CAS) volgens de voorwaarden die van toepassing zijn op dit Hof. Ingevolge artikel 50.1 van het Dopingreglement geldt hiervoor een termijn van eenentwintig dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen.

Amsterdam, 12 april 2007

mr. O.J.H.M. van Eljndhoven
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)