

**UITSpraak
COMMISSIE VAN BEROEP**



**Nederlands
Handbal Verbond**

Dossiernummer: 1011 400 012

Betreft:

Het beroep van de heer [REDACTED] (hierna te noemen betrokkene) tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie, met dossiernummer 1011-220, te weten de aangifte ingediend namens het NHV tegen betrokkene, speler van de vereniging [REDACTED] met de relatiecode [REDACTED]. De aangifte is ingediend wegens een geconstateerde overtreding van het Nationaal Dopingreglement na afloop van de wedstrijd [REDACTED].

De uitspraak van de Tuchtcommissie luidde:

De Tuchtcommissie is, op grond van de bewijsstukken, van mening dat betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan een overtreding van het Nationaal Dopingreglement en heeft aan hem de sanctie van een onvoorwaardelijke uitsluiting voor de duur van twee jaren opgelegd.

Beroepsgronden:

Betrokkene erkent, kort gezegd, de overtreding van het Nationaal Dopingreglement, maar stelt dat er gronden aanwezig zijn om op grond van artikel 40 van het Reglement tot sanctiereductie over te gaan.

De Commissie van Beroep beschikt over de volgende bescheiden:

- Het dossier in eerste aanleg, waaronder de aangifte van de overtreding van betrokkene en het resultaat van de analyse van het A-deel van zijn urinemonster;
- De uitspraak van de Tuchtcommissie d.d. 12 juli 2011;
- Het beroepschrift ingediend namens betrokkene d.d. 20 juli 2011;
- Het aanvullende beroepschrift, inclusief bijlagen, ingediend namens betrokkene d.d. 22 augustus 2011.

Overwegingen van de Commissie van Beroep:

Ter beoordeling ligt voor de vraag of de Tuchtcommissie in haar uitspraak van 29 juni 2011 aan betrokkene terecht een onvoorwaardelijke uitsluiting heeft opgelegd voor het spelen van wedstrijden voor de periode van twee jaren, wegens overtreding van artikel 3.1. van het Nationaal Dopingreglement (hierna: het Reglement).

Ingevolge artikel 3.1. van het Reglement vormt de aanwezigheid van een verboden stof en/of een verboden methode, de afbraakproducten daarvan en/of markers in een monster van een sporter een overtreding van dit reglement.

Ingevolge artikel 3.7. van het Reglement is het de persoonlijke plicht van elke sporter ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen, verboden methoden afbraakproducten daarvan en/of markers in zijn lichaam binnenkomen. Sporters zijn verantwoordelijk voor alle verboden stoffen, verboden methoden, de afbraakproducten daarvan en/of markers, die worden aangetroffen in hun monsters. Dientengevolge hoeft geen opzet, schuld, nalatigheid van of bewust gebruik zijdens de sporter te worden aangetoond om een overtreding inzake artikel 3 te kunnen vaststellen.

Ingevolge artikel 39.1. van het Reglement, aanhef en onder a, bedraagt de periode van uitsluiting die wordt opgelegd voor een overtreding van artikel 3, artikel 4 of artikel 8, bij een eerste overtreding een periode van twee jaar, tenzij aan de in artikel 40, artikel 41, artikel 42, artikel 43 en/of artikel 44 bedoelde voorwaarden voor het reduceren van de sanctieperiode wordt voldaan;

Ingevolge artikel 40.1. van het Reglement zijn voor de toepassing van dit artikel alle op de dopinglijst vermelde stoffen specifieke stoffen, uitgezonderd:

- a. de anabole middelen;
- b. de hormonen en verwante stoffen;

Commissie van Beroep

Bezoekadres
Pastoor Bruggemanlaan 33
6861 GR OOSTERBEEK

Correspondentieadres
Postbus 64
6861 AB OOSTERBEEK

Telefoon/e-mail
Tel. : ++31.(0)26 - 707 14 25
e-mail: tuchtrecht@handbal.nl

- c. de op de dopinglijst als niet-specifieke stof aangeduide hormoonantagonisten en modulators; en
- d. de op de dopinglijst als niet-specifieke stof aangeduide stimulantia.

Ingevolge artikel 40.3. van het Reglement wordt, voor zover thans van belang, indien de betrokken aangeslotene aantoon (i) hoe de specifieke stoffen in zijn lichaam terecht zijn gekomen (in geval van een overtreding van artikel 3), en (ii) aantoon dat de op- of inname, het gebruik, dan wel het bezit van dergelijke specifieke stoffen niet is geschied met het oogmerk de sportprestaties te verbeteren, noch om het gebruik van enige verboden stoffen en/of verboden methoden te maskeren, de periode van uitsluiting die is beschreven in artikel 39.1 vervangen door:

- a. minimaal een berisping, maar geen periode van uitsluiting, en
- b. maximaal twee jaar uitsluiting.

Ingevolge artikel 40.4. van het Reglement is de verklaring van de betrokken aangeslotene alleen onvoldoende om te voldoen aan de in het vorige lid bedoelde vereisten inzake bewijs. Naast diens verklaring dient de betrokken aangeslotene zwaarwegend bewijs te verschaffen teneinde genoegzaam aannemelijk te maken aan het tuchtorgaan, dat hij niet de intentie (heeft ge)had (i) zijn sportprestatie te verbeteren, en (ii) het gebruik van enige verboden stoffen en/of verboden methoden te maskeren.

Ingevolge artikel 40.5. van het Reglement dient bij het vaststellen in hoeverre de in artikel 39.1 genoemde periode van uitsluiting op basis van artikel 40 wordt gereduceerd, rekening te worden gehouden met de mate van schuld van de betrokken aangeslotene.

Niet in geschil is dat uit analyse van het A-deel van urinemonster [REDACTED] van betrokkene is gebleken van de aanwezigheid van methylhexaneamine, een stof opgenomen op de Lijst van verboden stoffen en methoden (hierna: de Dopinglijst). Een overtreding van het bepaalde in artikel 3.1. van het Reglement staat dan ook vast. In geschil is uitsluitend de vraag of de sanctie opgelegd door de Tuchtcommissie in overeenstemming is met het Reglement.

Betrokkene betoogt dat de Tuchtcommissie het Reglement onjuist heeft toegepast, nu sprake is van een specifieke stof en toetsing aan artikel 40 van het Reglement niet heeft plaatsgevonden.

Dit betoog slaagt. De Commissie stelt vast dat methylhexaneamine behoort tot de categorie specifieke stoffen op de Dopinglijst. Beoordeeld had dan ook dienen te worden in hoeverre toepassing van het bepaalde in artikel 40 van het Reglement aan de orde was en, indien van toepassing, tot welke sanctiereductie dit had dienen te leiden. De Tuchtcommissie heeft dit ten onrechte nagelaten en de sanctie slechts gebaseerd op het bepaalde in artikel 39.1. van het Reglement.

Doende wat de Tuchtcommissie had behoren te doen zal de Commissie alsnog beoordelen of aan de voorwaarden van artikel 40 voldaan is en, zo ja, tot welke mate van sanctiereductie dit dient te leiden.

Betrokkene stelt dat de specifieke stof, methylhexaneamine, in zijn lichaam is gekomen door gebruik van het voedingssupplement Crack. Voorts stelt betrokkene dat hij niet wist dat Crack deze specifieke stof bevatte en hij het supplement slechts incidenteel gebruikte, als aanvulling op zijn dieet tijdens eigen krachttraining.

Gebleken is dat Crack Geranium Olie bevat, waarvan methylhexaneamine een bestanddeel vormt. De verklaring van betrokkene over hoe de specifieke stof in zijn lichaam is gekomen acht de Commissie dan ook geloofwaardig, zodat aan het bepaalde in artikel 40.3. onder (i) van het Reglement is voldaan.

Naar het oordeel van de Commissie is ook aan het bepaalde in artikel 40.3. onder (ii) van het Reglement voldaan. Betrokkene heeft zwaarwegend bewijs in de zin van artikel 40.4. van het Reglement verschaft waaruit is gebleken dat hij niet de intentie had zijn sportprestatie te verbeteren. De verpakking en productomschrijving van Crack vermelden methylhexaneamine namelijk niet als bestanddeel. Genoegzaam aannemelijk is dan ook dat betrokkene niet wist dat Crack methylhexaneamine bevatte en hij dus ook niet het oogmerk heeft gehad om door inname van deze specifieke stof zijn sportprestatie te verbeteren.

Nu voldaan is aan de in artikel 40 van het Reglement gestelde voorwaarden, zal de Commissie beoordelen hoeverre de door betrokkene aangedragen feiten en omstandigheden dienen te leiden tot sanctiereductie. Ingevolge het bepaalde in artikel 40.5. van het Reglement dient hierbij mede de mate van schuld van betrokkenen te worden beoordeeld.

Betrokkene betoogt dat geen sprake is van schuld of onzorgvuldigheid van zijn zijde en de aan hem opgelegde sanctie tot een berisping dient te worden gereduceerd. Hij wijst hierbij op de afwezigheid van dopingvoorlichting door zijn (voormalige) club(s), het door hem gedane onderzoek naar de bestanddelen van Crack voorafgaand aan het gebruik en zijn jonge leeftijd. Voorts wijst betrokkene op de relatief zware sanctie aan hem opgelegd in verhouding tot zijn vergrijp en de impact die deze sanctie thans al op hem heeft gehad.

Dit betoog faalt. De Commissie is met de Tuchtcommissie van oordeel dat niet kan worden volstaan met slechts een berisping, maar dat ook de sanctie van een onvoorwaardelijke uitsluiting op zijn plaats is. Betrokkene is zelf verantwoordelijk voor de aanwezigheid van methylhexaneamine in zijn lichaam. Hij dient zich hierbij te realiseren dat hij als topsporter een bijzondere positie heeft en van hem een grote mate van zorgvuldigheid mag worden verwacht bij de aanschaf en het gebruik van voedingssupplementen.

Betrokkene kon dan ook niet volstaan met een eigen onderzoek naar de bestanddelen van Crack, vooral niet nu hij de beschikking had over het Zekerheidssysteem Voedingssupplementen Topsporter (hierna: het NVTZ) en de Dopingautoriteit in voorlichtingsactiviteiten expliciet een waarschuwing heeft doen uitgaan voor methylhexaneamine, inclusief de middelen waar deze stof een bestanddeel van vormt.

Dat betrokkene geen weet had van het bestaan van het NVTZ of de publicatie van de Dopingautoriteit, doet aan het voorgaande niet af. Vanuit zijn bijzondere positie en de daaraan te stellen vereisten, mocht van hem wetenschap worden verwacht van de voor hem openstaande manieren om de bestanddelen van voedingssupplementen te controleren. Zijn handelen valt dan ook onzorgvuldig te noemen, zodat hem hiervan een verwijt kan worden gemaakt.

De sanctie van een onvoorwaardelijke uitsluiting van betrokkene voor de duur van twee jaren acht de Commissie echter buitenproportioneel. Sanctiereductie op grond van het bepaalde in artikel 40.3. van het Reglement is dan ook op zijn plaats. De Commissie zal de aan betrokkene opgelegde uitsluiting matigen tot een onvoorwaardelijke uitsluiting voor de duur van vier maanden. Bij het bepalen van de mate van sanctiereductie heeft de Commissie mee laten wegen dat betrokkene door zijn (voormalige) club(s) geen dan wel onvoldoende voorlichting heeft ontvangen. Voorts weegt mee dat methylhexaneamine in Nederland niet verboden is en om deze reden relatief veel in voedingssupplementen wordt verwerkt. Tot slot heeft de commissie de jeugdige leeftijd van betrokkene (18 jaar ten tijde van de overtreding) zwaar laten wegen.

Op grond van het bepaalde in artikel 48 van het Reglement stelt de Commissie de aanvang van periode van uitsluiting vast op 31 mei 2011, de datum waarop hij door het NHV bij wijze van ordemaatregel is geschorst.

Uitspraak:

- De CvB wijst het beroep van de heer ██████████ tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie dossiernummer 1011-220 af.
- De CvB bepaalt de straf op een onvoorwaardelijke uitsluiting voor de duur van vier maanden ingaande 31 mei 2011.
- Veroordeeld de heer ██████████, voor het betalen van een aandeel in de proceskosten, ad, € 80,00 te verrekenen met het reeds betaalde voorschot.

Aldus besloten en vastgesteld ter zitting van de Commissie van Beroep op 27 augustus 2011 te Oosterbeek.

De Commissie van Beroep van het NHV
Namens deze

R. Louw
Secretaris.

Overeenkomstig artikel 16 lid 13 van het Tuchtreglement kan tegen dit Besluit beroep worden ingesteld bij de CAS. Informatie hieromtrent kunt u vinden op www.nhv.nl

Commissie van Beroep

Bezoekadres
Pastoor Bruggemanlaan 33
6861 GR OOSTERBEEK

Correspondentieadres
Postbus 64
6861 AB OOSTERBEEK

Telefoon/e-mail
Tel. : ++31.(0)26 - 707 14 25
e-mail: tuchtrecht@handbal.nl

Verzending:

Deze uitspraak is op 01 september 2011 per mail verzonden aan:

- De heer Mr. J. Blakborn, E-mail: j.blakborn@vandiepen.com

En per post verzonden aan:

- De heer M. Sinkeldam, Veenweg 9, 6191 PM te Beek
- De heer Mr. J. Blakborn, p.a. Postbus 76729, 1070 KA Amsterdam

In afschrift aan:

- Bonds directeur
- Bonds bureau Archief
- Bonds bureau Financiële administratie
- Leden TC
- Leden CvB