

UITSpraak VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
 Leden van de kamer :
 (kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon
 (lid) : drs. F. Kessel
 (lid) : mr. N.G. van Wijk
 Zaaknummer : **T 2011009/2011-17-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
 Adres :
 PC/Gemeente :
 Lid van de sportbond : Nederlandse Ruby Bond (hierna te noemen: NRB)
 Registratienummer :

2. Aangever

Naam sportbond : NRB
 Gevestigd te : Amsterdam, Bok de Korverweg 6, 1067 HR Amsterdam
 Ondertekend door : ██████████

3. De procedure

- Op 1 juni 2011 is bij aangifteformulier gedateerd 25 mei 2011 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Op 6 juli 2011 is door betrokkene een verweerschrift met toelichting ingediend.
- Op 25 juli 2011 heeft de Stichting Anti-Dopingautoriteit Nederland (hierna: de DA) een schriftelijke conclusie ingediend.
- De NRB heeft de tuchtcommissie per e-mail laten weten geen gebruik te zullen maken van haar recht tot het indienen van een schriftelijke conclusie en zich aan te sluiten bij de conclusie van de Dopingautoriteit.
- De tuchtcommissie heeft de tuchtzaak mondeling behandeld op 4 augustus 2011 in Nieuwegein. Betrokkene is in persoon verschenen en heeft zich ter zitting doen bijstaan door zijn raadsman mr. C. Jansen. Namens de NRB was de heer ██████████ (competitieleider NRB) aanwezig en namens de DA was de heer ██████████ aanwezig. Overige aanwezigen: ouders van betrokkene.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak

De NRB heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op 2 april 2011 is er tijdens, althans in het kader van de finalewedstrijd NK tussen RC The Dukes en RC Hilversum, gehouden te Amsterdam door een official van de Dopingautoriteit bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd. Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen vermeldt dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene de stof 4-methyl-2-hexaneamine is aangetroffen. De analyse van het B-monster heeft de aanwezigheid van deze stof bevestigd.

De stof 4-methyl-2-hexaneamine komt voor op de Dopinglijst 2011. De aanwezigheid in een urinemonster van een stof die op de genoemde lijst staat levert een overtreding op van artikel 31.3 van het Dopingreglement (hierna DR).

De aangever heeft op het aangifteformulier kenbaar gemaakt niet te vragen om een (gedeeltelijke) kostenveroordeling van de betrokkene.

De tuchtcommissie constateert dat de aangifte betrekking heeft op de aanwezigheid van een verboden stof in het urinemonster van betrokkene. Dit levert - anders dan de NRB op het aangifteformulier vermeldt - geen overtreding op van artikel 31.3, doch van artikel 3 DR. De tuchtcommissie gaat er dan ook van uit dat het hier een kennelijke vergissing betreft en dat de NRB heeft bedoeld aangifte te doen van overtreding van artikel 3 DR.

5. **Gelet op:**

- a. het aangifteformulier met begeleidend schrijven en overige bijlagen van de NRB gedateerd 30 mei 2011, ontvangen op 1 juni 2011;
- b. het statusrapport met bijlagen van de DA gedateerd 30 mei 2011;
- c. het verweerschrift met bijlagen van betrokkene gedateerd 5 juli 2011 en ontvangen op 6 juli 2011;
- d. de schriftelijke conclusie van de DA gedateerd 21 juli 2011 en ontvangen op 25 juli 2011;
- e. het e-mail bericht van de NRB aan de tuchtcommissie van de NRB gedateerd 27 juli 2011;
- f. de schriftelijke oproepen voor de mondelinge behandeling, op 11 juli 2011 verzonden aan betrokkene, aan de NRB en aan de DA;
- g. de tijdens de mondelinge behandeling op 4 augustus 2011 door betrokkene en zijn raadsman afgelegde verklaringen en overgelegde documenten;
- h. de statuten van de NRB, notarieel vastgelegd op 13 december 2010;
- i. de op 12 januari ondertekende overeenkomst tussen het ISR en de NRB, die op 1 januari 2011 in werking is getreden.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 38 lid 1 sub a. jo. artikel 39 DR aan betrokkene de straf op van een waarschuwing, gepaard met een berisping.

8. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus**

8.1. **Ter zake van haar bevoegdheid**

8.1.1 Betrokkene is geregistreerd als lid van de NRB onder nummer

8.1.2 Krachtens artikel 22b lid 2 van de statuten van de NRB is op een overtreding van de statuten, reglementen en/of besluiten de tuchtrechtspraak van de NRB van toepassing en geschiedt deze tuchtrechtspraak door de tuchtcommissie en commissie van beroep van het ISR. Artikel 22c lid 3 van de statuten bepaalt met betrekking tot de aan het ISR opgedragen tuchtrechtspraak dat de met het ISR overeengekomen reglementen gelden als de van toepassing zijnde reglementen van de NRB.

Krachtens artikel 22c lid 6 en 7 van de Statuten van de NRB aanvaarden de leden van de NRB te allen tijde en zonder enig voorbehoud de toepasselijkheid van de overeengekomen reglementen van het ISR op de tuchtrechtspraak van de NRB en aanvaarden zij voor de duur van hun lidmaatschap de te hunnen laste door de NRB in de overeenkomst met het ISR aangegane verplichtingen.

De overeenkomst tussen de NRB en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is met ingang van 1 januari 2011 in werking getreden.

8.1.3 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

8.2. Ter zake van de aangifte

8.2.1 De onder 4. genoemde aangifte is namens het bondsbestuur ingediend door de heer H. Schelling, hiertoe schriftelijk gemachtigd door twee van het bestuur van de NRB door middel van de bij het Instituut Sportrechtspraak gedeponeerde handtekeningenlijst. De tuchtcommissie stelt vast dat hiermee de aangifte als gedaan door het bondsbestuur voldoet aan artikel 9 lid 1 en lid 4 Tuchtreglement Dopingzaken (hierna: TD) van het ISR.

8.2.2 Voorts is de aangifte tijdig ingediend zodat naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

8.3. Ter zake van de overtreding

8.3.1 De tuchtcommissie stelt het navolgende vast:

- betrokkene is lid van de NRB;
- door de Dopingautoriteit is aan dopingcontrole official met nummer [REDACTED] (hierna: de DCO [REDACTED]) opdracht gegeven tot het uitvoeren van vier dopingcontroles bij de [REDACTED] wedstrijd [REDACTED];
- betrokkene is als een van de deelnemers aan deze competitiewedstrijd door DCO [REDACTED] ingeloot voor de te houden dopingcontrole;
- betrokkene is vervolgens door DCO [REDACTED] aangewezen voor de dopingcontrole. Het desbetreffende formulier is ondertekend door betrokkene;
- op [REDACTED] uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- de dopingcontroleprocedure is op [REDACTED] uur afgerond;
- de betrokkene is door middel van zijn spelerskaart geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- bij de dopingcontrole was geen begeleider aanwezig;
- betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A [REDACTED] (hierna te noemen het A-monster) en nummer B [REDACTED] (hierna te noemen het B-monster);
- beide monsters zijn afgeleverd bij de Dopingautoriteit en de monsters zijn vervolgens op 5 april 2011 door de Dopingautoriteit verzonden naar het Doping Controle Laboratorium [REDACTED] alwaar de zending op 6 april 2011 in ontvangst is genomen en vervolgens is onderzocht;
- de Dopingautoriteit heeft op 18 april 2011 de uitslag van de analyse van het A-monster ontvangen, waarin staat vermeld dat in het A-monster de stof 4-methyl-2-hexaneamine is aangetroffen;
- 4-methyl-2-hexaneamine komt voor op de Dopinglijst 2011 en moet derhalve worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 56 van het DR;
- de Dopingautoriteit heeft bij aangetekende brief van 26 april 2011 de betrokkene en de NRB van deze voorlopige positieve uitslag in kennis gesteld;
- de betrokkene heeft bij brief van 4 mei 2011 aan de Dopingautoriteit kenbaar gemaakt dat hij gebruik wenste te maken van zijn recht om het B-monster te laten analyseren;
- de dopingautoriteit heeft op 12 mei 2011 het resultaat van de analyse van het B-monster ontvangen. Ook in het B-monster is 4-methyl-2-hexaneamine aangetroffen;
- de Dopingautoriteit heeft bij aangetekende brief van 16 mei 2011 de betrokkene en de NRB van deze uitslag in kennis gesteld;
- de NRB heeft op 1 juni 2011 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld.

8.3.2 De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het DR. Zowel in het A-deel als in het B-deel van het urinemonster van betrokkene is de verboden stof 4-methyl-2-hexaneamine aangetroffen. Op grond van het bepaalde in artikel 3 lid 4 sub b. DR staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.

8.3.3 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van 4-methyl-2-hexaneamine.

8.3.4 De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om achteraf medische dispensatie aan te vragen voor het therapeutisch gebruik van de aangetroffen 4-methyl-2-hexaneamine. In het kader van de tuchtprocedure heeft de betrokkene evenmin een beroep gedaan op een eventueel gebruik van 4-methyl-2-hexaneamine op medische gronden. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om betrokkene alsnog in staat te stellen deze dispensatie achteraf aan te vragen.

- 8.3.5 De betrokkene is in zijn verweer ingegaan op de wijze waarop en de voorzichtigheid waarmee hij is overgegaan tot het aanschaffen en gebruik van het supplement dat de verboden stof bleek te bevatten. Ook zijn raadsman is hier tijdens de mondelinge behandeling uitvoerig op ingegaan en deed een beroep op het ontbreken van (aanmerkelijke) schuld van de zijde van de betrokkene. Dit verweer kan de betrokkene echter niet baten in het kader van het vaststellen van de overtreding. Het systeem van de antidoping wetgeving is immers gebaseerd op een risicoaansprakelijkheid. De bewoordingen van artikel 3 lid 7 DR zijn duidelijk. Het is de persoonlijke plicht van iedere sporter om er voor te zorgen dat geen verboden stof in zijn lichaam binnenkomt. De sporter is verantwoordelijk voor elke verboden stof die in zijn monsters wordt aangetroffen. Schuld, opzet, nalatigheid of bewust gebruik hoeft niet te worden aangetoond om een overtreding van artikel 3 DR te kunnen vaststellen.
- 8.3.6 De tuchtcommissie concludeert dat door de NRB het bewijs van overtreding van artikel 3 lid 1 DR door betrokkene is geleverd.

8.4. Ter zake van de straf

- 8.4.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 38.1 DR wordt een eerste overtreding van artikel 3 DR bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 39, 40, 41, 42 of 43 van het DR genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 8.4.2 De betrokkene is niet eerder veroordeeld voor een dopingovertreding.
- 8.4.3 De NRB heeft niet aangetoond dat sprake zou zijn van verzwarende omstandigheden.
- 8.4.4 De in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof is een “specifieke stof” als bedoeld in artikel 39 DR. In het Dopingreglement is bepaald dat bij specifieke stoffen de periode van uitsluiting als bedoeld in artikel 38.1 onder bepaalde voorwaarden kan worden gereduceerd. Daartoe dient betrokkene in dit geval (i) aan te tonen hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen, en (ii) aan te tonen dat hij met het gebruik van de verboden stof niet de intentie heeft gehad om zijn sportprestaties te beïnvloeden. De tuchtcommissie zal nagaan of in deze zaak aan deze voorwaarden is voldaan.
- 8.4.5 De betrokkene heeft zowel in zijn schriftelijke verweer als tijdens de mondelinge behandeling verklaard dat hem achteraf duidelijk is geworden dat de verboden stof zijn lichaam is binnengekomen door het gebruik van een voedingssupplement met de productnaam “Jack3d”. Hij heeft de ingrediëntenlijst van het supplement pas geraadpleegd na ontvangst van het resultaat van de analyse van zijn B-monster. De verboden stof, ook bekend onder de naam “geranamide”, bleek toen op deze ingrediëntenlijst te staan.
- 8.4.6 De betrokkene heeft voorts verklaard dat hij het supplement na aanschaf begin november 2010 slechts korte tijd intensief heeft gebruikt. Het had in zijn ogen weinig of geen effect. Daarna gebruikte hij het sporadisch, hoogstens een maal per maand en eigenlijk alleen als hij erg moe was na een bezoek aan de sportschool en niet meer in verband met het spelen van wedstrijden.
- 8.4.7 De tuchtcommissie ziet geen aanleiding te twijfelen aan de verklaring van betrokkene. De tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat de betrokkene voldoet aan de in artikel 39 lid 3 DR gestelde voorwaarden en dus in aanmerking komt voor een reductie van standaard straf.
- 8.4.8 De tuchtcommissie moet ingevolge artikel 39 lid 5 DR bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met de mate van schuld van de betrokkene. Anders dan bij het vaststellen van de overtreding laat de tuchtcommissie bij het vaststellen van de mate van schuld de door betrokkene aangevoerde omstandigheden wel meewegen.
- 8.4.9 De betrokkene en diens advocaat hebben als volgt verklaard. Betrokkene bedrijft zijn sport op relatief hoog niveau. Hij is, zeker voor de rugbysport, klein van stuk en gebruikt supplementen om sterker te worden. Hij weet dat hij hiermee op moet passen en juist daarom schaft hij de supplementen aan bij een goed bekend staande winkel in Hilversum, waar deskundig advies wordt gegeven. Hij was helemaal niet van plan om het bewuste supplement te kopen, maar liet zich overhalen door de eigenaar van de winkel die het aanpreef en hem desgevraagd bevestigde dat er geen verboden stoffen in zaten. Omdat de betrokkene 100% zeker wilde zijn dat hij geen enkel risico zou lopen heeft hij, voordat hij het supplement ging gebruiken, eerst ook nog advies ingewonnen bij de krachttrainer van de NRB, de heer X. X staat zowel binnen als buiten de bond bekend als een expert op het gebied van voeding en voedingssupplementen. Betrokkene heeft het potje met het supplement aan X laten zien en deze bevestigde na bestudering hiervan dat het bewuste supplement geen verboden stoffen bevatte en dat hij het rustig kon gebruiken. De betrokkene was op de hoogte van het bestaan van de dopinglijst met verboden stoffen maar heeft deze niet geraadpleegd omdat hij meende blind te kunnen vertrouwen op het oordeel van de heer X. Pas na de positieve controle heeft hij van de NRB, zonder nadere toelichting, een dopingwaaier ontvangen. Naast deze dopingwaaier heeft hij geen voorlichting over doping gekregen, noch vanuit de NRB bij de selectie, noch vanuit zijn club.

8.4.10 In zijn verweerschrift heeft de betrokkene een schriftelijke getuigenverklaring overgelegd van zijn teamgenoot die hem vergezelde bij het bezoek aan de winkel, over gang van zaken rond de aanschaf van het supplement.

De advocaat legt ter zitting een print van een persbericht op de website van de NRB over, waarin de voorzitter melding maakt van de bijzondere verdiensten van de heer X voor de NRB. Ook legt hij een e-mail wisseling over tussen de betrokkene en de heer X. Hierin antwoordt de heer X bevestigend op het verzoek van betrokkene of hij diens naam mag noemen in het kader van deze tuchtprocedure.

8.4.11 De heer █████ van de Dopingautoriteit verklaart desgevraagd dat de Dopingautoriteit zelf uitsluitend de voorlichting verzorgt van de sporters die deel uitmaken van de nationale testing pool. Het voorlichten van de overige sporters is een taak van de bonden en de clubs.

8.4.12 De vertegenwoordiger van de NRB verklaart desgevraagd dat de documentatie die de NRB van de Dopingautoriteit ontvangt verspreid wordt via de clubs.

Er bestaat geen programma van de NRB richting de clubs op dit gebied. Naar zijn weten oefent de NRB geen toezicht uit op het voorlichten door de clubs. Hij verklaart niet te weten hoe het zit met het voorlichten van de spelers in de selectie. Hij wijst er op dat via de website van de NRB de dopingregels en de WADA-lijst gecommuniceerd worden. Bovendien wordt ernaar verwezen in het competitierglement en staat hierin ook vermeld dat ieder lid geacht wordt de regels te kennen, dus ook de dopingregels. Hij erkent dat het geven van voorlichting over dopingvraagstukken niet erg hoog op de agenda staat bij de NRB, maar ontkent dat de NRB hierin ernstig te kort zou schieten.

8.4.13 De advocaat van betrokkene verzoekt de tuchtcommissie bij het vaststellen van de strafmaat rekening te houden met de voorzichtigheid waarmee de betrokkene te werk is gegaan voordat hij het supplement is gaan gebruiken, de gebrekkige voorlichting door de NRB, de bijzondere positie die de stof geranamide inneemt, het feit dat de sportprestaties door het gebruik niet zijn beïnvloed en de nadelige gevolgen die een lange uitsluiting kan hebben voor de sportcarrière van de betrokkene.

8.4.14 De tuchtcommissie ziet geen aanleiding te twifelen aan de verklaring van de betrokkene over de gang van zaken rond de aanschaf van het supplement, die wordt bevestigd door de verklaring van zijn teamgenoot. De tuchtcommissie is echter van oordeel dat het aanschaffen van supplementen bij een goed bekend staande winkel en de bevestiging van de winkelier over de veiligheid ervan op zich geen excuus oplevert. Als topsporter moet de betrokkene geacht worden bekend te zijn met de gevaren die het gebruik van supplementen met zich meebrengt. Hij had zich moeten realiseren dat de verkoper een commercieel belang heeft bij het aanprijzen van zijn producten en dat hij niet op diens oordeel kan en mag vertrouwen. De mate van schuld van de betrokkene wordt naar de mening van de tuchtcommissie wel sterk verminderd door de voorzichtigheid waarmee betrokkene daarna te werk is gegaan. De tuchtcommissie betreurt het dat er geen duidelijke(r) verklaring van de heer X. voorhanden is. De advocaat van de betrokkene heeft hiervoor ter zitting een aannemelijke verklaring gegeven en de tuchtcommissie ziet geen aanleiding om een nadere getuigenverklaring van de heer X. te eisen. Op grond van het feit dat de heer X in de overgelegde e-mail wisseling de gang van zaken en zijn betrokkenheid niet ontkent, acht de tuchtcommissie het voldoende aannemelijk dat de verklaring van de betrokkene op dit punt juist is. Ook de expertise van de heer X op het gebied van supplementen is voldoende vast komen te staan. De betrokkene zag daarin aanleiding om te vertrouwen op het oordeel van de heer X, dat achteraf dus helaas onjuist bleek te zijn.

8.4.15 Gelet op:

- het feit dat de betrokkene weliswaar niet de uiterste maar - bezien in het licht van de omstandigheden - wel redelijke mate van voorzichtigheid heeft betracht alvorens het supplement te gaan gebruiken;
- de gebrekkige voorlichting die betrokkene van de NRB en zijn club heeft ontvangen;
- het feit dat de verboden stof waar het in deze zaak om gaat in Nederland niet verboden is en in veel supplementen wordt verwerkt en in dit geval geen duidelijke prestatiebevorderende werking heeft gehad;
- de relatief jeugdige leeftijd van betrokkene,

acht de tuchtcommissie het geven van een waarschuwing, gepaard gaande met een berisping, op zijn plaats.

8.5. Terzake van de kostenveroordeling

De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. In het aangifteformulier heeft het Bondsbestuur van de NRB verzocht betrokkene niet in de kosten van de procedure te veroordelen. Gelet op dit verzoek ziet de tuchtcommissie af van een veroordeling van betrokkene tot betaling van de aan deze zaak verbonden kosten.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 6 TD genoemde partijen en organisaties binnen 30 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Nieuwegein, 4 augustus 2011

mr. J.M.J.M. Doon
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: