



ambtelijk secretariaat
Meeuwenlaan 41
1021 HS Amsterdam



T 020 - 63 63 061
F 020 - 63 63 466
E info@instituutsportrechtspraak.nl
I www.isr.nl

TUSSENUITSpraak VAN DE TUCHTCommissie

Kamer : Dopingkamer
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(lid) : drs. F. Kessel
(lid) : drs. J. Breed
Zaaknummer : T 2011002/2011-14-01

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [redacted]
Adres : [redacted]
PC/Gemeente : [redacted]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljart Bond (hierna te noemen: KNBB)
Registratienummer : [redacted]
Gemachtigde : de heer [redacted]

2. Aangever

Naam sportbond : KNBB
Gevestigd te : Iepenhoeve 37, 3438 MR Nieuwegein
Ondertekend door : [redacted]

3. De procedure

- Op 31 januari 2011 is bij aangifteformulier gedateerd 1 februari 2011 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
 - De betrokkene heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde de heer [redacted] wondende [redacted].
 - Op 3 februari 2011 heeft het bestuur van de KNBB aan betrokkene een ordemaatregel op basis van artikel 31.2 sub a. van het Dopingreglement opgelegd, bestaande uit een onmiddellijke schorsing.
 - De gemachtigde van betrokkene heeft bij beroepschrift van 17 maart 2011 beroep aangetekend tegen de door de KNBB opgelegde ordemaatregel.
 - De voorzitter van de dopingkamer van de tuchtcommissie van het ISR heeft bij uitspraak van 21 maart 2011 dit beroep ongegrond verklaard.
 - In de loop van de maanden februari en maart zijn door de tuchtcommissie diverse brieven ontvangen van [redacted].
 - Op 16 maart 2011 heeft de Stichting Anti-Dopingautoriteit Nederland (hierna: de DA) een schriftelijke conclusie ingediend.
 - Op 18 maart 2011 heeft de KNBB een schriftelijke conclusie ingediend.
 - De tuchtcommissie heeft de tuchtzaak mondeling behandeld op 5 april in Nieuwegein. Betrokkene is in persoon verschenen. Ook zijn gemachtigde de heer [redacted] was aanwezig alsmede de heer [redacted] en sponsor, de [redacted].
- [redacted] Namens de KNBB was de heer [redacted] (voorzitter) en namens de DA de heer [redacted] aanwezig.

- De betrokkene en zijn gemachtigde en toehoorders hebben de zitting na enige tijd verlaten. De mondelinge behandeling is toen buiten de aanwezigheid van betrokkene en diens gemachtigde voortgezet.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak

De KNBB heeft bij formulier met diverse bijlagen, ontvangen op 31 januari 2011/1 februari 2011 van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op [REDACTED] is er tijdens, althans in het kader van de [REDACTED] wedstrijd Driebanden [REDACTED] bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd. Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen toont aan dat na analyse in het A-deel van het urinemonster met nummer [REDACTED] van betrokkene Benzoyllecgonine (een metaboliet van cocaïne) en cocaïne is aangetroffen. Analyse van het B-deel van het urinemonster [REDACTED] heeft niet plaatsgevonden aangezien de betrokkene niet op de afgesproken datum in het laboratorium aanwezig was om deze analyse bij te wonen. Daarmee is de analyse van het A-monster definitief geworden en de aanwezigheid van voornoemde stof bevestigd. Cocaïne komt voor op de Dopinglijst 2010 behorende bij het Dopingreglement dat door de KNBB wordt gehanteerd. De aanwezigheid in het urinemonster van een stof die op de genoemde lijst staat levert een overtreding op.

De KNBB verzoekt de tuchtcommissie de betrokkene volledig in de kosten van de procedure te veroordelen.

De tuchtcommissie constateert dat de KNBB heeft nagelaten in het aangifteformulier duidelijk aan te geven welke bepalingen van haar statuten of reglementen door de betrokkene zouden zijn overtreden. De tuchtcommissie constateert op basis van het statusrapport van de DA dat bij de aangifte is gevoegd, dat de aangifte betrekking heeft op de aanwezigheid van een verboden stof in het urinemonster van betrokkene. De tuchtcommissie gaat er dan ook van uit dat het hier een kennelijke onmissie betreft en dat de KNBB heeft bedoeld aangifte te doen van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

5. Gelet op

1. Het aangifteformulier met begeleidend schrijven van de KNBB, ontvangen op 31 januari 2011 en verbeterd op 1 februari 2011, met als bijlagen het statusrapport van de DA gedateerd 20 januari en een afschrift van de uitspraak van de dopingkamer van de tuchtcommissie van het ISR gedateerd 23 augustus 2006.
2. De bij de aangifte gevoegde brieven van de KNBB aan betrokkene gedateerd 27 januari 2011 en 1 februari 2011.
3. De bij de aangifte gevoegde brief van de KNBB aan betrokkene gedateerd 3 februari 2011 waarin hem wordt medegedeeld dat hij met onmiddellijke ingang voorlopig is geschorst.
4. De brief waarbij betrokkene de heer [REDACTED] aanstelt om als zijn gemachtigde op te treden, gedateerd 17 februari 2011 en ontvangen op 11 maart 2011.
5. Diverse brieven met bijlagen van [REDACTED] aan de tuchtcommissie, per fax ontvangen op: 28 februari 2011, 6 maart 2011, 11 maart 2011 en 31 maart 2011.
6. Het beroepschrift van betrokkene tegen de hem opgelegde voorlopige schorsing, ontvangen op 17 maart 2011.
7. De uitspraak van de voorzitter van de dopingkamer van de tuchtcommissie van het ISR gedateerd 21 maart 2011 en aan betrokkene toegezonden op 28 maart 2011.
8. De schriftelijke conclusie van de DA ontvangen op 16 maart 2011.
9. De schriftelijke conclusie van de KNBB ontvangen op 18 maart 2011.
10. De schriftelijke oproepen voor de mondelinge behandeling, op 21 maart 2011 verzonden aan de gemachtigde van betrokkene, aan de KNBB en aan de DA.
11. De verklaringen, afgelegd tijdens de mondelinge behandeling van de tuchtzaak op 5 april 2011.
12. Het tijdens de mondelinge behandeling door de gemachtigde van betrokkene aan de tuchtcommissie overgelegde dossier.
13. De statuten van de KNBB van 18 juni 2009.
14. De op 1 juli 2009 tussen het ISR en de KNBB gesloten overeenkomst, die op 1 juli 2009 in werking is getreden.
15. De in september 2009 door de KNBB bij het ISR gedeponeerde handtekeningenkaart als bedoeld in 9 lid 4 Tuchtreglement Dopingzaken.

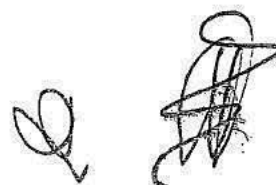


6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1 verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2 is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen en zal deze beoordelen op basis van de reglementen van het ISR zoals deze per 1 januari 2011 van kracht zijn geworden;
- 6.3 verzoekt de DA om binnen 10 dagen na ontvangst van deze uitspraak schriftelijk te reageren op de stellingen van betrokkene met betrekking tot het volume van de afgenomen urine;
- 6.4 verzoekt betrokkene om binnen 10 dagen na ontvangst van deze uitspraak schriftelijk per aangetekende brief aan de tuchtcommissie kenbaar te maken of hij alsnog gebruik wenst te maken van zijn recht op het (laten) analyseren van het B-monster. De kosten van deze analyse bedragen € 450,- en komen voor rekening van betrokkene, tenzij de uitslag van de analyse van het B-deel de uitslag van het A-deel niet bevestigt. Indien de betrokkene niet binnen de hierboven genoemde termijn van 10 dagen op de voorgeschreven wijze reageert, wordt hij geacht te hebben afgezien van zijn recht op analyse van het B-monster;
- 6.5 houdt iedere verdere beslissing aan.

7. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

- 7.1 Ter zake van de door betrokkene gevoerde verweren
 - 7.1.1 De betrokkene heeft ondanks een nadrukkelijk verzoek van de secretaris van de tuchtcommissie nagelaten om binnen de daartoe gestelde termijn een verweerschrift in te dienen dat voldoet aan de voorwaarden als nader omschreven in art. 10 TD. Bovendien zijn ook na afloop van de in het TD voorgeschreven termijn waarbinnen de betrokkene zijn schriftelijke verweer had moeten indienen, nog brieven met nieuwe argumenten door de tuchtcommissie ontvangen. Ook tijdens de mondelinge behandeling is door Ing. Manders een dossier aan de tuchtcommissie overhandigd. De tuchtcommissie hecht belang aan het beginsel van een eerlijke behandeling. De tuchtcommissie zal daarom de door betrokkene in diverse brieven aan de tuchtcommissie aangevoerde verweren, voor zover deze de tuchtcommissie tijdig vóór de mondelinge behandeling hebben bereikt, in haar beoordeling betrekken. Het door de betrokkene ter zitting aan de tuchtcommissie overhandigde dossier wordt door de tuchtcommissie echter niet expliciet meegenomen in haar beoordeling. De betrokkene is ruimschoots in de gelegenheid geweest zijn verweren voorafgaand aan de mondelinge behandeling aan de tuchtcommissie kenbaar te maken. Bovendien bevat dit dossier uitsluitend nadere onderbouwing van reeds eerder door betrokkene ingenomen formele standpunten. Het dossier bevat geen nadere inhoudelijke verweren die in het kader van deze tuchtprocedure niet onbesproken zouden mogen blijven. De betrokkene wordt niet in zijn verdediging geschaad.
- 7.2 Ter zake van haar bevoegdheid:
 - 7.2.1 De tuchtcommissie leest in de diverse brieven die de gemachtigde van betrokkene aan de tuchtcommissie schreef onder meer een beroep op de onbevoegdheid van de tuchtcommissie. De tuchtcommissie deelt de zienswijze van betrokkene met betrekking tot de bevoegdheidskwestie niet.
 - 7.2.2 De tuchtcommissie stelt vast dat betrokkene is geregistreerd als lid van de KNBB. Krachtens artikel 6a lid 1 van de Statuten van de KNBB is de geschillenberechting zoals bedoeld in artikel 6 op alle leden van toepassing. In art 6a lid is bepaald dat op een overtreding van de statuten/reglementen/besluiten de tuchtrechtspraak van de KNBB van toepassing is, die geschiedt door de tuchtcommissie en commissie van beroep van het ISR. In artikel 6b lid 1 van de statuten is vervolgens bepaald dat de KNBB een overeenkomst met de Stichting ISR zal sluiten waarin het uitoefenen van de overeengekomen rechtspraak in de KNBB wordt opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie stelt vast dat deze overeenkomst tot stand is gekomen. In artikel 7 lid 1 is bepaald dat alle leden van de KNBB zijn onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNBB die krachtens een overeenkomst door de KNBB is opgedragen aan het ISR. Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement, het DR en TD van het ISR met bijbehorende bijlagen, waaronder de zogenaamde Dopinglijst, van toepassing op de tuchtrechtspraak. In dopinggevallen geschiedt deze tuchtrechtspraak met inachtneming van het DR en TD.
 - 7.2.3 Het ISR wordt in stand gehouden door de Stichting ISR. De tuchtcommissie verwijst in dit verband naar de statuten van de Stichting ISR, te raadplegen via de website www.isr.nl.
 - 7.2.4 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.



7.3 Ter zake van de toepasselijke Dopingreglementen en de toepasselijke Dopinglijst:

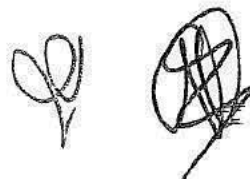
- 7.3.1 De tuchtcommissie constateert dat de aangifte is gedaan in 2011 maar dat de overtreding waarvan aangifte is gedaan heeft plaatsgevonden in 2010.
- 7.3.2 Conform het bepaalde in artikel 1 lid 5 van het TD besluit de tuchtcommissie dat zij het TD en het DR vastgesteld op 9 december 2010 en in werking getreden per 1 januari 2011, zal hanteren bij het beoordelen van de aangifte. Aangezien de overtreding plaats vond in 2010 hanteert de tuchtcommissie wel de Dopinglijst van 1 januari 2010.

7.4 Ter zake van de aangifte:

- 7.4.1 De betrokkene doet een beroep op niet ontvankelijkheid van de KNBB wegens het niet bestaan van deze bond. De tuchtcommissie stelt echter vast dat de KNBB een in 1911 opgerichte vereniging met volledige rechtsbevoegdheid is en verwijst in dit verband naar de Statuten van de KNBB. De KNBB staat onder nummer [REDACTED] ingeschreven in het verenigingenregister van de Kamer van Koophandel voor Midden Nederland. Het feit dat de vereniging een directeur in dienst heeft doet hieraan niet af. De vereniging heeft diverse medewerkers in dienst, waaraan de directeur leiding geeft.
- 7.4.2 De onder 4. genoemde aangifte is namens het bondsbestuur ingediend door de heer [REDACTED], hiertoe schriftelijk gemachtigd door twee leden van het bestuur van de KNBB door middel van de bij het Instituut Sportrechtspraak gedeponeerde handtekeningenlijst. De tuchtcommissie beschouwt hiermee de aangifte als gedaan door het bondsbestuur conform artikel 9 lid 1 en lid 4 TD.
- 7.4.3 Voorts is de aangifte tijdig ingediend zodat naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

7.5 Ter zake van de overtreding:

- 7.5.1 De tuchtcommissie stelt op basis van het statusrapport van de DA en de ter zitting nader afgelegde verklaring van de vertegenwoordiger van de DA het navolgende vast:
- betrokkene is lid van de KNBB en maakt geen deel uit van de Nationale Testing Pool;
 - op [REDACTED] heeft bij hem in het kader van de competitiewedstrijd in de [REDACTED] driebanden [REDACTED] een dopingcontrole plaatsgevonden. De controle is uitgevoerd door dopingcontroleofficial nummer [REDACTED] hierna te noemen "de DCO" van de DA. Voorafgaand aan deze controle was de betrokkene hiervoor op de daartoe voorgeschreven wijze door de DCO ingeloot en aangewezen;
 - betrokkene is door middel van zijn ID kaart met nummer [REDACTED] geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
 - het urinemonster is met instemming van de betrokkene zonder aanwezigheid van een begeleider afgenomen;
 - de betrokkene heeft in eerste instantie een hoeveelheid urine geproduceerd waarvan het soortelijk gewicht niet voldeed aan de gestelde ingangsnormen, waarna een tweede monster is afgenomen. Het eerste monster is zoals te doen gebruikelijk wel verzegeld en is eveneens naar het lab gezonden;
 - het volume van het tweede monster bedroeg 60ml.;
 - dit tweede monster is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met de nummers A [REDACTED] (hierna te noemen het A-monster) en B [REDACTED] (hierna te noemen het B-monster);
 - betrokkene heeft op het dopingformulier laten aangeven dat hij op 16 november 2010 een pijnstiller had gebruikt;
 - betrokkene heeft het dopingcontroleformulier zonder het maken van enig voorbehoud ondertekend;
 - de A- en B- monsters met nummer [REDACTED] zijn verzonden naar de Dopingautoriteit en de monsters zijn vervolgens op 23 november door de Dopingautoriteit verzonden naar het Doping Controle Laboratorium [REDACTED] alwaar de zending op 24 november 2010 in ontvangst is genomen en vervolgens is onderzocht;
 - de Dopingautoriteit heeft op 6 december 2010 de uitslag van de analyse van het A-monster met nummer [REDACTED] ontvangen, waarin staat vermeld dat in het monster Benzoylcegonine (een metaboliet van cocaïne) en cocaïne is aangetroffen;
 - Cocaïne komt voor op de Dopinglijst 2010, behorende bij het Dopingreglement van KNBB en moet derhalve worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 56 van het DR;
 - de Dopingautoriteit heeft bij aangetekende brief van 21 december 2010 de betrokkene en de KNBB van deze uitslag in kennis gesteld;




- betrokkene heeft bij brief van 8 januari 2011 aan de Dopingautoriteit aangegeven gebruik te willen maken van zijn recht op onderzoek van het B-monster (de contra-expertise) en aangegeven dat hijzelf en zijn adviseur de heer [REDACTED] daarbij aanwezig zouden zijn;
 - de contra-expertise heeft echter op de afgesproken datum van 17 januari 2011 niet plaats gevonden;
 - de Dopingautoriteit heeft bij aangetekende brief van 18 januari de betrokkene en de KNBB laten weten dat de betrokkene en zijn adviseur zich op de overeengekomen datum en tijdstip niet bij het laboratorium hebben gemeld en dat de DA hierdoor de uitslag van de analyse van het A-monster als definitief en bindend aanmerkt;
 - de KNBB heeft op 31 januari 2011 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld en heeft de betrokkene hiervan conform het bepaalde in artikel 9 lid 8 TD bij aangetekende brief gedateerd 2 februari 2011 in kennis gesteld;
 - de KNBB heeft besloten de betrokkene met onmiddellijke ingang een voorlopige schorsing op te leggen en heeft dit bij brief van 3 februari 2011 aan betrokkene medegedeeld.
- 7.5.2 De betrokkene heeft noch in zijn schriftelijke verweer noch ter zitting de juistheid van bovengenoemde feiten betwist.
- 7.5.3 De betrokkene voert echter wel een aantal verweren aan op grond waarvan hij meent dat de controle en daarmee de positieve uitslag niet rechtsgeldig zouden zijn, te weten:
- a. de DA is niet bevoegd dopingcontroles uit te voeren, de opdracht daartoe is in strijd met wetgeving;
 - b. de controle is onwettig wegens o.m. schending van het recht op privacy en plegen van huisvredebreuk;
 - c. de afgenomen hoeveelheid urine was volgens de dopingregels onvoldoende.
- 7.5.4 ad a.
De betrokkene beroept zich op het niet bestaan van de DA en de onbevoegdheid van de DA om bij hem een dopingcontrole uit te voeren.
De tuchtcommissie stelt vast dat de Stichting Anti Doping Autoriteit Nederland wel degelijk bestaat en dat deze Stichting onder meer belast is met het uitvoeren van dopingcontroles die de bij NOC*NSF aangesloten sportbonden, waaronder de KNBB, op basis van de Wereld Anti Doping Code verplicht zijn te laten verrichten. Op het door betrokkene ondertekende aanwijzingsformulier staat duidelijk vermeld dat de DA de controle verricht in opdracht van de KNBB.
- 7.5.5 ad b.
De betrokkene beroept zich op onwettigheid van de controle wegens schending van onder meer het EVRM, de Nederlandse Grondwet en het Wetboek van Strafrecht. Vast staat dat betrokkene lid is van de KNBB. Door aanvaarding van dit lidmaatschap heeft betrokkene de regelgeving van de KNBB, waartoe ook de tuchtrechtspraak en de daarmee samenhangende regelgeving van het ISR behoort, geaccepteerd en is hieraan gebonden. Deze reglementen, die de tuchtcommissie hanteert bij de beoordeling van deze zaak, bieden voldoende waarborgen voor het respecteren van de grondrechten en het recht op een eerlijk proces. De tuchtcommissie oordeelt dan ook dat van schending van de door betrokkene genoemde rechten geen sprake is (geweest).
- 7.5.6 ad c.
De betrokkene beroept zich in een van zijn brieven aan de tuchtcommissie op het feit dat te weinig urine is afgenomen en dat het monster dus niet zou voldoen aan de vereisten. De tuchtcommissie stelt enerzijds vast dat in de Dopingcontrolestandaard (hierna: IST) die van kracht was op het moment van de controle inderdaad gesproken wordt van een minimum hoeveelheid urine van 90 ml. Anderzijds heeft de betrokkene het dopingcontroleformulier waarop duidelijk stond aangegeven dat er slechts 60 ml. urine kon worden afgenomen, zonder enig voorbehoud ondertekend en daarmee toestemming gegeven voor het onderzoek van het urinemonster. Aangezien dit inhoudelijke verweer de tuchtcommissie pas bereikte na de datum waarop de DA haar schriftelijke conclusie had ingediend, acht de tuchtcommissie het redelijk dat de DA in staat wordt gesteld om hierop te reageren. De tuchtcommissie houdt haar beslissing op dit punt aan tot na ontvangst van de reactie van de DA op de stellingen van betrokkene.
- 7.5.7 De betrokkene heeft in zijn verweer geen aandacht besteed aan de in de ogen van de tuchtcommissie ongebruikelijke gang van zaken met betrekking tot het niet uitvoeren van de analyse van het B-monster. De tuchtcommissie had na bestudering van het dossier ernstige twijfels over de door de DA getrokken conclusie in de passage in haar brief aan betrokkene gedateerd 18 januari 2011, waarin de DA stelt: "Zowel de heer B. als uzelf (de betrokkene) zijn niet op voornoemde datum in het laboratorium verschenen. De dopingautoriteit heeft hierdoor de uitslag van de analyse van het A-deel van urinemonster met nummer [REDACTED] als definitief en bindend aangemerkt". De tuchtcommissie heeft ter zitting zowel aan betrokkene als aan de vertegenwoordiger van de DA om opheldering gevraagd over de feitelijke gang van zaken en de conclusie die de DA hieraan kennelijk heeft verbonden. Uit de afgelegde verklaringen is gebleken dat de

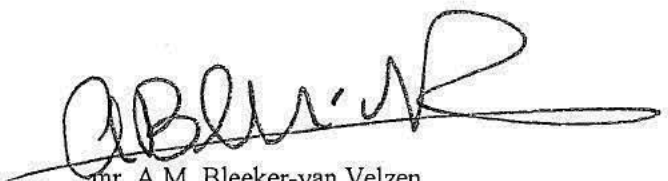
DA coulance heeft getoond toen de betrokkene nadat de formele termijn als bedoeld in 29 lid 3 DR verstreken was, via de heer [REDACTED] telefonisch liet weten dat hij gebruik wenste te maken van zijn recht om het B-monster te laten analyseren. De betrokkene heeft dit ook bevestigd in zijn brief aan de DA gedateerd 8 januari 2011. Voorts is gebleken dat de DA op geen enkel moment de aanwezigheid van de betrokkene in het laboratorium en/of voorafgaande betaling van de kosten voor de analyse, als expliciete voorwaarde(n) heeft verbonden aan het verrichten van de analyse. Het DR biedt naar het oordeel van de tuchtcommissie ook geen ruimte voor het stellen van deze voorwaarden. De bewoordingen van artikel 28 lid 3 DR wijzen juist in de richting van het laten verrichten van een onderzoek van het B-monster ook al zijn de personen die daartoe gerechtigd zijn, niet aanwezig. De tuchtcommissie concludeert dan ook dat de DA op 17 januari 2011, toen zij van het laboratorium een telefoontje ontving dat zich niemand had gemeld, niet zonder meer had mogen besluiten dat de betrokkene daarmee afzag van zijn recht om het B-monster te laten onderzoeken. Evenmin had de DA op dat moment mogen besluiten de analyse niet te laten verrichten en hieraan de conclusie mogen verbinden dat de uitslag van het A-monster definitief was geworden. Ter zitting is niet geheel duidelijk geworden of de betrokkene wel of geen prijs stelt op de analyse van het B-monster. De tuchtcommissie zal de betrokkene in staat stellen zich hierover uit te laten en verzoekt de betrokkene om de tuchtcommissie hierover binnen 10 dagen te berichten. De tuchtcommissie tekent daarbij aan dat bij gebreke van een schriftelijke reactie binnen deze termijn de betrokkene zal worden geacht te hebben afgezien van zijn recht om het B-monster te laten onderzoeken. De tuchtcommissie zal de uitslag van het A-monster dan als definitief beschouwen.

8. Beroep in geval van een tussenbeslissing van de tuchtcommissie

Van deze tussenbeslissing staat geen hoger beroep open, anders dan tegelijk met de einduitspraak van de tuchtcommissie.

Nieuwegein, 5 april 2011


mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)


mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 18.04.2011
Paraaf ambtelijk secretaris: 